

**PROTOKÓŁ NR XXX/2009  
Z XXX SESJI RADY POWIATU  
W KŁOBUCKU  
Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA  
2009 ROKU**

**PROTOKÓŁ NR XXX/2009**  
**Z XXX SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU**  
**Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2009 ROKU**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10<sup>15</sup>

Zakończyła się o godz. 15<sup>10</sup>

**W sesji uczestniczyli :**

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
11. Uchwała w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego.
12. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2007-2008.
13. Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów zawodowych oraz realizacji zadań oświatowych Powiatu w roku szkolnym 2008/2009.
14. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przez Powiat Kłobucki porozumienia z Gminą Miasto Częstochowa dotyczącego powierzenia Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Częstochowie przeprowadzania na rzecz mieszkańców powiatu kłobuckiego szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia miastu Częstochowa realizacji zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2009 rok.
20. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14<sup>00</sup>).
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Zakończenie XXX Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad XXX Sesji Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku i umieszczenie go jako punktu 19 porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „, - ..... oddano 19
- głosów „ przeciw „, - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, - .....oddano 0

Zmieniony porządek obrad został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
11. Uchwała w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego.
12. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2007-2008.
13. Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów zawodowych oraz realizacji zadań oświatowych Powiatu w roku szkolnym 2008/2009.
14. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przez Powiat Kłobucki porozumienia z Gminą Miasto Częstochowa dotyczącego powierzenia Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Częstochowie przeprowadzania na rzecz mieszkańców powiatu kłobuckiego szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych.

18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia miastu Częstochowa realizacji zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2009 rok.
21. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14<sup>00</sup>).
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
23. Wnioski i oświadczenia radnych.
24. Zakończenie XXX Sesji Rady Powiatu.

#### **PKT 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu.

#### **Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 16
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 3

Protokół z XXIX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

#### **PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od dnia 7 września 2009 roku do 29 października 2009 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał o konkluzje spotkania w sprawie przejazdów na magistrali węglowej, które odbyło się w Starostwie Powiatowym w Kłobucku.

Wicestarosta Roman Minkina – wyjaśnił, iż ustalono pewien parytet wszystkich przejazdów. Nadmienił, iż inwestycję, modernizację dróg kolejowych na magistrali Katowice – Gdańsk, prowadzi w imieniu PKP firma POYRY – firma projektująca dla PKP Warszawa. Dodał, iż w projekcie wyłonione zostały przejazdy przewidziane do zamknięcia. W ramach zamknięć wykonane będą wiadukty, inne obejścia – będzie to miało na celu polepszenie sytuacji związanej z przejazdem przez torowiska. Powiedział, że proponowane rozwiązania zostały uzgodnione z Gminą Wręczyca Wielka, Gminą Popów i Gminą Kłobuck – gospodarze tego terenu uznali, że takie rozwiązania nie będą kolidowały z interesem gospodarczym na danym terenie.

Radny Piotr Derejczyk – poruszył sprawę dotyczącą dwóch przejazdów kolejowych znajdujących się na magistrali węglowej w Gminie Miedźno. Nadmienił, iż jeden z nich jest przewidziany do likwidacji, natomiast drugi do częściowej modernizacji. Wyjaśnił, iż planowanym rozwiązaniem było skierowanie objazdu pod wiaduktem mieszczącym się na drodze powiatowej nr 2022 S. Zwrócił uwagę, że wiadukt ten ma ograniczoną możliwość przejazdu pojazdów o określonej wysokości, po czym zapytał o proponowane rozwiązania w tym przypadku.

Wicestarosta Roman Minkina – zaznaczył, iż Gmina Miedźno nie uczestniczyła we wspomnianym spotkaniu, nie podjęła również w tej sprawie rozmów ze Starostwem – kwestie te zaopiniowała indywidualnie; sama ustaliła z projektantem rozwiązania dotyczące przejść i wiaduktów.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

## **PKT 6 – Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Piotr Derejczyk – poruszył sprawę dokończenia budowy rowów wzdłuż drogi powiatowej w miejscowości Mokra III. Przypomniwał, iż w zeszłym roku w miejscowości tej wykonana została częściowo inwestycja, która następnie została zaniechana. Powiedział, że podczas ostatnich ulew wdzierająca się z drogi powiatowej woda, zalała posesje mieszkańców. Zapytał czy planowane jest podjęcie działań mających na celu dokończenie budowy rowów w kierunku Wilkowiecka. Poruszył również kwestię remontu rowów wzdłuż drogi Mokra – Zawady. Radny Piotr Derejczyk poruszył także sprawę dotyczącą rowów znajdujących się na odcinku wyremontowanej drogi nr 2022 S Mokra – Miedźno. Nadmienił, iż na odcinku tym położona została nowa nawierzchnia – brak rowów powoduje, że efekt tej inwestycji może zostać zniszczony przez wodę. Ponadto poprosił o wyjaśnienie sytuacji związanej z drogą Ostrowy nad Okszą – Stary Kocin; zapytał czy będą tam podejmowane jakiegokolwiek działania. Nadmienił, iż mieszkańcy zwracają się z nieustającymi pytaniami dotyczącymi odcinka w lesie.

Radna Iwona Sadek – poruszyła sprawę odcinka drogi powiatowej Wręczyca Wielka – Grodzisko. Nadmieniła, iż odcinkiem szczególnie drażliwym jest odcinek przy mostku w Grodzisku, który był już kilkakrotnie naprawiany. Dodała, że w miejscu tym zawsze zbiera się woda. Zapytała czy istnieje możliwość ujęcia tej drogi w planach i naprawienia jej począwszy od skrzyżowania we Wręczyca. Zaznaczyła, iż jest to droga o olbrzymiej przepustowości.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż niedawno w prasie lokalnej ukazała się informacja na temat beneficjentów programu stypendialnego dla młodzieży szczególnie uzdolnionej – wynikało z niej, że beneficjentami programu są osoby uczące się na terenie Powiatu Kłobuckiego, a nie stale mieszkające na jego terenie. Przypomniwał, że przedmiotem jego interpelacji złożonej na XXIX Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 4 września br. była kwestia dotycząca rzeczywistych beneficjentów wspomnianego programu stypendialnego. Następnie powiedział, że Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku wyjaśnił wówczas, iż beneficjentem tego programu jest młodzież ucząca się na terenie Powiatu Kłobuckiego, a nie stale go zamieszkująca, co ma odzwierciedlenie w protokole z XXIX Sesji Rady Powiatu. Radny Henryk Mach poinformował, iż Gazeta Kłobucka, lokalny dziennik, sprostowała tę

informację stwierdzając, iż wkraść się błąd i że rzeczywiście beneficjentami tego programu są uczniowie stale zamieszkujący Powiat Kłobucki. Zarzucił, iż Radny Henryk Kiepura nie sprostował zamieszczonej informacji. Podkreślił, że jeżeli chociaż jeden uczeń został z tego powodu wprowadzony w błąd, to od Pana Henryka Kiepury należy oczekiwać publicznych przeprosin. Ponadto zapytał czy Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia posiada informację na temat tego, czy jakikolwiek uczeń mieszkający stale na terenie Powiatu Kłobuckiego a uczący się poza jego terenem skorzystał z tej formy stypendium.

Radny Marek Sawicki – poruszył sprawę drogi w miejscowości Rębielice Królewskie na ulicy Górnik – powiedział, że od pewnego czasu w Rębielicach działa żwirownia, a odcinek drogi powiatowej przy ulicy Górnik jest bardzo wąski. Zapytał czy planowane jest poszerzenia tej drogi, a jeżeli tak to kiedy. Dodał, że jeżeli nie planuje się jej poszerzenia, to prosiłby o wprowadzenie tego zadania do planu.

Radny Jerzy Sądel – poruszył kwestię dotyczącą drogi Julianów. Powiedział, że z powodu objazdu, który został ustanowiony w związku z budową mostu, droga biegnąca przez tę miejscowość została zniszczona. Przypomniał, iż już kilkakrotnie zabierał w tej sprawie głos, między innymi na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu – Pan Tadeusz Pułka powiedział mu, że nie wiadomo czy droga ta zostanie ujęta w planach; nie wiadomo bowiem czy będą na to odpowiednie środki. Radny Jerzy Sądel odczytał, w imieniu swoim, Rady Sołeckiej i Wójta Gminy Lipie, pismo skierowane do Zarządu i Rady Powiatu. Następnie porosił Radę i Zarząd o ustosunkowanie się do przedstawionej sprawy.

Radny Zenon Witek – poprosił o pisemną informację nt. uchwał Zarządu Powiatu podejmowanych od początku III kadencji Rady Powiatu dotyczących przekazywania, odbierania, likwidacji nieruchomości i ruchomości stanowiących własność Powiatu lub jednostek organizacyjnych, z zaznaczeniem, które z nich były tylko na Zarządzie, a które na Zarządzie i na sesji Rady Powiatu. Następnie zwrócił się do Starosty Kłobuckiego z zapytaniem czy w szpitalu został przeprowadzony audyt elektryczny – jeżeli tak, to czy radni opozycyjni mogliby mieć wgląd w stosowne dokumenty. Nadmienił, iż za energię elektryczną się płaci – płaci się nie tylko za zużyte kilowaty, ale także za przydzieloną moc. Dodał, iż niejednokrotnie ilość tych kilowatów nie jest wykorzystywana, natomiast umowa podpisana na określoną ilość zobowiązuje do zapłaty. Powiedział, iż podejrzewa, że limity te są o wiele



większe aniżeli ilość wykorzystywana przez szpital. Wspomniał, że być może kiedyś planowano uruchomienie sal operacyjnych i takie limity zostały narzucone.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

### **PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- *Pismo Wójta Gminy Przystajń z dnia 26 sierpnia 2009 roku – prośba o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnienia lub zmniejszenia opłat za wydanie praw jazdy i dowodów rejestracyjnych mieszkańcom przysiółków: Galińskie, Kluczno i Więżina w Gminie Przystajń.*

Następnie poinformował o piśmie Starosty Kłobuckiego skierowanym do Wójta Gminy Przystajń stanowiącym odpowiedź na powyższe pismo. Dodał, iż w piśmie tym Starosta informuje, że Zarząd Powiatu zajął stanowisko, zgodnie z którym nie uważa za uzasadnione ponoszenie kosztów z tytułu zmian administracyjnych w gminach Powiatu Kłobuckiego.

- *Pismo Wójta Gminy Przystajń z dnia 23 października 2009 roku skierowane do Rady i Zarządu Powiatu Kłobuckiego dotyczące stanowiska zajętego przez Zarząd Powiatu w sprawie zwolnienia lub zmniejszenia opłat za wydanie praw jazdy i dowodów rejestracyjnych mieszkańcom przysiółków: Galińskie, Kluczno i Więżina w Gminie Przystajń.*

Przewodniczący Tadeusz Witt powiedział, że do Rady Powiatu została przekazana *opinia prawna z dnia 28 października 2009 roku w sprawie możliwości podjęcia przez Radę Powiatu uchwały dotyczącej zmniejszenia opłat za wydanie praw jazdy lub dowodów rejestracyjnych lub zwolnienia z obowiązku ich uiszczenia w przypadku zmian administracyjnych*, a następnie odczytał tę opinię.

- *Pismo Prezesa Ogniska Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „ZRYW” z dnia 8 września 2009 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o dofinansowanie organizacji XXXI Biegu Jesiennego im. red. T. Hopfera.*
- *Pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 29 września 2009 roku – odpis pisma skierowanego do Pana Włodzimierza Korony.*

Przewodniczący Rady Powiatu nadmieniał, iż z pisma wynika, że skarga Pana Włodzimierza Korony nie została uznana.

- *Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 5 października 2009 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku - przekazanie informacji dotyczącej oświadczeń majątkowych złożonych przez członków Zarządu Powiatu, skarbnika Powiatu, sekretarza Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty.*
- *Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 23 października 2009 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Starostę.*
- *Pismo Pana Marka Sroki z dnia 30 października 2009 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku.*

Przewodniczący Tadeusz Witt poinformował, iż powyższe pismo zostało złożone przed rozpoczęciem obrad XXX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż jego zdaniem pismom skierowanym do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady powinien zostać nadany jakiś bieg. Odnosząc się do pisma w sprawie zwolnienia lub zmniejszenia opłat za wydanie praw jazdy i dowodów rejestracyjnych powiedział, iż Przewodniczący Rady powinien nadać mu stosowny bieg, tzn. skierować je pod obrady stosownej Komisji – być może konkluzją pracy Komisji będzie wypracowanie konkretnego projektu uchwały. Zaznaczył, iż chciałby, aby Przewodniczący skomentował każde pismo i poinformował radnych o jego końcowym efekcie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że każdemu z pism zostanie nadany odpowiedni bieg. Zaznaczył, iż pisma przesyłane są, zgodnie z obowiązującą procedurą i Statutem Powiatu Kłobuckiego, do odpowiedniego Wydziału bądź do Starosty czy Zarządu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

### **PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopie wniosków Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Porządku Publicznego oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku stanowią załączniki do protokołu z sesji.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż uczestniczył chyba w innym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej aniżeli Przewodniczący Waldemar Robak. Stwierdził, iż z tego co pamięta członkowie Komisji głosowali wniosek o realizację uchwały przez wszystkie jednostki organizacyjne Starostwa – nie tylko Zespół Opieki Zdrowotnej. Dodał, że adresatem wniosku było w tym wypadku Starostwo Powiatowe.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

### **PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

#### **Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 20

- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :**

1. Wiesław DRYNDA – Przewodnicząca
2. Aleksandra BANASIAK – Członek
3. Mirosław PRZYGODA – Członek

**PKT 10 – Powołanie Komisji Skrutacyjnej.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**W wyniku głosowania powołano Komisję Skrutacyjną, w skład której weszli następujący Radni :**

1. Marek SAWICKI – Przewodniczący
2. Małgorzata FERENC – Członek
3. Waldemar ROBAK – Członek

**PKT 11 – Uchwała w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego.**

Radny Zenon Witek – powiedział, że paragraf pierwszy projektu uchwały w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego stanowi, iż odwołuje się Pana Stanisława Garnarka z funkcji Starosty Kłobuckiego. Powiedział, że według niego paragraf ten powinien zawierać następujące stwierdzenie: odwołuje się w głosowaniu tajnym.

Pani Barbara Kosińska-Bus – radca prawny Starostwa Powiatowego w Kłobucku – wyjaśniła, iż przywołany paragraf nie musi zawierać takiego stwierdzenia – głosowanie tajne w takim przypadku wynika bowiem zarówno z przepisów, czyli z ustawy o samorządzie powiatowym, jak i z protokołu Komisji Skrutacyjnej stanowiącym integralną część uchwały. Ponadto zwróciła uwagę, iż w aktach stanowiących przez Radę Powiatu nie powtarza się przepisów ustawowych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż chciałby przedstawić stanowisko mniejszości w Komisji Rewizyjnej. Zapytał czy najpierw będzie przedstawiane stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie wniosku Klubu Radnych PiS i Klubu Radnych PO z dnia 4 września 2009 roku w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego.

**Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie wniosku Klubu Radnych PiS i Klubu Radnych PO z dnia 4 września 2009 roku w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, że jeżeli Rada ma głosować nad odwołaniem Starosty to przede wszystkim powinien zostać przedstawiony wniosek o odwołanie Starosty, następnie opinia Komisji Rewizyjnej i ewentualne głosy w dyskusji. Zaznaczył, iż jednym z takich głosów jest stanowisko mniejszości w Komisji Rewizyjnej, które chciałby przedstawić. Zapytał czy radni będą dyskutować nad tym co zostało zawarte we wniosku – nad tym co jest prawdziwe, a co nieprawdziwe.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał, że wniosek w sprawie odwołania Starosty został odczytany w całości na poprzedniej Sesji Rady Powiatu – wszyscy zostali niejako zawiadomieni zarówno o samym wniosku, jak i o jego treści. Powiedział, że nie widzi przeszkód, aby radni, jeżeli tylko chcą, zabrali głos w tej sprawie.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek został odczytany. Zaznaczył jednocześnie, że nie jest już dysponentem zredagowanej przez siebie odpowiedzi – w chwili obecnej tym dysponentem jest Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Piotr Derejczyk – podkreślił, że samo czytanie wniosku jest rzeczą drugorzędną – ważne jest natomiast pytanie czy Przewodniczący Rady dopuszcza przeprowadzenie dyskusji nad tym wnioskiem w sprawie odwołania Starosty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, iż dopuszcza taką możliwość.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż w takim przypadku należałoby przeprowadzić dyskusję nad wnioskiem. Następnie odczytał stanowisko mniejszości w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kłobuckiego w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka z zajmowanej funkcji, które zostało sformułowane przez niego i Radnego Henryka Macha.

**Stanowisko mniejszości w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kłobuckiego w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka z zajmowanej funkcji** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że radni powinni zastanowić się nad swoim skreśleniem – czy odwołać Starostę Stanisława Garncarka czy nie. Zaznaczył, iż jest to bardzo poważna decyzja. Następnie stwierdził, że prawie na 100% jest pewny przeszłości Pana Stanisława Garncarka. Dodał, iż chodzi o zarzuty dotyczące współpracy Pana Garncarka ze Służbami Bezpieczeństwa. Radny Jerzy Sądel poinformował że kontaktował się z działaczami Solidarności z Praszki, gdzie kiedyś pracował obecny Starosta Kłobucki – wszyscy oni wypowiadali się negatywnie o Panu Stanisławie Garncarce; twierdzili, iż są prawie pewni, że Pan Garncarek współpracował ze Służbami Bezpieczeństwa. Dodał, iż Pan Stanisław Garncarek, będąc Burmistrzem Krzepic, miał bardzo złą opinie – został odwołany z tego stanowiska. Zwracając się do Starosty powiedział, że gdyby był na jego miejscu, sam podałby się do dymisji. Ponownie zaapelował do radnych, aby zastanowili się nad tym, jak będą głosować podkreślając, że zostaną oni odpowiednio ocenieni przez społeczeństwo, jeżeli

okaże się, że Starosta Stanisław Garncarek był kłamcą lustracyjnym i współpracownikiem SB.

Radny Henryk Mach – powiedział, że Starosta Kłobucki w odniesieniu do wniosku Klubu Radnych PiS i PO Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie odwołania Starosty z zajmowanej funkcji napisał w jednym z punktów, że zarzut dotyczący nepotyzmu jest absurdalny. Dodał, iż Pan Stanisław Garncarek napisał również, że będąc starostą nie zatrudniał nikogo ze swojej rodziny. Radny Henryk Mach zwrócił uwagę, iż pojęcie nepotyzmu nie odnosi się tylko i wyłącznie do członków własnej rodziny, ale także do innych osób. Stwierdził, iż w jego przekonaniu najcięższym zarzutem ciężącym obecnie na Staroście jest brak jasnej polityki kadrowej, czyli właśnie nepotyzm. Przypomniał, iż na jednej z poprzednich sesji cytował już znaną socjolog, według której: „Nepotyzm jest najbardziej niszczycielski w społeczeństwie demokratycznym, bo uderza w jego podstawowe zasady, a mianowicie: w zasadę równego dostępu do stanowisk, w zasadę konkurencyjności – tak aby wygrywali najlepsi, w zasadę sprawiedliwości – bo dobra i przywileje należy dzielić w zgodzie z kompetencjami i zasługami, a nie z prywatnymi sympatiami, w zasadę bezstronności, która powinna obowiązywać przy obsadzaniu stanowisk, wreszcie w zasadę wzajemnego zaufania, która jest fundamentem życia społecznego”<sup>1</sup>.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż z wypowiedzi Radnego Piotra Derejczyka, która stanowiła niejako uzupełnienie wniosku złożonego przez Klub Radnych PiS i Klubu Radnych PO wynika, iż wniosek ten był niedopracowany. Zwracając się do Radnego Jerzego Sądela powiedział, iż odsłucha jego wypowiedź i skonsultuje z prawnikami czy Radny Sądel przekroczył granice pomówienia. Dodał, że Radny Jerzy Sądel publicznie używa słowa „kapuś” – ma na to świadków i dowody. Starosta Stanisław Garncarek stwierdził, że gazety piszą to, co uważają za stosowne, a wnioskodawcy używają wyrwanych z kontekstu i nieautoryzowanych zapisów z gazet jako argumentacji. Następnie zaznaczył, iż nie będzie się wypowiadał na temat nie postawionych mu zarzutów dotyczących złożenia nieprawdziwego oświadczenia lustracyjnego. Podkreślił, że sesja Rady Powiatu to nie miejsce na publiczną lustrację.

---

<sup>1</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż dostał niedawno podpisane przez Starostę odniesienie do wniosku Radnych PiS i PO w Kłobucku z dnia 4 września br. w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka z zajmowanej funkcji. Stwierdził, iż nie może zgodzić się z wieloma rzeczami zawartymi w tym piśmie. Nadmienił, że Starosta Kłobucki pisze między innymi, iż posługiwanie się nieautoryzowanymi tekstami gazetowymi świadczy o miałości argumentacji własnej bez poparcia dowodowego. Zwracając się do Starosty Kłobuckiego zaznaczył, że ta miałość nie była aż tak bardzo duża, skoro Starosta odwołał się aż na trzy strony. Ponadto powiedział: „Poza tym Pan tutaj twierdzi, że my opieramy się na doniesieniach gazetowych – a na czym się mamy opierać. A jeżeli gazeta – obojętnie jak się nazywa – czy Dziennik Zachodni czy Siedem Dni czy powiedzmy Gazeta Kłobucka pisze i tam pisze tak: Starosta Stanisław Garncarek, nie pisze Stanisław Garncarek np. za cztery lata, bo Pan nie będzie Starostą za cztery lata, będzie Pan na emeryturze, tylko pisze Starosta – jak pisze Starosta to Pan jest urzędnik publiczny. Więc proszę Pana to dotyczy wszystkich nas”<sup>2</sup>. Zwrócił uwagę, że jeżeli Starosta uważa, iż gazeta podaje nieprawdziwe informacje, to zgodnie z prawem prasowym ma prawo zwrócić się do redakcji o sprostowanie. Dodał, że skoro Starosta Kłobucki nigdy tego nie zrobił, czytelnicy uznają te informacje za prawdziwe. Następnie Radny Zenon Witek nawiązał do poszczególnych punktów zawartych w odniesieniu Starosty do wniosku Radnych PiS i PO w Kłobucku:

1/ Polityka prorozwojowa – powiedział, że Starosta napisał, iż Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest jednym z najlepiej prowadzonych w województwie śląskim. Zapytał skąd Starosta to wie – czy był w tym przedmiocie prowadzony jakikolwiek ranking, który mógłby to potwierdzić. Nadmienił, że województwo śląskie ma dużo powiatów.

2/ Prestiż Starostwa i jednostek organizacyjnych – przypomniał sprawę Domu Dziecka w Kłobucku, o której było głośno w całej Polsce i która przysporzyła Powiatowi sporo niesławy. Stwierdził, że sytuacji tej można było zapobiec, ponieważ już wcześniej dochodziły niepokojące informacje.

3/ Nawiązanie kontaktu Starosty z Radą Powiatu – powiedział: „żadnego nie ma nawiązania z nami, żadnego. Wy nas traktujecie jak przedmiot a nie jak podmiot. I ja to mówię od trzech lat. Nie będę rozwijał tego dalej, wiadomo o co chodzi, traktujecie nas jak przedmiot”<sup>3</sup>.

4/ Prywatyzacja niektórych obszarów ochrony zdrowia – nadmienił, że Starostwo, Naczelnik i jego pracownicy mają jakiś wpływ na specjalistykę. Przypomniał, iż na jednej z poprzednich

---

<sup>2</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>3</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.



sesji mówił zarówno o pewnych nieprawidłowościach, jak i o tym, że pacjenci powinni być poinformowani o przysługujących im prawach. Zaznaczył, iż wspominał również, że w pierwszej kolejności powinni być przyjmowani pacjenci z NFZ.

5/ Radny Zenon Witek powiedział, iż Starosta twierdzi, że z wnioskiem o nagrody dla Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej wystąpiła Rada Społeczna ZOZ. Oznajmił, że Rada Społeczna wystąpiła z takim wnioskiem, ponieważ Dyrektor podwyższył wcześniej jej członkom pensje. Napomknął, że nagroda została przyznana w marcu, natomiast prawdopodobnie w miesiącu maju został w ZOZ-ie przeprowadzony audyt – zapytał dlaczego nagroda dla Dyrektora Zespołu została przyznana przed audytem.

6/ Polityka kadrowa – poruszył sprawę dysproporcji wynagrodzeń Naczelników Wydziałów Starostwa będących członkami Zarządu Powiatu. Nadmienił, że Pan Marek Sroka, były Naczelnik z długoletnim stażem i członek Zarządu, zarabiał około 30%-35% mniej aniżeli mający krótszy staż Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia, który jest jednocześnie członkiem Zarządu Powiatu. Radny Zenon Witek stwierdził, iż dysproporcje te wynikają z tego, że Naczelnik ten jest z tego samego ugrupowania co Starosta, czyli z PSL. Wspomniał, iż Naczelnik Oświaty i Zdrowia znajduje się w komfortowej sytuacji – ma dyrektorów szkół i dyrektora ZOZ-u, którzy znają się na tym, co robią i wykonują za niego pracę. Dodał, że inaczej jest w przypadku naczelników, których nie można było obsadzić z klucza partyjnego, np. w przypadku Naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury, który musi być fachowcem po odpowiednich studiach. Zwrócił uwagę, iż bezpartyjni naczelnicy zarabiają o wiele mniej aniżeli naczelnicy obsadzeni w drodze rozdania partyjnego. Następnie Radny Zenon Witek poruszył kwestię zatrudnienia Żony Wicestarosty w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku. Powiedział, że Starosta napisał, iż Kierownik PCPR nie podlega Wicestarości. Zaznaczył, że podlega jednak pod Starostwo, a Wicestarosta zarządza również naczelnikami.

7/ oświata – nadmienił, że kwestia oświaty była przedmiotem wielu rozmów. Ponadto napomknął, iż prosił o zwołanie sesji poświęconej wyłącznie sprawom oświaty. Przypomniał również sprawę listów gratulacyjnych z wyższych uczelni.

8/ Polityka inwestycyjna, konstrukcja budżetu – zarzucił, iż radni opozycyjni nie uczestniczą w pracach nad konstrukcją budżetu, są z nich wykluczani – dostają gotowy projekt, nad którym mają głosować.

9/ Radny Zenon Witek stwierdził, że nie będzie się wypowiadał na temat lustracji – od tego jest bowiem sąd.

10/ Powiedział, że Starosta sprawuje władzę z woli konstruktywnej większości. Dodał, że sprawuje ją z woli 14 radnych, bo radnych opozycyjnych jest tylko siedmiu.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Starosty wyjaśnił, iż przedstawione przez niego stanowisko mniejszości nie jest uzupełnieniem do wniosku – jest to stanowisko jego i Radnego Henryka Macha na temat opinii Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „nie wytrzymałbym, jakbym się nie odniósł do stwierdzenia Pana Starosty Stanisława Garncarka. Myślę, że po raz ostatni mówię na sesji Pana Starosty, bo mam nadzieję, że sumienie po tamtej stronie też ich trochę ruszy i skreślą odpowiednią rubrykę. Otóż Panie Starosto – mnie Pan nie strasz Pana prawnikami, bo nie tacy byli, nie tacy mnie straszili za Pana czasów jeszcze, jak Pan był w egzekutywie czy PZPR. Proszę Pana – tym mnie Pan nie strasz jeszcze raz Panu mówię, bo się naprawdę Pana nie boję, a że Pan, jak PZPR upadło, przeszedł Pan do PSL-u, no Panie, wszyscy wiedzą. Więc nie strasz mnie Pan tym słowo ‘prawie’ i tak dalej. Tylko taki komentarz chciałem. Myślę, że po raz ostatni dzisiaj na sesji mówię ‘Panie Starosto’”<sup>4</sup>.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał zasady głosowania tajnego i poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania oraz o ich rozdanie radnym.

Po rozdaniu przez Komisję Skrutacyjną kart, przystąpiono do głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Tadeusz Witt zarządził 15-minutową przerwę w obradach XXX Sesji Rady Powiatu.

Po przerwie Radny Marek Sawicki – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XXX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku w dniu 30 października 2009 roku celem przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie odwołania Starosty Kłobuckiego, stwierdzający, że głosowało 21 radnych, z czego:

- głosów „ za „ - ..... oddano 7
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 14
- głosów nieważnych - .....oddano 0

---

<sup>4</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Pan Stanisław Garncarek nie został odwołany z funkcji Starosty Kłobuckiego.

Przewodniczący Tadeusz Witt przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Małgorzacie Gworys.

### **PKT 12 - Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2007-2008.**

Radny Jerzy Bardziński – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2007-2008.

Radna Iwona Sadek – powiedziała, że zgodnie z priorytetem I powyższego Raportu dotyczącym utrzymania dobrej jakości powietrza istnieje możliwość uzyskania dofinansowania do wykonania zabiegów agrotechnicznych na istniejącej plantacji wierzby energetycznej o powierzchni 2,5 hektara. Zapytała czy inne podmioty posiadające wierzbę energetyczną, np. podmioty prywatne, mogą zwrócić się do Funduszu o dofinansowanie zabiegów agrotechnicznych. Nadmieniła, iż w Raporcie mowa jest o rozbudowie ekosystemów małej retencji i poprawie bilansu hydrologicznego – ekoregulacja potoków i rzek, rozbudowa systemu małej retencji Zapytała jakich gmin ma to dotyczyć. Nawiązując do priorytetu II – melioracja nawadniająca na obszarach o deficycie wodnym – zapytała, w których gminach występuje deficyt wodny. Następnie poruszyła kwestię poprawy jakości wód powierzchniowych. Napomknęła, że propagowano budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, zaproszono również gości, którzy jednoznacznie stwierdzili, że jakość wód na terenie Powiatu Kłobuckiego, szczególnie w Krzepicach, znacznie się pogorszyła. Zapytała czy planuje się podjęcie działań mających na celu polepszenie jakości wód. Radna Iwona Sadek powiedziała, że z przedstawionej radnym informacji wynika, iż w ramach zadań z zakresu priorytetu IV, czyli wyeliminowanie zagrożeń związanych z gospodarką odpadami, likwidowano na bieżąco dzikie wysypiska – zapytała gdzie je likwidowano. Nadmieniła, iż interweniowała między innymi w Gminie Kłobuck – dowiedziała się, że Gmina nie posiada środków finansowych na sprzątanie nieczystości znajdujących się na gruntach prywatnych bądź należących do innych podmiotów.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że podmioty indywidualne mogą ubiegać się o dofinansowanie na zupełnie innych zasadach – takie są przepisy. Nadmienił, iż cztery gminy, tj. Gmina Lipie, Miedzno, Kłobuck i Krzepice złożyły akces uczestnictwa w programie, w pracach planu urządzeniowo-rolnego, co wiąże się z określonymi następstwami. Odnosząc się do sprawy dotyczącej jakości wód wyjaśnił, iż całość tego zadania jest prowadzona i monitorowana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska – Starostwo dostaje jedynie komunikaty. Zaznaczył, że nie jest to zadanie Powiatu – Powiat może jedynie pomagać w takich akcjach poprzez organizowanie odpowiednich szkoleń. Poinformował, iż jedna z gmin sama podjęła inicjatywę i dofinansowuje budowę przydomowych oczyszczalni ścieków. Dodał, że w miejscach, gdzie ma powstać tzw. nitka kanalizacyjna i gdzie spożytkowano niemałe środki pochodzące zarówno z budżetów gminnych, jak i ze źródeł zewnętrznych, w interesie wszystkich jest to, aby powstało jak najwięcej przyłączy i żeby oczyszczalnie ścieków pracowały na jak największych obrotach – wówczas będzie to najbardziej ekonomiczne, a opłaty związane ze zrzutem ścieków dla odbiorców indywidualnych będą minimalne. Podkreślił, że jest to bardzo ważne. Radny Jerzy Bardziński napomknął, iż generalnie można powiedzieć, że cały Powiat Kłobucki cierpi na deficyt wody. Zwrócił uwagę, że należałoby nawadniać tereny, na których chce się prowadzić intensywną produkcję ogrodniczo-warzywniczą, włączając w to również plantację truskawek. Przy nieuregulowanych potokach i ciekach wydaje się to jednak niemożliwe, ponieważ musi być jakiś punkt poboru, muszą być wydane stosowne pozwolenia wodno-prawne, szczególnie przy ciekach płynących. Wspomniał, iż ostatnio ukazało się pewne powiadomienie informujące o ograniczeniach w zakresie budowania tam na potokach – ich budowanie prowadzi bowiem do niekontrolowanych zjawisk.

Radna Iwona Sadek – przypomniała, że pytała również o priorytet IV pkt 2.

Radny Jerzy Bardziński – odnosząc się do kwestii odpadów nadmienił, iż na terenie Powiatu widać przede wszystkim zaśmiecanie lasów. Zaznaczył, iż mieszkańcy sami muszą zrozumieć, że ten sposób pozbywania się odpadów jest dla innych uciążliwy. Wyjaśnił, iż całością gospodarki odpadami i ich usuwaniem zajmuje się zarządca danego terenu. Nadmienił, iż Powiat może prowadzić jedynie akcję propagandową.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż w Raporcie mowa jest między innymi o wspieraniu inicjatyw na rzecz wykorzystania lokalnych zasobów biomasy jako źródła ciepła. Zapytał czy

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska może podać chociaż jedną kotłownię, gdzie źródłem ciepła jest biomasa.

Radny Jerzy Bardziński – wymienił kotłownię Przewodniczącego Rady Powiatu Tadeusza Witta. Zaznaczył, że tworzenie takiej kotłowni nie jest zadaniem Powiatu – wszystko zależy od inicjatywy mieszkańców.

Radny Zenon Witek – zapytał czy Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska i jego Naczelnik podejmują jakiegokolwiek działania mające na celu utrzymanie dobrej jakości powietrza. Powiedział, że jakość powietrza w Kłobucku, zwłaszcza w okresie jesiennym, jest fatalna – jest gorsza aniżeli w jakimś dużym mieście w centrum Górnego Śląska.

Radny Jerzy Bardziński – nadmienił, iż kwestia ta będzie przedmiotem opracowania za kolejne dwa lata. Następnie poinformował, że w roku bieżącym dwie gminy, tj. Gmina Opatów i Gmina Krzepice „ruszyły” z programem ograniczania emisji spalin. Wspomniał, iż w Gminie Opatów jest większe zaawansowanie – w niektórych budynkach mieszkalnych inwestycje zostały już zakończone. Wyjaśnił, iż odbywa się to na zasadzie prywatnego inwestorstwa – trzeba jedynie spełnić określone warunki. Dodał, że Gmina postarała się o dofinansowanie.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że Gmina Krzepice w dniu 29 października br. podjęła w tej sprawie stosowną uchwałę.

Radny Zenon Witek – zapytał dlaczego zbiornik w Ostrowach nie został uzupełniony wodą do takiej ilości, jaka była proponowana.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że nie chce dywagować na ten temat. Zaznaczył, że nie jest to obiekt Powiatu ani Starostwa.

Radny Zenon Witek – powiedział, że zbiornik ten nie został zalany z dwóch powodów: pierwszy to taki, że przed wybudowaniem zbiornika nie przeprowadzono stosownych badań, a drugi – nikt nie chce zmusić mieszkańców Łobodna do podłączenia się do sieci sanitarnej; wszelkie nieczystości wypuszczane są do rzeki.

Radny Jerzy Bardziński – nadmienił, że pierwsza kwestia powinna być skierowana do Burmistrza, który zawiaduje Łobodnem, natomiast druga ewentualnie do Radnego Piotra Derejczyka, który być może byłby w stanie powiedzieć coś więcej na ten temat.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2007-2008** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 13 – Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów zawodowych oraz realizacji zadań oświatowych Powiatu w roku szkolnym 2008/2009.**

Radny Henryk Kiepura – przedstawił informację o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów zawodowych oraz realizacji zadań oświatowych Powiatu w roku szkolnym 2008/2009.

Radna Iwona Sadek – powiedziała, że po lekturze zestawień, które otrzymali radni nasuwa się wniosek, iż zdawalność matury w zakresach rozszerzonych jest bardzo niska – powoduje to, że młodzież nie może „startować” na studia dzienne na uczelnie o wyższych wymaganiach. Zapytała czy jest jakiś program zachęcający uczniów do zdawania matury na poziomie rozszerzonym; czy można coś zrobić, aby zwiększyć zdawalność matury w zakresie rozszerzonym.

Radny Henryk Kiepura – wyjaśnił, iż to uczeń decyduje jaką maturę będzie zdawał. Ponadto poinformował, że w roku bieżącym Zarząd Powiatu zdecydował, między innymi ze względu na wyniki egzaminów, o nie uruchamianiu pierwszej klasy LO w ZS Nr 2. Dodał, iż prawdopodobnie nabór do tego liceum nie będzie przeprowadzany również w przyszłym roku.

Radna Iwona Sadek – nadmieniła, że w X LO w ZS w Krzepicach do matury z przedmiotów obowiązkowych na poziomie podstawowym przystąpiły 84 osoby, natomiast na poziomie rozszerzonym zaledwie 5,6,12 osób – jest to mała liczba uczniów. Stwierdziła, iż z analizy tej wynika, że młodzież nie czuje się na siłach do zdawania matury w zakresie rozszerzonym.

Dodała, że wystarczy przejrzyć porównawczą analizę z liceów częstochowskich, w których 100% uczniów przystępuje do matury rozszerzonej

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że chodzi mu o zdanie zapisane w pierwszym paragrafie powyższego sprawozdania – chodzi o ubytek uczniów. Zapytał czy Starosta dysponuje informacją na temat tego ilu dorosłych było w ramach tej grupy, ile osób zaniechało obowiązku szkolnego, które osoby były niepełnoletnie w tym momencie. Ponadto poruszył sprawę wyników egzaminów maturalnych – zapytał czy Starostwo przeprowadzało analizę pod kątem bardziej szczegółowym, czyli pod kątem określenia zdawalności na poszczególnych progach procentowych, np. w interwale co 5 % od powyżej 70%. Zapytał czy można by przedstawić informację na temat ilości osób, które zdały maturę np. na 70%, na 75%, na 80%, na 85%, na 90% i tak do 100% – czy możliwe byłoby przygotowanie takiej informacji z podziałem na poszczególne przedmioty, co dawałoby możliwość bardziej szczegółowego określenia tych wyników.

Radny Henryk Kiepus – udzielając odpowiedzi na pierwsze pytanie Radnego Piotra Derejczyka poinformował, że ogólnie są to uczniowie szkół dla dorosłych. Przypomniał, iż w ubiegłym roku uruchomione zostało między innymi Technikum Rolnicze – był tam niewielki nabór (ponad 20 osób); ostatecznie pierwszą klasę ukończyło 16 osób. Powtórzył, że kwestia poruszona przez Radnego Derejczyka dotyczy osób dorosłych. Dodał, iż nie chodzi tu o zaniechanie obowiązku szkolnego – część osób przenosi się po prostu do innych szkół. Nadmienił, że w skali organu prowadzącego ta różnica nie jest aż tak duża. Odnosząc się do kwestii dotyczącej szczegółowej analizy egzaminów maturalnych wyjaśnił, iż Starostwo nie zajmuje się takimi analizami – w terminie do dnia 15 września Starostwo Powiatowe otrzymuje szczegółowe informacje z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej z Jaworzna. Nadmienił, iż w III kadencji Rady Powiatu wyniki egzaminów przedstawiane były na sesji sierpniowej bądź z początkiem września – nigdy jednak nie były pełne, ponieważ w tym czasie nie dysponowano jeszcze wynikami egzaminów poprawkowych. Dodał, iż obecne uregulowanie ustawowe jest dobre, bo wprowadza termin do końca października. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego powiedział, że szczegółowe wyniki egzaminów znajdują się w Starostwie, w związku z czym można przygotować takie opracowanie.

Radny Marek Sawicki – powiedział, że od trzech kadencji doprasza się zestawienia, które pokazałyby ile osób, które zdały maturę w Powiecie Kłobuckim studiuje na jakich uczelniach – świadczyłyby to o potencjale oświatowym jakim dysponuje Powiat, o poziomie nauczania w Powiecie.

Radny Zenon Witek – stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł. Powiedział, że takie zestawienie odzwierciedlałoby poziom absolwentów Powiatu Kłobuckiego i pokazywałoby ilu studiuje na poszczególnych uczelniach. zwracając się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego nadmienił, iż każda szkoła dysponuje jakimiś budynkami, salami gimnastycznymi, parkingiem itd.; zatrudnia również pracowników – nauczycieli, pracowników administracyjnych i innych. Zapytał czy kiedykolwiek przeprowadzono obliczenia pozwalające stwierdzić, jaki koszt przypada na jednego ucznia – jaki jest średni koszt, jeżeli np. miesięczne utrzymanie liceum kosztuje przykładowo 200 tys. Dodał, iż byłoby to bardzo ciekawe, bo np. Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 2 liczy 296 uczniów. Wspomniał, że są szkoły, w których uczy się dużo osób – w takiej sytuacji koszt utrzymania szkoły przypadający na jednego ucznia byłby o wiele mniejszy. Zapytał czy można byłoby przygotować taką analizę. Zaznaczył, że chodzi mu o średni koszt miesięcznego utrzymania danej szkoły dzielony przez ilość uczniów tej placówki – wtedy byłoby wiadomo jaki jest przybliżony koszt przypadający na jednego ucznia.

Radny Henryk Kiepus – powiedział, że taka analiza zostanie przygotowana. Nadmienił, iż są trzy główne czynniki, które wpłyną na ostateczny wynik – wyjaśnił, iż chodzi generalnie o koszty utrzymania szkoły, ich metraż oraz pensje nauczycieli – są to już jakby koszty stałe. Nadmienił, że kwestie dotyczące wynagrodzeń nauczycieli regulowane są przez unormowania zewnętrzne, z kolei koszty utrzymania szkoły, niezależnie od ilości uczących się osób, są praktycznie takie same.

Radny Henryk Mach – zwracając się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku zwrócił uwagę, iż Naczelnik powiedział podczas obrad sesji, że Zarząd Powiatu podjął decyzje o likwidacji Liceum w Zespole Szkół Nr 2. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rady Powiatu padło stwierdzenie, że Zarząd nie ingeruje w prowadzenie placówek i wszelkie decyzje w tym zakresie pozostawia dyrektorom szkół. Zapytał czy decyzja o likwidacji Liceum została podjęta na wniosek Dyrektora, czy była to inicjatywa Dyrektora czy Zarządu Powiatu.



Radny Henryk Kiepusa – zwrócił uwagę, że nie podjęto uchwały o likwidacji klasy czy Liceum w Zespole Szkół Nr 2. Wyjaśnił, iż po konsultacji z Dyrektorem ustalono jedynie – biorąc pod uwagę między innymi wyniki egzaminów, niż demograficzny oraz niższą liczbę potencjalnych pierwszoklasistów – że w roku bieżącym w placówce tej nie będzie uruchamiana pierwsza klasa Liceum. Zaznaczył, iż nie mówił nic na temat jakiegokolwiek decyzji dotyczącej przyszłego roku – wspominał jedynie o prowadzonych w tej sprawie konsultacjach. Nadmienił, że gdyby w przyszłym roku sytuacja w ZS Nr 2 była podobna jak w roku bieżącym, zarekomendowałby Zarządowi o nie tworzenie klasy LO w tej jednostce. Radny Henryk Kiepusa wspominał, iż pojawiła się sugestia, że jednym szkołom pozwala się na otwieranie wielu klas i kierunków, a innym ogranicza się taką możliwość. Dodał, że pierwsza sytuacja dotyczy ZS Nr 1, natomiast druga – ZS Nr 3. Powiedział, iż chce zaznaczyć na forum Rady, że Zarząd Powiatu nie ograniczał żadnemu dyrektorowi szkoły oferty edukacyjnej dotyczącej naboru na rok szkolny 2009/2010. Następnie poinformował, iż dane dotyczące naboru mają formę elektroniczną – od tego roku funkcjonuje bowiem system elektronicznego naboru WULKAN.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów zawodowych oraz realizacji zadań oświatowych Powiatu w roku szkolnym 2008/2009** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

#### **PKT 14 – Informacja na temat oświadczeń majątkowych.**

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych w punkcie 7 porządku obrad.

**Informacja na temat oświadczeń majątkowych** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.**

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 14
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 5

**Uchwała Nr 216/XXX/2009 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.**

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 17
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 2

**Uchwała Nr 217/XXX/2009 w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przez Powiat Kłobucki porozumienia z Gminą Miasto Częstochowa dotyczącego powierzenia Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Częstochowie przeprowadzania na rzecz mieszkańców powiatu kłobuckiego szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych.**

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przez Powiat Kłobucki porozumienia z Gminą Miasto Częstochowa dotyczącego powierzenia Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w Częstochowie przeprowadzania na rzecz mieszkańców powiatu kłobuckiego szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 17 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 16
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 1

**Uchwała Nr 218/XXX/2009 w sprawie zawarcia przez Powiat Kłobucki porozumienia z Gminą Miasto Częstochowa dotyczącego powierzenia Ośrodkowi Adopcyjno-**

**Opiekuniczemu w Częstochowie przeprowadzania na rzecz mieszkańców powiatu kłobuckiego szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatów do prowadzenia placówek rodzinnych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia miastu Częstochowa realizacji zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności.**

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia miastu Częstochowa realizacji zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż Kierownik PCPR zasugerowała, że do tej pory samorząd nie ponosił żadnych kosztów. Zapytał czy w chwili obecnej koszty te będą obligatoryjne, czy uchwała ta będzie się wiązać z jakimiś kosztami dla samorządu powiatowego. Zapytał czy uchwała daje Zarządowi delegację do przekazania takich środków, czy wiąże się ze środkami finansowymi.

Pani Wiesława Desperak – wyjaśniła, iż uchwała nie wiąże się ze środkami finansowymi dla samorządu. Przypomniała, że do tej pory było to realizowane w następujący sposób: Wojewoda dotował Zespół w Częstochowie, a środki te szły na utrzymanie Zespołu; Miasto nie prosiło Powiatu Kłobuckiego, aby jakiegokolwiek koszty były finansowane. Dodała, iż obecnie Miasto Częstochowa wydaje prawie 11 tys. rocznie orzeczeń, z czego naszych orzeczeń jest 869 – w związku z tym Miasto nawet nie występuje o uczestnictwo w kosztach tego Zespołu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**Uchwała Nr 219/XXX/2009 w sprawie powierzenia miastu Częstochowa realizacji zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**PKT 19 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku.**

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku. Ponadto poinformowała, iż projekt powyższej uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Kłobucku. Dodała, że 22 października br. odbyło się posiedzenie Komisji Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, na którym podział środków został pozytywnie zaopiniowany.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 13
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 5

**Uchwała Nr 220/XXX/2009 zmieniająca uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**

przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

### **PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2009 rok.**

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2009 rok.

Radny Henryk Mach – wspomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji sprzeczano się o pewien fakt. Nadmienił, iż na XXX Sesji Rady Powiatu przyjmowana jest uchwała dotycząca kwoty 500 tys. zł. z Urzędu Wojewódzkiego – jest ona wprowadzana do budżetu, a wiadomo, że środki te zostały już wydane. Zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem czy w przedstawionej sytuacji doszło do złamania dyscypliny finansów publicznych

Pani Barbara Kosińska-Bus – zaznaczyła, że na pytanie czy doszło do złamania dyscypliny finansów publicznych mogłaby odpowiedzieć komisja dyscyplinarna. Pani Barbara Kosińska-Bus powiedziała, że może jedynie wyrazić swoje zdanie w tej kwestii. Nadmieniła, iż rozumie, że problemem jest to czy nastąpiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków, ponieważ byłby to właśnie ten zapis z ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Poinformowała, iż zgodnie z ostatnią interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej można zaciągać zobowiązania, jeżeli jest przyrzeczenie środków – zgodnie z tym stanowiskiem, nie stanowi to złamania dyscypliny finansów publicznych. Wspomniała, że podobne pytanie padło w innym powiecie. Dodała, iż jej zdaniem środki te powinny zostać wprowadzone do budżetu.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż przedmiotem jego pytania nie są kwestie techniczne – chodzi jedynie o wykładnię prawną, że jest to przekroczenie uprawnień Zarządu Powiatu. Podkreślił, iż Zarząd może dysponować środkami finansowymi, które są umiejscowione w budżecie. Dodał, że w oparciu o paragraf, o którym wspomniała Pani Barbara Kosińska-Bus, jest to złamanie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto nadmienił, iż kwestie techniczne były omawiane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Starosta Stanisław Garncarek – poprosił o dopuszczenie do głosu Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w celu wyjaśnienia powyższej kwestii. Zwrócił uwagę, iż nie są to jedynie sprawy techniczne – są to formalne dokumenty, na podstawie których zadysponowano roboty i podjęto zobowiązania.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – powiedział, że Powiat zwracał się do Zarządu Województwa o udzielenie pomocy w związku z objazdem ustanowionym z tytułu budowy mostu w Zawadach – taką pomoc otrzymano na mocy decyzji Sejmiku Województwa Śląskiego. Poinformował, że stosowna uchwała w tej sprawie została podjęta w okolicach miesiąca sierpnia. Z kolei w dniu 14 września zostało podpisane porozumienie z samorządem Województwa Śląskiego. Pan Tadeusz Pułka zaznaczył, iż jego zdaniem nie było żadnego naruszenia.

Radny Henryk Mach – przypomniał, iż Dyrektor Tadeusz Pułka powiedział, że oficjalne porozumienie zostało podpisane 14 września. Zapytał kiedy rozdysponowano środki, kiedy podjęto decyzje inwestycyjne – przed czy po 14 września.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, że w chwili obecnej trudno mu odpowiedzieć na to pytanie, ale uchwała o przyznaniu środków została podjęta w miesiącu sierpniu.

Radny Zenon Witek – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji radni zostali poinformowani, że na zasypanie bunkra opałowego zostały przeznaczone środki w wysokości 44 tys. zł. Przypomniał, że pytał Wicestarostę o tę kwotę i o wymiary tego obiektu – niestety na posiedzeniu Komisji nie uzyskał interesujących go informacji. Zapytał kto sporządził kosztorys i dlaczego opiewa on na tak dużą sumę. Zapytał również jaka jest wysokość, szerokość i długość tej płyty. Dodał, że będzie to 170 metrów sześciennych. Poinformował, iż dowiedział się, że metr sześcienny piasku z Hutki kosztuje około 10 zł. – łącznie z transportem. Radny Zenon Witek zaznaczył, że do wykonania tego zadania nie jest potrzebny płukany piasek, wystarczy zwykły piasek, żwir z Hutki.

Wicestarosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż Radny Zenon Witek sam sobie zaprzecza – najpierw twierdzi, że nie uzyskał interesujących go informacji, a potem mówi o kubaturze 170 metrów sześciennych. Zaznaczył, iż Radny Zenon Witek uzyskał informację o kubaturze oraz o ilości ziemi potrzebnej do zasypania bunkra.

Radny Zenon Witek – powtórzył, iż nie uzyskał odpowiedzi na interesujące go kwestie. Podkreślił, że kubatura 170 metrów sześciennych została podana od razu na posiedzeniu Komisji; on natomiast pytał o wymiary tego obiektu, a na to pytanie Wicestarosta nie odpowiedział.

Wicestarosta Roman Minkina – powtórzył, że Radny Zenon Witek uzyskał odpowiedzi na interesujące go kwestie. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji nie padły pytania dotyczące wymiarów. Dodał, iż wyraźnie chodziło o kubaturę i ilość ton ziemi potrzebnej do zasypania bunkra.

Pan Piotr Mach – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku – poinformował, że kosztorys został sporządzony przez biegłego kosztorysanta w tym zakresie Pana Grzegorza Edelmana. Kosztorys opiewa na kwotę, która została wskazana – kwota wynikająca z umowy to ponad 50 tys. zł. Potwierdził, że Radny Zenon Witek ma rację co do wykazanego kosztu piasku z Hutki. Zwrócił jednak uwagę, iż bunkier znajduje się w Kłobucku – w związku z tym piasek trzeba jeszcze przetransportować. Wyjaśnił, że chodzi o pięć pomieszczeń – z zamurowaniem otworów drzwiowych i demontażem instalacji elektrycznej wewnątrz. Dodał, iż pomieszczenia te są różnej wielkości. Zaznaczył, że należy również pamiętać o zdjęciu warstwy asfaltu, warstwy ziemi oraz skuciu tego co zostało tam założone, począwszy od belek przez zainstalowane tam legary. Pan Piotr Mach poinformował, iż bunkier nie zostanie zasypany samym piaskiem – zostanie to także utwardzone. Nadmienił, że nie ma przy sobie dokumentów pokazujących wymiary obiektu – jest jednak w stanie dostarczyć je w ciągu godziny, jeżeli tylko taka będzie wola radnych.

Radny Zenon Witek – podziękował za wyjaśnienia, a następnie zwrócił się do Wicestarosty i powiedział, że jest to bardziej wyczerpująca informacja. Dodał, że na posiedzeniu Komisji nie wspomniano o powyższych kwestiach – co prawda Wicestarosta dzwonił gdzieś próbując uzyskać informację dotyczącą wymiarów, lecz niestety nie udało mu się jej uzyskać.

Radny Zbigniew Cebula – nadmienił, że to on pytał na posiedzeniu Komisji o szczegóły związane z tym zadaniem i twierdził, iż 170 metrów „nie pasuje” mu do 500 ton. Dodał, że Wicestarosta uzyskał przez telefon informację dotyczącą wymiarów. Przypomniał, iż stwierdził, że przekazane informacje nie są dla niego wystarczające – Wicestarosta powiedział, że przy najbliższej okazji dostarczy mu te materiały. Radny Zbigniew Cebula



nadmienił, iż niestety nie miał czasu się po nie zgłosić, a następnie przeprosił za wywołane zamieszanie.

Pan Piotr Mach – wyjaśnił, że Wicestarosta Roman Minkina dzwonił właśnie do niego. Powiedział, iż wszystkie dokumenty dotyczące tej inwestycji są dostępne. Dodał, że jeżeli radni mieliby takie życzenie, to można udać się z wizytą do Domu Dziecka i zobaczyć jak wygląda cała sytuacja, jak postępują prace. Pan Piotr Mach podkreślił, iż prace wykonywane na tym obiekcie nie stanowią żadnych zagrożeń dla wychowanków Domu Dziecka.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 12
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 3

**Uchwała Nr 221/XXX/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2009 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**PKT 21 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14<sup>00</sup>).**

Pan Aleksander Tokarz – przedstawiciel Stowarzyszenia Przeciwko Patologiom Władzy – nadmienił, iż ostatnio było sporo publikacji prasowych poświęconych sprawom Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Przypomniał, że chodzi o Sekretarza Powiatu i problem jego nie odwołania. Stwierdził, iż z jego punktu widzenia nastąpiło uzasadnione podejrzenie naruszenia prawa na szkodę mieszkańców Powiatu Kłobuckiego przez Sekretarza Macieja Biernackiego, Starostę Stanisława Garncarka oraz partię PSL. Pan Aleksander Tokarz powiedział, że w momencie wejścia w życie w dniu 1 stycznia br. znowelizowanej ustawy o pracownikach samorządowych Sekretarz Maciej Biernacki miał obowiązek zrezygnować z członkostwa w PSL. Dodał, iż ustawodawca w art. 5 wspomnianej ustawy zabronił sekretarzowi między innymi tworzenia partii politycznych i przynależności do niej. Następnie

Pan Tokarz zaznaczył, że zaniechanie przez Sekretarza Powiatu stosownych czynności oraz beczynność władz PSL i Starosty Kłobuckiego kładą się cieniem na ich wizerunek – co gorsza ich beczynność wpływa negatywnie na sposób sprawowania władzy w Starostwie Powiatowym w Kłobucku i rodzi uzasadnione podejrzenie co do legalności działań Starosty, którego obowiązkiem było zwolnienie Pana Macieja Biernackiego z funkcji sekretarza powiatu. Poinformował, iż Sekretarz Powiatu Kłobuckiego złożył rezygnację na ręce Pana Henryka Kiepury, członka PSL oraz członka Zarządu Powiatu; jako funkcjonariusz publiczny pozostawał jednak pod rządami kodeksu postępowania administracyjnego i dlatego lepiej byłoby, gdyby skorzystał choćby z usług Poczty Polskiej i przesłał rezygnację w formie przesyłki poleconej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Podkreślił, że informacja o rezygnacji razem z jej kserokopią powinna trafić poprzez kancelarię do rąk Starosty. Pan Aleksander Tokarz powiedział, że powstał problem nie podjęcia przez PSL stosownej uchwały. Przytoczył przepis prawny art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o partiach politycznych, który brzmi następująco: zakaz przynależności do partii politycznych określają odrębne ustawy. Zwrócił uwagę, iż powyższy zakaz wprowadza z kolei art. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. Stwierdził, że powstaje uzasadnione podejrzenie, iż władze lokalne PSL, nie wygaszając członkostwa Sekretarza Macieja Biernackiego mimo ustawowych obowiązków, rażąco naruszyły konkretne przepisy prawne wynikające z dwóch ustaw. Zarzucił, że takie działanie partii politycznych może być również naruszeniem innego artykułu, mianowicie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o partiach politycznych, z którego wynika między innymi, iż partia może wywierać metodami demokratycznymi wpływ na sprawowanie władzy publicznej. Wspomniał, że demokracja ma umocowanie w Konstytucji, a następnie zaznaczył, iż są to kanony, których należy bezwzględnie przestrzegać. Powtórzył, że nie podjęcie przedmiotowej uchwały ma bardzo negatywny wpływ na sprawowanie władzy w Starostwie Powiatowym w Kłobucku, a łamanie konstytucyjnych norm nie ma nic wspólnego z zasadami demokracji. Odnosząc się do próby odwołania Starosty Kłobuckiego powiedział: „Widzę, że epoka lodowcowa w Starostwie trwa nadal”<sup>5</sup>.

Pan Tomasz Szymański – radny Gminy Wręczyca Wielka, mieszkaniec m. Hutka – poruszył sprawę związaną z remontem drogi w m. Hutka, który został przeprowadzony w miesiącu czerwcu br. przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kłobucku. Powiedział, że podstawowym

---

<sup>5</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zadaniem, jakie wiązało się z remontem tej drogi miało być jej odwodnienie. Nadmienił, iż zalegająca woda powodowała zalewanie gospodarstw na ulicy Leśnej. Zaznaczył, że nie zrobiono praktycznie niczego, co poprawiłoby tę sytuację – co więcej remont tej drogi spowodował zwiększenie liczby zalewanych gospodarstw. Wyjaśnił, iż stało się tak, ponieważ położono krawężnik – obecnie woda spływa całymi strumieniami na ulicę Leśną i zalewa budynki. Pan Tomasz Szymański wspomniął również, iż planowano wykonać przepust. Zapytał jak to możliwe, aby kable energetyczne i linie wodociągowe przebiegające przez m. Hutka nie były ujęte na żadnych mapach. Zapytał kto powinien sprawować nadzór nad tego typu sprawami i dlaczego przeprowadza się inwestycje nie mając wiedzy na temat urządzeń znajdujących się w ziemi. Ponadto powiedział, że firma przeprowadzająca remont ułożyła nowe krawężniki, natomiast gruz wyrzuciła na i tak zdewastowany już kilkunastoletni chodnik – spowodowało to, iż korzystanie z tego chodnika stało się praktycznie niemożliwe. Dodał, że dopiero po upływie trzech miesięcy, po jego interwencji, zalegający gruz został usunięty przez Powiatowy Zarząd Dróg. Zapytał dlaczego nie zrobiła tego firma przeprowadzająca remont drogi, kto odbierał tę drogę i dlaczego nie dopatrzone się, że prace po tej firmie nie zostały wykonane do końca. Zwracając się do Dyrektora Tadeusza Pułki zapytał dlaczego po remoncie tej drogi nie namalowano na jezdni pasów dla pieszych – przed remontem te pasy były.

Nie zgłoszono więcej wniosków ani zapytań.

## **PKT 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odnosząc się do spraw poruszonych przez Pana Tomasza Szymańskiego powiedział, że przedtem też był krawężnik – tyle, że stary i wyszczerbiony; nie było natomiast żadnego chodnika – był jedynie ślad po chodniku. Nadmienił, że nowy krawężnik został ustawiony przy okazji kładzenia nakładki. Wyjaśnił, że Powiatowy Zarząd Dróg, przystępując do kładzenia nakładki, nie musi korzystać z map sytuacyjno-wysokościowych z naniesionymi urządzeniami. Dodał, iż w m. Hutka planowano wykonać przepust – jednak z powodu grubego kabla energetycznego znajdującego się w ziemi trzeba było zrezygnować z tego pomysłu. Powiedział, że w okresie wiosny gospodarstwo zostanie zabezpieczone, a woda odprowadzona. Przyznał, że nie uprzątnięcie przez firmę odłamków było jego niedopatrzeniem – przeprosił za to, że gruz został usunięty z opóźnieniem. Ponadto

nadmienił, iż pasy zostaną namalowane, jeżeli tylko warunki pogodowe na to pozwolą, jeszcze przed rozpoczęciem okresu zimowego. Udzielając odpowiedzi na zapytania Radnego Piotra Derejczyka dotyczące kontynuacji budowy rowów w m. Mokra wyjaśnił, iż budżet na rok przyszły nie został jeszcze co prawda przyjęty, ale zakłada się odtworzenie kilku kilometrów rowów. Nadmienił, że jeżeli tylko środki na to pozwolą, prace związane z budową rowów będą kontynuowane. Wyjaśniając kwestię dotyczącą drogi Ostrowy – Kocin Stary powiedział, że odcinek tłuczniowy w lesie jest trochę wybity – Powiatowy Zarząd Dróg postara się to zarównać, może być jednak problem z wykonaniem tych prac przed rozpoczęciem zimy; Zarząd Dróg nie dysponuje bowiem odpowiednim materiałem. Pan Tadeusz Pułka poinformował również, że droga wojewódzka nr 492 Wręczyca Wielka – Grodzisko jest w całości przewidziana do przebudowy. Nadmienił, iż przebudowa wspomnianej drogi miała się rozpocząć w roku bieżącym – jednak ze względu na brak środków w budżecie województwa rozpoczęcie tej inwestycji zostało przesunięte na rok przyszły. Poinformował, że droga ta została odwodniona – wykonano drenaż, ponieważ kilka lat temu tworzyła się tam zastoina. Przyznał, iż droga w miejscowości Górnik faktycznie jest wąska. Dodał, że chciałby, aby jej poszerzenie zostało ujęte w planie. Zwrócił uwagę, iż droga w m. Julianów nie została zniszczona z powodu objazdów, na pewno jednak wymaga remontu – nie przyjęto jednak jeszcze planu remontów określającego, które nakładki będą robione. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku poinformował ponadto, że w przyszłym roku realizowane będą inwestycje związane z dwiema drogami – drogą Więcki – Wąsosz i drogą Hutka – Kałmuki. Dodał, że w roku bieżącym zakończono projekt związany z drogą Kuków – Zwierzyniec. Ponadto wspomniał, iż złożono wnioski na dwie drogi w ramach Narodowego Programu Dróg Lokalnych – na drogę Kalej – Szarlejka oraz Zawady – Rębielice Królewskie.

Radny Henryk Kiepusa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Henryka Macha poprosił o sprecyzowanie o jakie sprostowanie i przeprosiny chodzi.

Radny Henryk Mach – przypomniał, że na sesji w dniu 4 września br. zapytał kto jest beneficjentem programu stypendialnego prowadzonego przez Urząd Marszałkowski dla uczniów szczególnie uzdolnionych, a Radny Henryk Kiepusa powiedział, że uczniowie kształcący się na terenie Powiatu Kłobuckiego. Nadmienił, iż poddał to w wątpliwość twierdząc, że Radny Kiepusa jest pewnie w błędzie, ponieważ beneficjentami wspomnianego programu są na pewno uczniowie, ale stale zamieszkujący Powiat Kłobucki. Taka informacja

ukazała się w lokalnym dzienniku – w Gazecie Kłobuckiej. Powtórzył, iż Radny Henryk Kiepura stwierdził, że program stypendialny skierowany jest do uczniów uczących się na terenie Powiatu Kłobuckiego. Dodał, iż w następnym numerze dziennika ukazało się sprostowanie, że w poprzedniej informacji wkradł się błąd, bo beneficjentem rzeczywiście są uczniowie, którzy stale zamieszkują na terenie Powiatu Kłobuckiego. Przypomniał, że druga część pytania dotyczyła tego, czy Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego wie czy wśród uczniów uczących się na terenie Powiatu Kłobuckiego będących jego mieszkańcami były osoby, które skorzystały z tej formy pomocy materialnej.

Radny Henryk Kiepura – udzielając odpowiedzi na drugą część pytania Radnego Henryka Mach wyjaśnił, iż Starostwo nie posiada takich informacji – posiadają je partnerzy Urzędu Marszałkowskiego mający podpisaną umowę. Powiedział, że w wypowiedzi Radnego Macha zawartej w protokole z sesji zacytowana jest wzmianka prasowa podająca właściwą informację – że chodzi o uczniów uczących na terenie Powiatu Kłobuckiego. Zaznaczył, iż zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów uprawnionymi są uczniowie szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych zlokalizowanych na obszarze województwa. Poinformował, że weryfikacji kryteriów, na podstawie Regulaminu, dokonuje partner – czyli w tym przypadku Powiat Kłobucki – na terenie którego znajduje się szkoła ucznia starającego się o stypendium. Podkreślił, iż odpowiedź udzielona Radnemu Henrykowi Machowi była właściwa – program stypendialny dotyczy uczniów, którzy uczą się w szkołach z terenu Powiatu Kłobuckiego. Przypomniał, że udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Henryka Macha uzasadniał, że jest to spowodowane kwestiami technicznymi – uczeń przygotowuje bowiem plan rozwoju indywidualnego, natomiast z nauczycielem, który się nim opiekuje jest podpisywana umowa; miejsce zamieszkania nie jest tu istotne. Następnie zacytował dwa ostatnie zdania swojej wypowiedzi zawartej w protokole z XXIX Sesji Rady Powiatu: „wynika to po części ze strony technicznej całego projektu – uczeń musi przygotować tzw. Indywidualny plan rozwoju edukacyjnego, natomiast dyrektor danej szkoły wyznacza uczniowi opiekuna, z którym zawierana jest umowa na opiekę nad tym wychowankiem. Stąd też w przypadku tego stypendium – inaczej niż w przypadku stypendiów dla studentów – bierze się pod uwagę miejsce nauki, a nie miejsce zamieszkania”<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż przyjmuje powyższą odpowiedź, ponieważ nie chce polemizować z Naczelnikiem Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia – wróci jednak do tej kwestii. Zwracając się do Naczelnika Henryka Kiepury powiedział: „To Pan podpisuje umowę, Pan jest beneficjentem z Urzędem Marszałkowskim, czyli samorząd powiatowy podpisuje umowę z Urzędem Marszałkowskim”<sup>7</sup>.

Radny Henryk Kiepura – zwrócił uwagę, iż beneficjentem jest stypendysta. Dodał, że w umowie Powiat jest określany mianem „partner”.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż uważa, że beneficjentem Programu jest uczeń, który stale zamieszkuje na terenie Powiatu Kłobuckiego.

Radny Henryk Kiepura – powtórzył, iż zgodnie z § 4 pkt 1 Regulaminu przyznawania stypendiów weryfikacji kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 1 dokonuje partner – czyli Powiat Kłobucki w partnerstwie z Urzędem Wojewódzkim – na terenie którego znajduje się szkoła ucznia starającego się o stypendium.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał, że tak samo było w poprzedniej kadencji – w obecnej nie się w tym zakresie nie zmieniło.

Radny Henryk Kiepura – nadmienił, że jeżeli z informacjami prasowymi było tak, jak mówi Radny Henryk Mach, to dopiero ta informacja, która była sprostowaniem wprowadzała w błąd, czyli pierwsza informacja była właściwa, natomiast sprostowanie wprowadzało w błąd.

Pan Marian Nowak – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Zenona Witka wyjaśnił, iż Zespół Opieki Zdrowotnej nie przeprowadza audytów elektrycznych. Poinformował, że zapotrzebowanie na moc określane jest według zapotrzebowania na moc poszczególnych urządzeń działających w danej jednostce i w szpitalu. Dyrektor Zespołu powiedział, że Radny Zenon Witek stanowczo stwierdził, iż wie, że moc jest za duża. Nadmienił, iż nie wie z pomocy jakich fachowców korzystał Radny Witek – on jednak stanowczo stwierdza, że moc nie jest za duża, jest dopasowana do ilości i wielkości poboru mocy przez poszczególne urządzenia. Zapytał Radnego Zenona Witka czy chodziło mu o jeden czy o dwa szpitale.

---

<sup>7</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zenon Witek – powiedział, że chodzi mu o szpital w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – poinformował, że na wiosnę tego roku w szpitalu wykonano i zmodernizowano układy pomiarowe – przy tej okazji określono dokładnie moc potrzebną szpitalowi. Zaznaczył, iż zapotrzebowanie na moc zostało określone przez dobrych fachowców. Nadmienił, że jeżeli fachowcy, z usług których korzystał Radny Zenon Witek twierdzą, że zostało to źle określone, to radziłby Radnemu Witkowi nie korzystać z ich pomocy, ponieważ zabawy z prądem są niebezpieczne. Zwrócił uwagę, iż w szpitalu są urządzenia, które krótkotrwale potrzebują dużej mocy i niejednokrotnie pracują jednocześnie, np. rentgen czy winda - żeby działały potrzebne są zabezpieczenia, czyli tzw. bezpieczniki o odpowiedniej mocy.

Radny Zenon Witek – powiedział, że zadał krótkie pytanie dotyczące audytu elektrycznego, na które oczekiwał równie krótkiej i konkretnej odpowiedzi. Zaznaczył, iż nie życzy sobie żadnych podtekstów w stosunku do swojej osoby.

Pan Marian Nowak – podkreślił, że dokładnie wysłuchał całej wypowiedzi Radnego Zenona Witka – zawierała ona nie tylko pytanie dotyczące audytu elektrycznego, ale również stanowcze stwierdzenie, że moc w szpitalu jest zbyt duża. Dodał, że musiał się odnieść do tego zarzutu.

Radny Mirosław Przygoda – podziękował Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku za wykonanie nakładki na drodze w m. Rębielice Królewskie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

### **PKT 23 – Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż należy założyć, że każdy kto zadaje pytania, robi to w dobrej wierze. Zaznaczył, iż radni mają prawo zadawać pytania i oczekiwać odpowiedzi. Nadmienił, że z niesmakiem przyjął odpowiedź Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej, po czym dodał, iż tak się nie postępuje.

Radny Jerzy Sądel – poruszył sprawę Pana Romana Buchlińskiego. Wyjaśnił, że chodzi o przystosowanie mieszkania przy Liceum w Krzepicach. Poinformował, że Pan Roman Buchliński własnoręcznie narysował plan przystosowania lokalu, który został jednak odrzucony. Nadmienił, iż Starosta Kłobucki powiedział, że jeżeli rysunek ten zostanie zaakceptowany przez Panią Małgorzatę Krupę, Starostwo udostępni lokal Panu Buchlińskiemu. Radny Jerzy Sądel podkreślił, iż Pan Roman Buchliński jest załamany tą sytuacją; żalił się również na to, jak został potraktowany przez Panią Lasotę. Zwracając się do Pani Małgorzaty Krupy zapytał czy przypomina sobie jak pytał czy rysunek został prawidłowo sporządzony. Dodał, iż chodzi mu o wyjaśnienie tego, co Pan Maciej Kuk powiedział na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Pani Małgorzata Krupa – Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedziała, że przy pierwszym wniosku odmówiono stwierdzenia samodzielności lokalu z uwagi na to, że było to wyłącznie jedno pomieszczenie. Poinformowała, iż ustawa o własności lokali, która upoważnia organy administracji do wystawiania zaświadczeń o samodzielności lokalu nie jest zbyt szczegółowa, nie do końca jasno precyzuje jakie dokumenty należy załączyć i co tak naprawdę w tych lokalach musi być, aby można było stwierdzić ich samodzielność – odwołuje się jednak do warunków technicznych, z których wynika, że aby stwierdzić taką samodzielność, lokal musi być wyposażony w odpowiednie urządzenia, pomieszczenia itd. Nadmieniła, iż przy lokalu, który miałby być lokalem mieszkalnym, konieczna jest kuchnia i łazienka. Pani Małgorzata Krupa zwróciła uwagę, że Radny Jerzy Sądel pokazał jej rysunek, na którym, w stosunku do poprzedniego, naniesione zostały istotne zmiany – Pan Buchliński narysował łazienkę, kuchnię i jeszcze dwa dodatkowe pomieszczenia. Powiedziała, iż poinformowała wówczas Radnego Sądela, że Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego nie prowadzi tej sprawy i z tego względu nie dysponuje kompletem dokumentów. Dodała, iż Radny Jerzy Sądel oczekiwał od niej podpisania się pod przedstawionym rysunkiem i oświadczenia, że wszystko jest w porządku. Zaznaczyła, że wyjaśniła Radnemu Sądelowi, iż nie może tego zrobić, że nie ma takich procedur, a rysunek musi wpłynąć do organu właściwego – dopiero wtedy można rozpatrywać wszystkie dokumenty. Ponadto powiedziała, iż sprawę opiniował, we współpracy z Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, inżynier Grzegorz Milik. Powtórzyła, że rysunek przedstawiony przez Pana Romana Buchlińskiego nie pokrywał się ze stanem faktycznym istniejącym w budynku. Nadmieniła, iż nie zna do końca całej sprawy,



ponieważ jest ona prowadzona przez inny Wydział. Dodała, iż sądzi, że nie można było zaakceptować takiego rozwiązania – takie stwierdzenie może być jednak wyrażone wyłącznie po zapoznaniu się z całością dokumentacji.

Radny Jerzy Sądel – podkreślił, iż Starosta Stanisław Garncarek powiedział mu, że jeżeli Pani Małgorzata Krupa zaakceptuje rysunek, to sprawie zostanie nadany odpowiedni bieg. Nadmienił, że rysunek został złożony w kancelarii Starostwa.

Pani Małgorzata Krupa – zwróciła uwagę, iż żaden wniosek Pana Buchlińskiego nie wpłynął do Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego. Przypomniała, że Radny Jerzy Sądel przyszedł do niej z rysunkiem żądając, aby oświadczyła, iż wszystko jest w porządku. Podkreśliła, że nie mogła tego zrobić – nie ma takich procedur.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – nadmienił, iż ma ze sobą całą dokumentację dotyczącą sprawy Pana Romana Buchlińskiego. Pokazał rysunek, który wpłynął do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami po czym powiedział, że Pan Buchliński był proszony o przedstawienie koncepcji architektonicznej. Wyjaśnił, iż z analizy wspomnianego rysunku wynika, że Pan Buchliński chce zaadaptować jedno pomieszczenie zajmowane przez Pana Klubę. Zaznaczył, że rysunek ten jest całkowicie niezgodny z planem piętra z inwentaryzacji budynku. Następnie zacytował fragment pisma skierowanego do Pana Buchlińskiego: „W przedstawionej przez Pana koncepcji stwierdzam niezgodność pomiędzy jej treścią a posiadaną dokumentacją inwentaryzacji budynku. Dotyczy to w szczególności powierzchni pomieszczeń oraz niedostosowania się do istniejących w budynku przewodów kominowych i wentylacyjnych”<sup>8</sup>. Dodał, że w piśmie skierowanym do Pana Buchlińskiego zawarto również następującą informację: „Jednocześnie zaznaczam, że Zarząd Powiatu nie nosi się z zamiarem przygotowania lokalu z przeznaczeniem go do zbycia”<sup>9</sup>. Przypomniał, że o powyższych kwestiach decyduje Zarząd, a nie Wydział Geodezji. Wspomniał, iż Zarząd Powiatu zdecydował także, aby poinformować Pana Buchlińskiego, że sprawami mieszkaniowymi zajmuje się gmina – to ona ma zaspokajać potrzeby mieszkańców. Dodał, iż przekazał Panu Buchlińskiemu powyższe zalecenia Zarządu. Pan Maciej Kuk nadmienił, że nie zna

---

<sup>8</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>9</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przebiegu rozmowy Pani Lasoty z Panem Buchlińskim. Zaznaczył, że jeżeli rozmowa ta przebiegała w niegrzecznym tonie, wyjaśni tę kwestię. Podkreślił, iż podejrzewa jednak, że Pani Lasota przekazała jedynie informacje zawarte we wspomnianym piśmie. Powtórzył, iż z analizy rysunku wynika, że Pan Roman Buchliński chciał całkowicie zmienić koncepcję zagospodarowania piętra.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, iż mogła to być zwykła ludzka pomyłka. Nadmienił, że chodzi mu o sposób potraktowania Pana Buchlińskiego. Powiedział: „Potraktowaliście go jak śmiecia”<sup>10</sup>.

Pan Maciej Kuk – powiedział, że może ręczyć, iż nikt nie potraktował Pana Buchlińskiego w sposób zarzucany przez Radnego Jerzego Sądela.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił uwagę, iż na XXX Sesji Rady Powiatu są ciągłe awantury i kłótnie. Zaznaczył, że awanturą nie da się niczego załatwić. Nadmienił, iż przedstawioną wyżej sprawą powinna zająć się gmina – to od niej należy zacząć.

Radny Jerzy Sądel – złożył formalny wniosek o rozpatrzenie sprawy Pana Buchlińskiego na posiedzeniu Komisji i na następnej sesji Rady Powiatu.

Radny Zbigniew Cebula – przychylił się do wniosku Komisji Porządku Publicznego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie zakupu kamizelek odblaskowych. Nadmienił, iż są one pewnego rodzaju środkiem zapobiegawczym. Zaznaczył, że przy projektowaniu nowych dróg należałoby pomyśleć o budowie chodników i ścieżek rowerowych – zwłaszcza przy najbardziej obciążonych ciągach drogowych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że każdy powinien pamiętać o roli, jaką pełni w gremium – radny powinien pamiętać, że jest radnym, a urzędnik, że jest urzędnikiem. Zaznaczył, iż dotyczy to wypowiedzi Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, która padła podczas obrad XXX Sesji Rady Powiatu. Nadmienił, że jeżeli Dyrektor chce wyrażać swoje opinie, powinien stanąć do wyborów i poddać się osądowi publicznemu – jeżeli zostanie wybrany na funkcję w Powiecie, wtedy będzie mógł dyskutować z radnymi o

---

<sup>10</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

opiniach, poglądach politycznych. Dodał, iż dotyczy to również naczelników, którzy czasami pozwalają sobie na „wycieczki słowne” daleko wykraczające poza urzędniczą kompetencję polegającą na ocenie wypowiedzi radnego. Podkreślił, że naczelnicy powinni pamiętać, iż wypełniają swoją rolę jako urzędnicy powiatowi – mają jedynie udzielać odpowiedzi na zadane im pytania. Wszelkie opinie powinni zachować dla siebie – jeżeli chcą je wyrażać, również powinni stanąć do wyborów i poddać się osądowi publicznemu. Wtedy ewentualnie będą mogli podyskutować z radnymi czym jest demokracja, czym są wolne wybory i rządy większości. Radny Piotr Derejczyk powiedział, że czasami przybiera to dosyć spektakularną happeningową formę, jak np. w przypadku wypowiedzi Naczelnika Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, który głośnymi brawami skomentował dofinansowanie partyjnej imprezy, czasami jednak ma to mniej przyjemną i naturalną formę.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż sprawa Pana Romana Buchlińskiego jest sprawą indywidualną z zakresu administracji publicznej i nie może być rozpatrywana przez Radę Powiatu. Nadmieniła, że Pan Buchliński może ewentualnie złożyć skargę na działalność pracowników Starostwa – w takim przypadku skarga będzie rozpatrywana przez Starostę. Zaznaczyła, iż Rada Powiatu nie posiada kompetencji do rozpatrywania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej kończących się wydaniem zaświadczenia.

Radny Jerzy Sądel – zaproponował zaproszenie Pana Romana Buchlińskiego i rozpatrzenie jego sprawy na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu. Powiedział, że można by pomóc mu w sporządzeniu odpowiedniego rysunku. Wspomniał, że Pan Roman Buchliński jest schorowanym człowiekiem, którego nie stać na pomoc architekta czy prawnika w sporządzeniu prawidłowego projektu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że radca prawny wyjaśniła, iż sprawa Pana Buchlińskiego nie może być rozpatrzona w ten sposób. Dodała, że pozostaje chyba jedynie kwestia skargi.

Pani Barbara Kosińska-Bus – poinformowała, że Radny Jerzy Sądel może złożyć interpelację, w ramach interpelacji składanych do Zarządu Powiatu, i wtedy zostanie poinformowany o sposobie załatwienia sprawy Pana Romana Buchlińskiego.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że chce doprowadzić sprawę Pana Buchlińskiego do końca. Nadmienił, że: „Człowiek ten ma raka i jest w bardzo zaawansowanej chorobie.”<sup>11</sup> Dodał, iż może złożyć interpelację – nie wie jednak czy jest to najlepsze wyjście. Zapytał czy nie lepiej byłoby zaprosić Pana Buchlińskiego na posiedzenie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury – wcześniej można by wysłać do niego pracownika Wydziału GKN celem sporządzenia szkiców i rozeznania możliwości zaadaptowania drugiego pomieszczenia.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów złożyła wniosek o wynajem tego lokalu. Dodał, że przy okazji realizacji wniosku, można wszystko załatwić – Komisja, oceniając budynki przeznaczone do sprzedaży, mogłaby stwierdzić czy lokal nadaje się do adaptacji. Nadmienił, iż osoba uczestnicząca w wizji mogłaby sporządzić stosowny projekt – wtedy możliwa byłaby dyskusja w tej sprawie. Radny Władysław Owczarek zaznaczył, że to wszystko jest możliwe do realizowania – trzeba się jednak dogadać, a nie awanturować. Powiedział, iż w gestii urzędników Starostwa leży to, aby załatwienie tej sprawy – jeżeli w ogóle adaptacja drugiego lokalu jest możliwa – nie trwało zbyt długo.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że podziela zdanie Władysława Owczarka

Radny Henryk Mach – powiedział, że nie rozumie dlaczego przy okazji omawiania tej sprawy pojawia się gmina. Zaznaczył, iż właścicielem lokalu jest samorząd powiatowy – skoro właścicielem jest Powiat, to rozmieszczenie lokalu jest znane chociażby z inwentaryzacji budynku.

Pan Maciej Kuk – nadmienił, iż użył pewnego skrótowego myślowego. Wyjaśnił, że jest to lokal znajdujący się w budynku należącym do Powiatu, w którym część wynajmowanych lokali została uznana za samodzielne lokale mieszkalne – za takie lokale nie zostały uznane: lokal Pana Romana Buchlińskiego oraz lokal Pana Mieczysława Kluby. Powiedział, iż użył słowa „gmina”, ponieważ zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego tworzenie warunków do zaspakajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy. Przypomniał, iż Zarząd Powiatu zdecydował, że nie będzie pozbywał się tych lokali, nie będzie przystosowywał ich do stanu, który pozwalałby zakwalifikować je jako samodzielne lokale

---

<sup>11</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

mieszkalne. Wspomniał również, iż Zarząd zasugerował, aby Pan Buchliński zwrócił się w tej sprawie do gminy. Pan Maciej Kuk zaznaczył, że taka była intencja jego wypowiedzi – nie chodziło mu o to, że budynek ten czy lokal należy do gminy.

Radny Jerzy Sądel – zasugerował, że być może Pan Buchliński „dogadał się” z Panem Klubą i Pan Kluba rezygnuje z tego lokalu. Dodał, iż z tego co wie, Pan Kluba się wyprowadza – ma swój prywatny dom. Przypomniał, że dwa sąsiednie lokale nie są zamieszkiwane od kilkunastu lat.

Pan Maciej Kuk – poinformował, że w aktach sprawy znajduje się podanie Pana Mieczysława Kluby złożone w dniu 14 stycznia 2009 roku, w którym Pan Kluba prosi o udostępnienie lokali znajdujących się po przeciwnej stronie korytarza w miejscu, które obecnie zamieszkuje celem wyremontowania ich na pomieszczenia godne zamieszkania. Pan Mieczysław Kluba wyjaśnia w nim, że jego prośba spowodowana jest trudnymi warunkami mieszkaniowymi. Deklaruje również, iż z chwilą pozyskania dodatkowych pomieszczeń poczyniłby w nich prace adaptacyjno-remontowe, które pozwoliłyby polepszyć warunki bytowe jego rodziny. Pan Maciej Kuk podkreślił, że na tej podstawie ma prawo podejrzewać, iż Pan Kluba nie chce zrezygnować z zajmowanego przez siebie pomieszczenia na rzecz Pana Buchlińskiego. Dodał, że nie posiada informacji, która wskazywałaby, że Pan Mieczysław Kluba odwołuje swoją prośbę.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że zgadza się z Panem Maciejem Kukiem. Dodał, iż zasugerował jedynie taką możliwość.

Pan Maciej Kuk – powiedział, że stara się wprowadzić zasadę, zgodnie z którą urzędnik musi działać w ramach obowiązującego prawa. Stwierdził, że nawet gdyby chciał komuś pomóc, nie może tego zrobić, jeżeli nie pozwalają mu na to przepisy prawa. Stwierdził, że być może rzeczywiście ktoś z Wydziału powinien pojechać na wizję, porozmawiać z Panem Buchlińskim i Panem Klubą i spróbować ewentualnie wyjaśnić niejasności związane z rysunkiem. Przypomniał o stanowisku Zarządu Powiatu. Dodał, że to właśnie Zarząd gospodaruje mieniem i podejmuje w tym zakresie wszelkie decyzje dotyczące sprzedaży bądź wynajmu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT 24 – Zakończenie XXX Sesji Rady Powiatu.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Małgorzata Gworys, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XXX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu  
w Kłobucku  
Tadeusz Witt**

Protokołowała:  
Kamila Chład

**Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.**