

**PROTOKÓŁ NR X/2012
Z
X SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 30 STYCZNIA
2012 ROKU**

PROTOKÓŁ NR X/2012
Z X SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 30 STYCZNIA 2012 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 9¹⁰

Zakończyła się o godz. 12⁰⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Stanisław Sieja i Pan Jerzy Sądel – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 17 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.
8. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
9. Interpelacje i zapytania Radnych.
10. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

11. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu konkursowego pn. "Dokształcając siebie – doskonalisz innych" finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do realizacji projektu pn. „Moja przyszłość – świadomy wybór edukacyjno-zawodowy” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
18. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
20. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).
21. Wnioski i oświadczenia Radnych.
22. Zakończenie X Sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ...oddano 0

Porządek obrad X Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 – Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 16
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Protokół z IX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Andrzej Kała | – Przewodniczący |
| 2. Jerzy Kiepura | – Członek |
| 3. Małgorzata Grzyb | – Członek |

PKT 6 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2012 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2012 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 103/X/2012 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2012 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 7 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 104/X/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 8 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 29 grudnia 2011 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Starosto chciałem się zapytać, Pan wymienił naście tych spotkań różnych – to z wójtami, ze stowarzyszeniami i tak dalej. Czy to wcześniej jest gdzieś publikowane i czy obywatel Powiatu Kłobuckiego może przyjść na takie spotkanie, czy to jest w ściśle zamkniętym gronie”.¹

Starosta Roman Minkina – wyjaśnił, iż nie jest organizatorem tych wszystkich spotkań. Zauważył, że zarówno spotkanie dotyczące rocznicy wyzwolenia ziemi kłobuckiej, jak i przegląd kolęd, pastorałki, wręczycie jasełka były szeroko opublikowane w mediach. Następnie podkreślił, iż w podpisaniu porozumienia uczestniczą jedynie zainteresowane podmioty. Nadmienił również, że w przypadku budowy pomnika organizatorzy sięgają szerzej. Ponadto wspomniał, iż na studniówki rodzice zapraszają poszczególnych członków Zarządu, zaś co do Konwentu Starostów – to uczestniczą w nim starostowie. Napomknął także, że narada z wójtami jest organizowana przez Starostę – nie jest to spotkanie zamknięte.

Radny Zenon Witek – powiedział: „A przepraszam, wróć do tego spotkania z wójtami – czy to jest wcześniej gdzieś publikowane, że takie coś się odbędzie”.²

Starosta Roman Minkina – powiedział, że informacja o spotkaniu z wójtami, burmistrzami nie jest nigdzie publikowana. Dodał, iż jest to spotkanie organizowane wyłącznie w celach roboczych. Nadmienił, że wiodącymi tematami były: środki europejskie, padłe zwierzęta na drodze, ustalenie terminu dożynek i Dni Strażaka, sprawa Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz konkursy, które mają się odbywać. Ponadto Starosta napomknął, iż planowane jest przystąpienie wspólnie z gminami do przetargu na zakup energii od stycznia 2013 roku.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Starosto, no sam Pan wspominał o paru spotkaniach. Tu się aż nasuwa, żeby zapraszać niektórych ludzi, jeżeli to nie jest publikowane wcześniej. Powiedział Pan, może to jest błahy temat dla niektórych, ale to jest bardzo poważny problem, ja się z tym spotykam prawie codziennie – padłych zwierząt na drogach. Pan wie, że to jest straszny problem. Kiedyś to, jak tutaj było spotkanie z posłami, poruszał to Burmistrz Nowak. Bo później ten pies czy kot czy ta sarna, właściwie ona do nikogo nie należy, bo, to znaczy ją, ona należy do kogoś teoretycznie, a w praktyce to jest przerzucane to zwierzę z tej drogi na tą, z tym są wielkie koszty, to musi być utylizowane. I jeżeli było takie spotkanie, no to widzi Pan – to tu powinien być ktoś zaproszony z Sanepidu,

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

z Powiatowego Inspektoratu Weterynarii, z innych takich służb, do których ludzie dzwonią, do których ludzie dzwonią co z tym zrobić. Na przykład jest pies potrącony przez samochód i on leży na ulicy i on kona, wie Pan, a ja na przykład nie mogę dokonać eutanazji, bo się za dziesięć minut zgłosi właściciel i powie Panie jakim prawem; mnie poda do sądu i wygra to. A ten pies kona. Tego psa trzeba stamtąd zebrać. No więc wy to robicie tak wszystko w takim ścisłym gronie. To co się robi w ścisłym gronie, to trzeba robić w ścisłym gronie, ale to gdzie można to opublikować, żeby zainteresowani przyszli mieszkańcy, to wydaje mi się, że tak trzeba robić. Bo ostatnio rząd się też tak zachowuje, że jest najmądrzejszy i wszystko robi sam. Wyręcza ludzi. Więc żeby tu tak nie było w tym Powiecie”.³

Starosta Roman Minkina – nadmienił, iż temat padłych czy rannych zwierząt jest znany już od dawna, zwłaszcza, że nie jest do końca rozwiązany. Dodał, że działają dwie ustawy – jedna, która obliguje gospodarza danego terenu do zabezpieczenia dróg i utrzymywania ich w czystości i druga, która oddziałuje na zarządcę dróg danej kategorii, na której akurat to zwierzę się znajduje. Następnie poinformował, że jeżeli chodzi o padłe zwierzęta, to drogi wojewódzkie i powiatowe obsługiwane są przez Powiatowy Zarząd Dróg, drogi gminne – przez jednostki podlegające wójtowi czy burmistrzowi, natomiast drogi krajowe – przez służby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 9 – Interpelacje i zapytania Radnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwracając się do Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, Pana Macieja Kuka powiedział: „Otóż, byłem kiedyś u Pana, no kilka tygodni temu, w związku ze sprawą w Krzepicach Pani Feliksy i Romualda Kucharczyków i Pani Krystyny Kroczyńskiej – tam chodzi o spór, o podział lokalu. Czy Pan by mi mógł krótko powiedzieć co się dzieje w tej sprawie, bo z tego co wiem, bo mi tu Pani Kucharczyk, córka tej Pani Kucharczyk Feliksy i Romualda dostarczyła dokumentację praktycznie całkowitą co od państwa, od Pana, bo Pana podpis widnieje, dostała. I chciałem Pana się zapytać czy coś się dzieje w tym kierunku. Bo tutaj to pismo jest tylko z 25, że termin do 28 lutego, że tam są sprawy Pan mówił, że są w sądzie są sprawy. Z tego co wiem to nie ma już tych spraw chyba w sądzie. Więc czy Pan coś zrobił w tym kierunku”.⁴

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Andrzej Kała – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku powiedział: „Jak wjeżdżamy na poprawionej drodze, tej po remoncie – bardzo ładnej zresztą – do Wręczyca od strony Borowego, mamy Wręcycę Wielką a nie mamy znaku teren zabudowany. Taki drobiazg myślę, że – chyba, że coś się zmieniło co teraz zwalnia nas od wprowadzenia tego znaku, może ja tego nie wiem. Tam się bardzo fajnie leci. Wobec powyższego stawiam tutaj taką propozycję, żeby tam zastanowić się, pochylić nad tym. I mam w związku z drogami jeszcze jeden wniosek od mieszkańców – droga w kierunku na Częstochowę, Wręczyca – Częstochowa; przed cmentarzem, przed stacją paliw mamy chodnik uszkodzony po jakiejś kolizji. Tam była jakaś kolizja samochodu ciężarowego i jest tam uszkodzenie chodnika. Nie wiem czyja to jest tutaj, że tak powiem działka, nie chcę sugerować, ale być może się da to poprawić, żeby ten chodnik tam był bezpieczny”.⁵

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 10 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 17 stycznia 2012 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo dotyczące zarzutów Pana Czesława Gizlera,

2/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 17 stycznia 2012 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – wniosek o nieuwzględnienie w porządku obrad X sesji Rady Powiatu spraw dotyczących Zespołu Opieki Zdrowotnej,

3/ Pismo Państwa Marzeny i Jerzego Krawczyk z dnia 23 stycznia 2012 roku przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – skarga,

4/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 24 stycznia 2012 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Przewodniczącego Rady dotyczące udzielenia wyjaśnień na pismo Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 3 stycznia 2012 roku,

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

5/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 24 stycznia 2012 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – opinia prawna w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy Pana Radnego Majchrowskiego.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 11 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Prowadzenie obrad X Sesji Rady Powiatu w Kłobucku przejął Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wniosku Komisji Porządku Publicznego Rady Powiatu w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok.

Starosta Roman Minkina – poinformował, że na podstawie art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym składa roczne sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok. O jego zreferowanie poprosił Pana Tomasza Nowaka, Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Pan Tomasz Nowak – przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok.

Radny Zenon Witek – zapytał ile osób, oprócz Naczelnika, pracuje w Wydziale Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego. Następnie przypomniał, że Pan Tomasz Nowak mówił o trzech spotkaniach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego. Stwierdził, iż tematy omawiane na posiedzeniach tej Komisji to sama teoria. Zapytał czy jest to potem realizowane w praktyce.

Starosta Roman Minkina – oznajmił, że o sprawy kadrowe Radny Zenon Witek mógł zapytać w punkcie dotyczącym zapytań i interpelacji radnych.

Radny Zenon Witek – poprosił o pisemną informację na temat tego, kto pracuje w Wydziale Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego i jakie stanowisko zajmuje.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż osobą, która określa jaki punkt porządku obrad jest realizowany, jest Przewodniczący Rady, a nie Starosta.

Pan Tomasz Nowak – poinformował, że w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku nie wchodzi żaden pracownik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Wspomniał, iż jej skład określa ustawa. Dodał, że Komisja jest narzędziem pomocnym Staroście – pomaga realizować poprawę bezpieczeństwa na terenie Powiatu. Następnie powiedział, że realizacja poszczególnych zadań omawianych na posiedzeniach spoczywa na odpowiednich służbach, np. na Policji, Straży, Sanepidzie – są to podmioty uprawnione do podejmowania konkretnych działań i przeprowadzania stosownych kontroli. Napomknął, iż Starostwo uczestniczy i pomaga w realizacji niektórych programów, np. Bezpieczny senior. Pan Tomasz Nowak nadmienił, że powyższa Komisja składa się z członków odpowiednich instytucji i służb, które realizują konkretne zadania.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż nie pytał o skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – pytał jak się mają ustalenia do praktyki. Zapytał czy odpowiednie instytucje składają sprawozdanie ze zrealizowanych zadań.

Pan Tomasz Nowak – powiedział, że każda instytucja przedstawia pisemne sprawozdanie z realizacji konkretnych zadań.

Starosta Roman Minkina – nadmienił, iż wystarczyło dokładnie przeczytać sprawozdanie.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Starosto, ja uważam, że Pan ma swój personel, swoich Naczelników, osoby dorosłe, dobrze wykształcone – tak, że nie zabieraj Pan głosu w ich imieniu i nie broń Pan ich. Każdy Naczelnik jest w stanie odpowiedzieć. Nie są to ludzie uzależnieni od Pana, a Pan się zachowuje jak adwokat odkąd Pan objął stanowisko Starosty. Już to Panu parę razy powiedziałem. Naczelnikowi ja zadaję pytanie, Naczelnik ma mi odpowiedzieć, a Pana komentarz proszę sobie zachować”.⁶

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że kończy dyskusję w powyższym temacie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 105/X/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Pani Sylwia Tronina – Sekretarz Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 106/X/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pani Urszula Kotowicz – Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Mam kilka pytań dotyczących tego projektu uchwały; przede wszystkim chciałbym zapytać się o wynik konsultacji – czy ktokolwiek zgłosił jakieś zapytania czy uwagi do tego projektu czy nie. I to jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy regulacji zawartych w paragrafie pierwszym w ustępie drugim, znaczy w ustępie drugim tak, chodzi mi tutaj o wyznaczenie tego sztywnego dnia, terminu czternastu dni na wyrażenie projektu opinii. I drugie moja uwaga do tego to zdanie drugie tego przepisu, które mówi, że nie przedstawienie opinii w danym terminie oznacza rezygnację z prawa jej wyrażenia. Tu wydaje mi się, że zbyt restrykcyjnie podeszliśmy do sprawy. Powinniśmy dać co najmniej miesięczny termin na wyrażenie opinii. Traktujmy poważnie. Jeżeli my jesteśmy, jako Rada, zobowiązani na przykład w ciągu trzydziestu dni wyrazić opinię na dany temat, powinniśmy podobne regulacje wprowadzać w stosunku do tych ciał, które sami powołujemy. I wydaje mi się to zdanie drugie w tym przepisie za zbędne, bo nie wyrażenie opinii w ciągu tych trzydziestu dni jest zazwyczaj, zwyczajowo jest uznawane za wyrażenie opinii pozytywnej. Tutaj sami sobie narzucamy, że ktoś po prostu rezygnuje z wyrażenia opinii, a jeżeli nie wyraża tej opinii, to możemy zastosować takie samo domniemanie jakie jest w stosunku na przykład Rad Powiatu, że jest to opinia pozytywna. Kolejna sprawa to paragraf drugi – chodzi mi tutaj o wyznaczenie maksymalnego składu dziesięciu osób. To jest takie trochę mało praktyczne z punktu widzenia różnic zdań. Parzysta liczba powoduje to, że rzeczywiście może nastąpić sytuacja, że w danej sprawie będziemy mieli równą ilość głosów za i przeciw – i wtedy, no nie powinniśmy sobie sami wprowadzić tego typu ograniczenia. Trzecie – to jest paragraf drugi ustęp jeden punkt trzy – mamy wyznaczonych do sześciu przedstawicieli organizacji pozarządowych. Tutaj jest dosyć ogólnie to sformułowane, ale do czego zmierzam – chodzi mi o sposób kreacji; z jednej strony Radę powołuje nam Starosta i w tej Radzie mamy wyznaczonych jakby ustawowo, zgodnie z uchwałą, dwóch przedstawicieli Rady Powiatu. Chciałbym zapytać kto tych dwóch przedstawicieli Rady Powiatu będzie wskazywał, w jak formie oni będą delegowani. Zarząd pominę, bo to jest jakby sprawa wewnętrzna Zarządu i wydaje mi się, że powinniśmy wskazać członka Zarządu odpowiedzialnego jakby za współpracę, tutaj nawet z nazwy stanowiska, z organizacjami pozarządowymi jako tego, który powinien być w tej Radzie – ale to już sprawa wewnętrzna Zarządu. I kwestia właśnie tych sześciu przedstawicieli organizacji pozarządowych. W ustępie siódmym tegoż paragrafu drugiego mamy napisane, że Radę Pożytku powołuje Zarząd Powiatu. Chciałbym powiedzieć, potem następnie w paragrafie dziewiątym, w ustępie

dziewiątym, mamy napisane, że jeżeli będzie z jednej dziedziny, Zarząd dokonuje wyboru. To chciałbym wiedzieć jakie kryteria sobie Zarząd tutaj zakłada, żeby wybrać tego a nie innego kandydata i czy nie powinniśmy raczej pójść w kierunku większej demokratyzacji tego procesu i przeprowadzić, jeżeli będzie więcej kandydatów, wybór spośród tych, żeby organizacje same wybrały tych przedstawicieli, których chcą w tej Radzie mieć. I w związku z ustępem pierwszym, gdzie mamy tych dziesięć osób, mamy wprowadzony taki proceduralny przepis mówiący o tym, że decyduje głos Przewodniczącego, co jest z jednej strony dobre, z drugiej nie za bardzo. Wolałbym, żeby takiego przepisu nie było”.⁷

Starosta Roman Minkina – nadmienił, że intencją było przygotowanie takiego projektu, aby to wszystko mogło odbywać się jak najszybciej. Dodał, iż są pewne nieubłagalne terminy i im szybciej Rada zostanie powołana, tym lepiej.

Pani Urszula Kotowicz – powiedziała, że przygotowując projekt powyższej uchwały oparto się na znowelizowanej ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie, która od artykułu 41j bardzo dokładnie określa terminy. Nadmieniła, iż zgodnie z art. 41e wspomnianej ustawy co najmniej połowę składu Rady Pożytku Publicznego muszą stanowić przedstawiciele organizacji pozarządowych.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż nie widzi problemu, aby w Radzie Pożytku Publicznego było 6, 5 czy 20 przedstawicieli organizacji pozarządowych. Zaznaczył, że nie o to pytał. Powtórzył, iż chodzi mu o to w jaki sposób będzie kreowana reprezentacja organizacji pożytku publicznego. Napomknął, że z jednej strony zapisane jest, iż Radę powołuje, z określonej grupy, Zarząd Powiatu. Z drugiej strony może być sytuacja, że będzie dwóch przedstawicieli zgłoszonych przez dwie różne organizacje, np. jednostki ochotniczej straży pożarnej, czyli będzie jednorodny temat, a wyboru dokonywać będzie Zarząd. Radny Piotr Derejczyk wyjaśnił, iż nie stanowi dla niego problemu to, że będzie ich więcej tylko, że trzeba będzie określić, która z organizacji pozarządowych ma zasiadać w tej Radzie. Zaznaczył, iż chciałby, żeby te kryteria były lepiej dopracowane w tego typu regulacji – ewentualnie, aby doprowadzić do sytuacji kiedy organizacje same delegują przedstawiciela, czyli Zarząd już nie dokonuje wyboru, nie ingeruje w przedstawicielstwo organizacji pozarządowych, tylko powołuje tych, którzy zostali przez te organizacje wyznaczeni.

Pani Urszula Kotowicz – nadmieniła, że każda dziedzina wskazana w uchwale musi być niejako reprezentowana. Poinformowała, iż Powiatowa Rada Pożytku Publicznego nie powstanie ad hoc – potrzebny jest wniosek przynajmniej 3 – 5 organizacji; z kolei

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wojewódzka Rada powstaje na wniosek przynajmniej 50 organizacji pozarządowych. Napomknęła również, że jeżeli będzie taki akces ze strony organizacji i podmiotów wymienionych w artykule 3 ust. 3 tej ustawy, wówczas, podobnie jak przy konsultacji, zamieszcza się formularz zgłaszania osób chętnych do pracy i później rzecz dzieje się tak, jak w założeniach ustawy.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał czy projekt powyższej uchwały musi zostać przyjęty na X Sesji Rady Powiatu. Powiedział, że uwagi Radnego Piotra Derejczyka są cenne i trafne. Następnie zapytał czy możliwe jest wniesienie poprawek do przedstawionego projektu.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że im szybciej projekt uchwały zostanie przyjęty, tym lepiej – zwłaszcza dla organizacji pozarządowych. Dodał, że do powyższego projektu uchwały można wnieść poprawki.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że czeka na odpowiedzi na zadane pytania. Przypomniał, iż pytał o wynik konsultacji – ile organizacji konsultowało projekt tej uchwały i jakie były ewentualne uwagi. Dodał, że pytał również o kreację członków, czyli kto będzie delegował przedstawicieli Rady Powiatu oraz o to w jaki sposób będą wybierani przedstawiciele organizacji pozarządowych. Ponadto nadmienił, iż proponowałby poprawkę, która będzie stanowiła, że w przypadku zgłoszenia jednorodnego tematu, organizacje będą miały możliwość przeprowadzenia wyboru we własnym zakresie.

Pani Urszula Kotowicz – powiedziała, że projekt powyższej uchwały był konsultowany z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Dodała, iż w wyniku konsultacji wpłynął wniosek Komendy Hufca Związku Harcerstwa Polskiego z siedzibą w Kłobucku – uwagi dotyczyły obowiązków Rady Powiatowej Pożytku Publicznego. Zwróciła uwagę, że zakres tych obowiązków jest dokładnie opisany w ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie. Poinformowała również, iż drugi punkt, który także nie został uwzględniony, dotyczył ustanowienia nagrody społecznika roku. Wyjaśniając kwestię dotyczącą sposobu kreacji powiedziała, że zostanie to przeprowadzane zgodnie z postanowieniami uchwały konsultacyjnej 303, tzn. odpowiednio wcześniej zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń informacja, że Zarząd Powiatu zamierza powołać Powiatową Radę Pożytku Publicznego. Będą określone kryteria, zostanie również zamieszczony odpowiedni formularz, gdzie wyłącznie podmioty uprawnione, a więc członkowie zarządu danej organizacji pozarządowej, będą typowały

przedstawicieli jako kandydatów ze stosownym oświadczeniem o wyrażeniu zgody na kandydowanie do Powiatowej Rady.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że wewnętrzne procedury dotyczące kreacji reprezentacji do Rady ze strony danego stowarzyszenia są poza kompetencją Rady. Zaznaczył, iż nie o to pytał.

Wicestarosta Henryk Kiepus – zaproponował przyjęcie projektu uchwały w takiej wersji, w jakiej został przygotowany. Powiedział, że był on tematem obrad zarówno Komisji Edukacji, jak i Zarządu Powiatu. Zauważył, iż przedstawiciele Rady Powiatu wybierani są zawsze w drodze uchwały Rady – taka uchwała zostanie pewnie przygotowana na następną sesję. Przypomniał, że tak było w przypadku stypendiów. Następnie oznajmił, iż nie miałby obaw o parzystą liczbę członków Komisji, ponieważ obecność na posiedzeniach może być różna, a kompetencja przewodniczącego, że w przypadku równej liczby głosów decyduje jego głos, stanowi rozwiązanie, iż nie będzie pata w głosowaniu. Dodał, że nie martwiłby się również o ustalenie dotyczące dwóch przedstawicieli Zarządu – zostawiłby to do decyzji tego organu. Napomknął, iż praktyką jest, że są to pracownicy Wydziału EKZ – zazwyczaj członek Zarządu nadzorujący Wydział oraz pracownik merytorycznie zajmujący się daną tematyką w Wydziale. Wicestarosta zwrócił także uwagę, iż zakres statutów organizacji jest bardzo szeroki. Ponadto stwierdził, że termin 14 dni jest wystarczający do zwołania posiedzenia Komisji Pożytku – nie będzie on przedłużać przyjmowania konkretnych uchwał na sesjach Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, że Starosta nie słuchał jego wypowiedzi. Przypomniał, iż mówił, że nie ma nic do kompetencji Zarządu Powiatu – są to sprawy, które Zarząd reguluje we własnym zakresie. Następnie oznajmił, iż wypowiedź Starosty powoduje, że ma jeszcze większe obawy co do tego, iż zgłoszonych kandydatów w danej dziedzinie będzie jeszcze więcej niż dostępnych miejsc. Powiedział, że proponowałby zastanowić się nad procedurą wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że dyskusję w powyższym punkcie uważa za zakończoną.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 107/X/2012 w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Pani Urszula Kotowicz – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał o wynik konsultacji powyższego projektu uchwały.

Pani Urszula Kotowicz – poinformowała, że jedyną odpowiedzią na ogłoszone w trybie uchwały konsultacje był wniosek Uczniowskiego Klubu Sportowego „Start”. Nadmieniła, iż w jej ocenie Klub nie zrozumiał intencji; zamieszczono formularz konsultacji oraz projekt uchwały, a zarząd tego Klubu, w odpowiedzi na konsultacje, przysłał gotowy wniosek o nagrodę dla trenera.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17

- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 108/X/2012 w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu konkursowego pn. "Dokształcając siebie – doskonalisz innych" finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Pan Roman Kudelski – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu konkursowego pn. "Dokształcając siebie – doskonalisz innych" finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił o bardziej szczegółowe przedstawienie zakresu projektu. Zapytał jakiego rodzaju studia podyplomowe i kursy zawodowe zostały w nim ujęte i ile osób zostanie na nie skierowane.

Pan Roman Kudelski – poinformował, że zwrócono się do szkół z zapytaniem ilu i z jakich kursów chcieliby skorzystać nauczyciele. Powiedział, iż w zakresie studiów podyplomowych będzie to między innymi: organizacja i zarządzanie oświatą, fryzjerstwo, fotografia, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, prawo pracy i ubezpieczeń społecznych, BHP i systemy zarządzania bezpieczeństwem, przyroda dla liceum, wiedza o Rosji współczesnej, poradnictwo zawodowe, filozofia i etyka, surdopedagogika. Natomiast w ramach kursów kwalifikacyjnych wymienił: żywienie – pracownia kulinarna, żywienie – dekoracja potraw, doradztwo edukacyjne w kształceniu ponadgimnazjalnym, kierownik wycieczek szkolnych, nauczanie przedmiotów ekonomiczno-prawnych.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosownia nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 109/X/2012 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu konkursowego pn. "Dokształcając siebie – doskonalisz innych" finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do realizacji projektu pn. „Moja przyszłość – świadomy wybór edukacyjno-zawodowy” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Pan Roman Kudelski – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do realizacji projektu pn. „Moja przyszłość – świadomy wybór edukacyjno-zawodowy” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosownia nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0

- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 110/X/2012 w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do realizacji projektu pn. „Moja przyszłość – świadomy wybór edukacyjno-zawodowy” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).

Pan Czesław Gizler – mieszkaniec Kłobucka – powiedział, że skoro zgłaszał skargę na Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku, to powinien otrzymać odpowiedź. Dodał, iż minęły trzy miesiące, a on nie dostał żadnych wyjaśnień w tej sprawie. Zarzucił, że Komendant Policji „wydrukował” mu wykroczenie. Ponadto zażądał, aby Komendant udowodnił mu, że zakłócił porządek w sklepie. Następnie zaprzeczył jakoby w ogóle dnia 3 w był w sklepie. Zapytał za co więc został ukarany.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał czy Pan Czesław Gizler poniósł z tego powodu jakieś konsekwencje prawne.

Pan Czesław Gizler – odpowiedział twierdząco. Ponadto powiedział, że sędzia go nawet nie widział. Oznajmił również, iż został pozbawiony wszelkich praw – między innymi prawa do wyjaśnień, do powołania świadków, do otrzymania obrońcy z urzędu. Następnie stwierdził, że Komendant Powiatowy Policji musiał współpracować z przewodniczącym sądu grodzkiego.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał czego Pan Czesław Gizler oczekuje od Rady Powiatu.

Pan Czesław Gizler – powiedział, iż oczekuje odpowiedzi i wyjaśnień. Dodał, że chce, aby Komendant udowodnił mu, że był wtedy w sklepie. Ponadto przypomniał, iż w miesiącu grudniu informował Radę o konflikcie z Panem Zbigniewem Zychem. Nadmienił, że od tego zdarzenia minął już miesiąc, a sprawa nie została wyjaśniona.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – przypomniał, że w punkcie 10 porządku obrad odczytał pismo Starosty stanowiące odpowiedź na zarzuty przedstawione przez Pana Czesława Gizlera na poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał czego Pan Czesław Gizler oczekuje od Rady w sprawie konfliktu z Naczelnikiem Wydziału Organizacyjnego.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że nie może być tak, aby Komendant Policji wykorzystywał pieniądze podatników.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – nadmienił, iż Pan Czesław Gizler mówił już o tych sprawach kilkakrotnie. Zwrócił uwagę, że Rada nie może wchodzić w kompetencje Policji – nie ma nad nią żadnej władzy.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że w dniu 26 stycznia Policja otrzymała dwa zgłoszenia – jego i Pana Zbigniewa Zycha. Zapytał dlaczego policjanci zareagowali tylko na jedno z nich. Ponadto nadmienił, iż Radny Zenon Witek upomniał policjantów za ich aroganckie zachowanie. Dodał, że już dwie osoby zginęły na Komendzie, a on nie chce być trzecią.

Starosta Roman Minkina – wyjaśnił Panu Czesławowi Gizlerowi, że jeżeli chodzi o sprawy dotyczące Policji, może dochodzić swoich praw u Komendanta Wojewódzkiego Policji; jeżeli natomiast chodzi o pracowników Starostwa, to wszelkie uwagi należy kierować do Starosty. Zauważył, iż Rada Powiatu nie ma kompetencji do rozstrzygania tego typu kwestii. Następnie nadmienił, że jeżeli Pan Gizler ma jakieś uwagi co do Komendanta Powiatowego Policji, powinien je skierować do Komendanta Wojewódzkiego – jest to odpowiedni organ do wyciągania konsekwencji w stosunku do Policji Powiatowej w Kłobucku.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że całkowicie zgadza się ze Starostą – jednak jego obowiązkiem, jako obywatela, jest spróbować rozwiązać tę sprawę na miejscu.

Pan Zbigniew Zych – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział, że dopóki stoi na gruncie prawa, nie będzie godził się z Panem Czesławem Gizlerem.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zarządził 15-minutową przerwę w obradach X Sesji Rady Powiatu.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Radny Henryk Drabik – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż w stanowisku pada stwierdzenie, że Starostwo nie było w stanie zlokalizować danych informujących o właścicielach działek. Zapytał czy dane te nie są dostępne w powiatowym zasobie geodezyjnym – czy na tej podstawie nie można było stwierdzić kto aktualnie jest ich właścicielem.

Starosta Roman Minkina – wyjaśnił, iż w momencie kiedy zaczęto prowadzić szczegółową analizę w tej sprawie, Wydział ROŚ nie posiadał podglądu do spraw geodezyjnych. Nadmienił, że forma, którą przyjęto polegała na tym, że zwrócono się bezpośrednio do Burmistrza i Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Częstochowie.

Radny Piotr Derejczyk – zauważył, iż Starostwo wie kto jest właścicielem działek – niepotrzebnie więc zwraca się do osób trzecich z takim zapytaniem.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, iż dokładnie zna tę sprawę. Dodał, że zna ją również Radny Józef Borecki. Następnie napomknął, iż uważa, że Pan Cieśla nie ma racji. Nadmienił, że dąży on do załatwienia swojej prywatnej sprawy – chce, aby za darmo udrożnić mu rowy.

Radny Józef Borecki – napomknął, że ta sprawa trwa od lat. Powiedział, iż właścicielem nie jest Pan Romuald Cieśla, ale prawdopodobnie jego syn i zięć. Dodał, że na sesjach Pan Cieśla ciągle atakował spółkę wodną. Wspomniał również, iż Pan Romuald Cieśla występuje nie w swoim imieniu, nie ma nawet upoważnienia. Ponadto zaznaczył, że nie brał on udziału w żadnych sprawach społecznych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Pan Romuald Cieśla w swojej skardze zarzucił Staroście Kłobuckiemu brak odpowiednich działań odnośnie nieprawidłowości związanych z gospodarką wodną na terenie Gminy Krzepice, czyli, że nie egzekwuje np. od właścicieli nieruchomości utrzymywania rowów we właściwym stanie. Następnie wspomniął, że zwrócono się do Gminy Krzepice o podanie numerów działek, map i wykazu właścicieli, aby ewentualnie wydać decyzję szczegółową określającą w jaki sposób osoby te mają utrzymywać rowy. Dodał, iż zwrócono się również do kierownika Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Częstochowie. Zauważył, iż jego pytanie dotyczyło czegoś innego. Przypomniał, że Starostwo prowadzi powiatowy zasób geodezji – wszystkie działki geodezyjne są ponumerowane, mają przypisanych właścicieli.

Napomknął, iż Starostwo dysponuje także danymi historycznymi dotyczącymi tych działek, czyli kto był właścicielem kiedyś, a kto jest obecnie. Radny Piotr Derejczyk podkreślił, że nie rozumie zwracania się do podmiotów zewnętrznych o uzyskanie danych będących w dyspozycji Starostwa. Powiedział, iż widzi tu pewne naruszenie w procedurach administracyjnych. Oznajmił, że dla niego jest to działanie zbędne i niepotrzebne, bo Starostwo jest w stanie określić kto jest właścicielem działek i komu należy wydać decyzję szczegółową.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że Naczelnik Wydziału ROŚ jest jego pracownikiem i chciałby mu udzielić głosu. Nadmienił, iż powinno się to odbyć w takiej właśnie kolejności.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zauważył, że to on prowadzi obrady sesji i Starosta nie będzie go pouczał jak ma to robić.

Starosta Roman Minkina – napomknął, że jeżeli sprawa dotyczy skargi na Starostę, a Starosta ma się z tego wytłumaczyć, to po to był mu potrzebny głos, aby udzielić go z kolei Naczelnikowi Wydziału ROŚ.

Pan Andrzej Kaczmarek – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział, że Starostwo zwróciło się do Śląskiego Zarządu Melioracji w Częstochowie jako do organu odpowiedzialnego za prowadzenie i utrzymanie urządzeń wodnych – Zarząd przekazał mapy w skali 1:10 000 oraz informację o właścicielach działek, ale w numeracji przed scaleniowej. Nadmienił, iż Krzepice udostępniły nowe numery, a rola Starostwa polegała na uszczegółowieniu korelacji. Dodał, że na dzień dzisiejszy numery działek są ustalone, właściciele również. Poinformował, iż jest to obszar zalewowy o wysokim poziomie wód gruntowych – wszelkie prace, które tam będą miały miejsce, i tak nie usuną do końca zagrożenia powodziowego. Napomknął, że na tym terenie właścicielami kilku działek są zięć i syn Pana Cieśli – jeżeli dojdzie do wystawienia tych obowiązków stosownie do ponoszonych korzyści, to te osoby również zostaną obciążone koniecznością wykonania prac zabezpieczających. Ponadto wspomniął, iż w ramach dużego projektu realizowanego przez Marszałka, została już opracowana koncepcja przeciwpowodziowa dla Gmin Krzepice i Lipie na odcinkach rzeki Liswarty, która spowoduje między innymi pogłębienie koryt dopływów Liswarty oraz uporządkowanie i również nieznaczące odmulenie Liswarty, co z kolei przyczyni się do obniżenia poziomu wody i dodatkowo do sprawnego odpływu z tego terenu objętego wnioskami.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Andrzej Kała – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 14
- głosów „przeciw „ -oddano 2
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 111/X/2012 w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odpowiadając na pytanie Radnego Andrzeja Kały dotyczące braku znaku ‘teren zabudowany’ pomiędzy Wręczycą a Borowym poinformował, iż podczas realizacji projektu wymieniono wszystkie znaki w liczbie 86 sztuk – ten widocznie nie był ujęty w projekcie organizacji. Powiedział, że znak ten zostanie uzupełniony w najbliższym czasie. Wyjaśniając sprawę uszkodzonego chodnika na drodze wojewódzkiej nadmienił, iż z chwilą kiedy warunki pogodowe na to pozwolą, zostanie to poprawione. Następnie, odnosząc się do zapytania Radnego Piotra Derejczyka złożonego na poprzedniej sesji, a dotyczącego kosztów oznakowania skrzyżowania w m. Mokra powiedział, że koszty te są niewielkie i wynoszą około 1 000 zł.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odpowiadając na zapytanie Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla poinformował, że: „Toczy się postępowanie administracyjne w tej sprawie wszczęte 25 października, o czym strony są zawiadamiane. Termin zakończenia został ustalony na dzień 28 lutego ze względu na złożoność sprawy. Dodatkowo informuję wszystkich, że 27 stycznia poszła dodatkowa odpowiedź na dodatkowe pismo do stron postępowania. Czyli do 28 lutego zostanie wydana decyzja w tej sprawie”.⁸

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – nadmienił, iż rozumie, że podjęto już jakieś działania.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Maciej Kuk – powiedział: „Starosta prowadzący ewidencję gruntów i budynków ma obowiązek prowadzenia ewidencji gruntów i budynków w sposób aktualny, czyli zgodnie z dostarczonymi dokumentami. Jeżeli strona dostarcza dokumenty, które są opisane szczegółowo w przepisach, na podstawie których Starosta może wprowadzić zmianę do ewidencji, to Starosta ją wprowadza. Jeżeli nie może, to nie wprowadza. Starosta nie jest organem, który jedzie w teren i sam dokona jakichś pomiarów czy dokonuje analiz. Starosta ma wprowadzić zmiany do operatu na podstawie dostarczonych dokumentów. Ponieważ ta pani dostarczyła dokumenty, a problem polega głównie na ustaleniu adresów stron, ponieważ jedna ze stron jest w Niemczech, druga zmieniła adres i z tego powodu jest postępowanie przeciągane, znaczy przedłużane. Nikt ze Starostwa nie był w terenie i nie badał czy budynek może być podzielony czy nie może być podzielony, ponieważ Starosta nie ma takiej władzy, żeby sam stworzył dokument, na podstawie którego wprowadzi zmianę. Tak to wygląda”.⁹

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że być może to, co mówi Naczelnik jest prawdą, może jest takie prawo. Następnie nadmienił, iż według jego wiedzy rację mają państwo Kucharczykowie.

Pan Maciej Kuk – powiedział: „Starosta to jest organ prowadzący państwowy rejestr, który rejestruje obowiązujące w obiegu prawnym dokumenty. Starosta nie jest organem typu sąd, który rozstrzyga czy ktoś ma rację czy nie, tylko po prostu mam zarejestrować dokument. Jeżeli strona mi dostarczy takie dokumenty, to ja je rejestruję; jeżeli nie, to nie mogę ich zarejestrować. Pan Przewodniczący uważa, że któraś ze stron ma rację – nie wiem, może niepotrzebnie to powiem – prywatnie też mógłbym powiedzieć, że któraś ze stron ma rację, ale to nie ma żadnego znaczenia dla prowadzenia tego rejestru. Pamiętam rozmowę – poinformowałem Pana, że według mojej wiedzy jedna ze stron wystąpiła do sądu o zasiedzenie. Okazało się, że nie wystąpiła, bo nie wpłaciła kwoty, którą tam sąd sobie żąda. Wtedy miałem taką wiedzę, teraz mam wiedzę, że faktycznie żadna sprawa w sądzie się nie toczy i ja dalej prowadzę postępowanie administracyjne, w którym wydaję decyzję. Ta decyzja, w pouczeniu będzie informacją dla stron, że można się będzie od niej odwołać. Będzie organ odwoławczy – zbada czy prawidłowo przeprowadziłem postępowanie czy nie”.¹⁰

Nie zgłoszono więcej uwag.

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT 21 – Wnioski i oświadczenia Radnych.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż zgodnie z § 23 Statutu Powiatu Kłobuckiego interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do Zarządu Powiatu albo Komisji Rady, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Zacytował również punkt 4 § 24 stanowiący, że Starosta i Zarząd (upoważniony przez Zarząd członek lub przedstawiciel) zobowiązani są do udzielenia odpowiedzi wyczerpujących. Następnie poprosił, aby Przewodniczący pamiętał, iż o wszelkie odpowiedzi należy zwracać się do Starosty lub Zarządu, który z kolei upoważni odpowiedniego pracownika do udzielenia wyjaśnień.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż to nie był punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”, gdzie Starosta może wskazać swojego pracownika do udzielenia odpowiedzi – był to punkt dotyczący skargi na Starostę. Ponadto zauważył, że głosu udziela prowadzący obrady.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że w Statucie jest zapis stanowiący, iż obrady sesji prowadzi przewodniczący lub zastępca. Dodał, iż prowadzenie obrad to między innymi wskazywanie osób, które mają zabrać głos. Zauważył również, że Starosta to nie Zarząd. Następnie nadmienił iż Przewodniczący prowadząc obrady, ma prawo wskazać kto będzie zabierał głos. Ponadto, odnosząc się do wypowiedzi Pana Tadeusza Pułki w temacie dotyczącym kosztów oznakowania skrzyżowania w m. Mokra, napomknął, iż przeczytał ją już w protokole z poprzedniej sesji. Wyjaśnił, że zadał to pytanie, ponieważ wcześniej, kiedy padło podanie Radnego Wąsa w sprawie dokonania właściwego oznaczenia skrzyżowania, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg nie podjął żadnych działań, tylko wystąpił do firmy specjalistycznej o przeprowadzenie badania, za które zapłacił około 2,5 tys. zł. Radny Piotr Derejczyk powiedział, iż można było zrobić to oznaczenie i kosztowało to 2 tys. zł. – jeżeli by zsumować te kwoty, to być może można by to skrzyżowanie oznakować jeszcze lepiej i może wypełniłoby się cały wniosek Radnego Wąsa.

Starosta Roman Minkina – zaproponował, aby radni zajrzeli do Statutu Powiatu Kłobuckiego.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwracając się do Starosty powiedział: „Pan chce już tu wszystko zawładnąć. No odczucie radnych jest takie, że Pan już chce się wtrącać do działalności Komisji, Rady, do wszystkiego. Jak Panu powiedziałem - Pan się tu uważa, Pan wcale tu nie jest najważniejszy, bo Pan może dzisiaj być Starostą, a za miesiąc Pan już może nie być. Panie Starosto, proszę się trochę zreflektować i tylko tyle no. Do wszystkiego

się Pan wtrąca, każdemu Pan zwraca uwagę i Pan jest tu najważniejszy. Jak mówię – za miesiąc Pan może już nie być Starostą i nie będzie Pan najważniejszy”.¹¹

Wicestarosta Henryk Kiepusa – powiedział, że na sesji Rady Powiatu najważniejszy jest prowadzący obrady – przewodniczący lub któryś z wiceprzewodniczących Rady. Jednak dobrym obyczajem jest, że to Starosta wskazuje pracownika, który merytorycznie odpowiada za daną sprawę. Ponadto przypomniał, że kiedy realizowany był punkt „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2011 rok”, Przewodniczący przerwał dyskusję nie udzielając głosu Staroście - uniemożliwił w ten sposób całościowe przedstawienie sprawy i wyjaśnienie kwestii, o które dopytywał Radny Witek.

Radny Andrzej Kała – nadmienił, iż dobrym obyczajem jest, że za pracowników odpowiada szef. Napomknął również, iż Przewodniczący uogólniał pewne kwestie. Dodał, że ma wrażenie, iż był to jednak głos Przewodniczącego.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 22 – Zakończenie X Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jerzy Sądel, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady X Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Zbigniew Pilśniak**

Protokolowała:
Kamila Serwińska

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.