

**PROTOKÓŁ NR XXV/2014
Z
XXV SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 6 MARCA
2014 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXV/2014
Z XXV SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 6 MARCA 2014 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 9¹⁵

Zakończyła się o godz. 14⁵⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Stanisław Sieja i Pan Jerzy Sądel – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Omówienie działalności Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krzepicach.
7. Informacja w sprawie wyroku Sadu Okręgowego w Częstochowie Wydział I Cywilny.
8. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
11. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
12. Informacja w sprawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa

- i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2013 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla powiatu kłobuckiego w 2014 roku.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020 (projekt „Strategii” jest dostępny na stronie www.pcprklobuck.pl w zakładce komunikaty /komunikat ”Projekt-Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020- Konsultacje Społeczne”/ oraz do wglądu w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku, ul. Skorupki 46 w godzinach urzędowania jednostki).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Krzepice zadania publicznego z zakresu dróg publicznych dotyczącego budowy i przebudowy chodnika.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2025.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 5B.
 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.
 22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
 23. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).
 24. Wnioski i oświadczenia Radnych.
 25. Zakończenie XXV Sesji Rady Powiatu.

Starosta Roman Minkina – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad XXV Sesji Rady Powiatu dwóch projektów uchwał i umieszczenie ich odpowiednio w punkcie 16 i 17 porządku obrad:

- 1/ projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przystajń zadania publicznego z zakresu kultury,
- 2/ projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Opatów zadania publicznego z zakresu kultury.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z uwzględnieniem proponowanej zmiany.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 21
- ♦ głosów „ przeciw „ - oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Zmieniony porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Omówienie działalności Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krzepicach.
7. Informacja w sprawie wyroku Sadu Okręgowego w Częstochowie Wydział I Cywilny.
8. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
11. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
12. Informacja w sprawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2013 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla powiatu kłobuckiego w 2014 roku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020 (projekt „Strategii” jest dostępny na stronie www.pcprklobuck.pl w zakładce komunikaty /komunikat ”Projekt-Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020- Konsultacje Społeczne”/ oraz do wglądu w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku, ul. Skorupki 46 w godzinach urzędowania jednostki).
16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przystajń zadania publicznego z zakresu kultury.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Opatów zadania publicznego z zakresu kultury.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Krzepice zadania publicznego z zakresu dróg publicznych dotyczącego budowy i przebudowy chodnika.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2025.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 5B.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.
24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
25. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).
26. Wnioski i oświadczenia Radnych.
27. Zakończenie XXV Sesji Rady Powiatu.

PKT 4 – Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ - oddano 21
- ♦ głosów „ przeciw „ - oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Protokół z XXIV Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – odczytał treść uzupełnienia wypowiedzi Pana Zbigniewa Krystka do protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 26 listopada 2013 roku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie uzupełnienie, o którym mowa wyżej.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ - oddano 18
- ♦ głosów „ przeciw „ - oddano 1
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Powyższe uzupełnienie zostało przyjęte.

Treść uzupełnienia wypowiedzi Pana Zbigniewa Krystka do protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 26 listopada 2013 roku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 5 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 21 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 21
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Jerzy Kiepora – Przewodniczący
2. Andrzej Kała – Członek
3. Małgorzata Grzyb – Członek

PKT 6 – Omówienie działalności Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krzepicach.

Pan Henryk Wrzesień – wspomniał, iż informację dotyczącą struktury Ośrodka i jego działalności przedstawił w materiałach pisemnych. Dodał, że w celu ich uzupełnienia, odpowie na ewentualne pytania radnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – nadmienił, iż w informacji pisemnej padło stwierdzenie, że deklarowane przekazanie na potrzeby placówki dwóch mieszkań znajdujących się w budynku nie zostało dotrzymane. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że w obrębie budynku, który jest zajmowany przez placówkę funkcjonowały dwa mieszkania służbowe. Nadmienił, iż we wstępnych rozmowach z Miastem dotyczących wydzierżawienia tej nieruchomości padła deklaracja, że w momencie kiedy te mieszkania się zwolnią, będzie można je przejąć i zagospodarować na potrzeby placówki. Niestety nastąpiła zmiana funkcji tych lokali i w dalszym ciągu są one przeznaczone na mieszkania socjalne.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że Pan Wrzesień deklaruje, że miało być 32

wychowanków, a jest 30. Zapytał czy ma to związek z tymi mieszkaniami.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że tak. Wyjaśnił, iż początkowo było 32 wychowanków, bo zakładano, że ta perspektywa przejęcia tych lokali i poszerzenia bazy Ośrodka nastąpi w miarę szybko. Niestety ze względu na to, że perspektywa ta całkowicie upadła, trzeba było zmniejszyć liczbę wychowanków.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał ilu wychowawców zatrudnia Pan Henryk Wrzesień. Zapytał również ile osób liczy cały personel.

Pan Henryk Wrzesień – poinformował, że cały personel liczy 39 osób, natomiast w przeliczeniu na etaty jest to od 26 do 28 etatów.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał ilu wychowanków przypada na jednego wychowawcę.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że wychowawców jest 9 – przy 30 wychowankach na jednego wychowawcę przypada około 3.2 wychowanka.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał w jaki sposób następuje przelew środków pieniężnych. Wspomniał, iż wie, że przechodzi to przez Starostwo na podstawie comiesięcznej deklaracji.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że co miesiąc składane są sprawozdania dotyczące liczby wychowanków w danym miesiącu i liczby orzeczeń o niepełnosprawnościach. Na podstawie tego następuje przeliczenie środków przysługujących za dany miesiąc. Środki te są przelewane do końca miesiąca każdego roku.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał o średnią miesięczną liczbę wychowanków.

Pan Henryk Wrzesień – wyjaśnił, iż ta średnia rozkłada się różnie. Zaznaczył, że są bardzo wysokie średnie liczby wychowanków – w okresie wakacyjnym są to mniejsze wartości, ale minimalna miesięczna wartość to 25, a przeciętna utrzymywana wartość to 28 do 29.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – wspomniał, iż wie, że bardzo często zdarzają się ucieczki. Zapytał jak Pan Henryk Wrzesień rozlicza nieobecność wychowanka.

Pan Henryk Wrzesień – napomknął, iż bardzo często to pojęcie względne. Następnie powiedział, że taki wychowanek uwzględniany jest jako obecny, tylko w trakcie ucieczki.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał o środki przeznaczane z budżetu państwa na jednego wychowanka.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że sądził, iż Rada o tym wie, bo zatwierdza budżet. Dodał, że jest to co miesięczna dotacja składająca się z dwóch elementów, czyli na część Ośrodka, tj. część wychowawcza i część edukacyjna, czyli część na ucznia. Jest ona modyfikowana o stopień niepełnosprawności uwzględniony w rozporządzeniu ministra edukacji narodowej. Nadmieniał, iż można przyjąć, że średnia miesięczna globalna na jednego wychowanka, łączna z tytułu edukacji i wychowania, to kwota przekraczająca 5 300 złotych.

Radny Zenon Witek – wspomniał, iż obecnie ośmiu wychowanków pozostaje pod opieką psychiatryczną i stale przyjmuje leki psychotropowe. Zapytał czy w Ośrodku zatrudniony jest psychiatra.

Pan Henryk Wrzesień – napomknął, że jest z tym problem. Wyjaśnił, iż najczęstszą formą jest korzystanie z poradni w Częstochowie, która przyjmuje młodzież z tego okręgu.

Radny Zenon Witek – zapytał kto nadzoruje podawanie leków psychotropowych. Zwrócił uwagę, że podawanie takich leków powinno odbywać się pod nadzorem psychiatry.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że problem jest nierozwiązywalny od kilkadziesiąt lat, od kiedy funkcjonują młodzieżowe ośrodki wychowawcze. Nadmieniał, iż zawsze, być może nie z takim nasileniem jak obecnie, zdarzały się przypadki psychiatryczne wśród młodzieży przebywającej w tych placówkach. Stwierdził, że jest to problem trudny do rozwiązania. Następnie napomknął, iż do wyboru jest następująca rzecz: nie można zatrudnić psychiatry, bo nie jest to przewidziane w siatce stanowisk mogących funkcjonować w tego typu placówce. W związku z powyższym, przy zagrożeniu jakie istnieje w związku z przepisami prawa, można nie podawać tych leków, czyli tak naprawdę odmówić pomocy wychowankowi albo można znaleźć takie wewnętrzne procedury, które sprawiają, że ordynowanie tych leków jest bezpieczne. Pan Henryk Wrzesień podkreślił, iż przez tyle lat nie było przypadków nadużyć, więc uważa, iż te procedury funkcjonują dobrze. Poinformował również, że w Ośrodku zatrudniona jest pielęgniarka – wtedy kiedy jest ona na terenie placówki, ordynuje te leki. Zaznaczył, iż zabezpieczenie tych leków, sposób ich wydawania i nadzór jest na tyle bezpieczny, że nie doszło do nadużyć.

Radny Zenon Witek – zauważył, iż jest to poważny problem. Napomknął, że wśród radnych jest wielu lekarzy i pracowników służby zdrowia – w związku z tym, może na Komisji Zdrowia warto byłoby zająć się tym tematem. Następnie zapytał czy wśród tych ośmiu wychowanków pozostających pod opieką psychiatryczną są osoby agresywne.

Pan Henryk Wrzesień – potwierdził, że wśród tych wychowanków są osoby agresywne. Powiedział, iż nie ma wpływu na typ wychowanków jacy trafiają do placówki. Zauważył, że nie profiluje się placówek – każda placówka musi dostosować swoją działalność do tego, żeby rozwiązać te problemy.

Radny Zenon Witek – powiedział, że jakieś rozwiązanie musi być. Dodał, iż sądzi, że na którymś z najbliższych posiedzeń Komisji Zdrowia temat ten zostanie poruszony.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że z radością przyjmie dowolne formy rozwiązań, które ten problem zminimalizują. Zauważył, iż jest to generalnie ryzykowna forma wychowania, ale jest to problem ogólnopolski. Nadmienił także, że może dodatkowo, w przeciwieństwie do placówek samorządowych, zatrudnić terapeutę zajęciowego, który minimalizuje skutki związane z agresją. Nie może niestety zatrudnić psychiatry. Napomknął, iż rozwiązaniem problemu byłoby być może to, gdyby placówki publiczne zajmujące się tego typu problemami działały zdecydowanie skuteczniej.

Radny Józef Borecki – odnosząc się do tematu dotyczącego mieszkań socjalnych powiedział, że Pan Wrzesień nie zgłosił do tej pory żadnego problemu w tym zakresie. Następnie zapytał czy prawdą jest, iż Pan Wrzesień korzysta z lokalu straży pożarnej. Zwrócił również uwagę na brak oznakowania przejścia dla pieszych w miejscu, gdzie przechodzą wychowankowie Ośrodka oraz na bezpieczeństwo lokatorów mieszkających w tym budynku.

Pan Henryk Wrzesień – przypomniał, że wielokrotnie podejmował działania w celu pozyskania tych mieszkań. Przed zawarciem umowy na dzierżawę, w rozmowie z burmistrzem i przedstawicielami miasta było założenie, że te mieszkania będą stopniowo zwalniane i w sposób naturalny przejdą na potrzeby placówki. W momencie kiedy zwolniło się jedno z tych mieszkań, wystąpił formalnie z przypomnieniem, iż deklarowane było przekazanie tego mieszkania. Niestety decyzja ta nie została podjęta. Później zwolniło się kolejne mieszkanie. Ponownie wystąpił z przypomnieniem o zrealizowanie tejże obietnicy. Początkowo ta deklaracja była pozytywna, jednak w ostatnim momencie, bodajże na skutek wniosku komisji zasobów mieszkaniowych, te mieszkania zostały przekształcone na mieszkania socjalne. Wspomniał, że był na sesji i argumentował, iż nie jest to dobre rozwiązanie – niestety Rada się nie ugięła. Dodał, że jedno z mieszkań przeznaczonych na potrzeby socjalne, do tej pory stoi puste. Pan Henryk wrzesień powiedział, iż nie ma wpływu na decyzje podejmowane przez Radę. Liczy na to, że Rada w sytuacji, kiedy jedno z tych mieszkań jest nadal niezagospodarowane, zmieni swoją decyzję. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o korzystanie z lokalu straży i przejście dla pieszych nieprawdą jest, iż Pan Grzyb pierwszy dostrzegł ten problem, bo ten problem przedstawiciele Ośrodka dostrzegli wcześniej przez Pana Grzyba jako przedstawiciela dzielnicy, w której funkcjonuje placówka. Natomiast co do korzystania z remizy, ma

to miejsce od niedawna i występuje sporadycznie – odbywają się tam zajęcia sportowe w okresie zimowym.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał czy od początku funkcjonowania Ośrodka, czyli od roku 2008 zdarzały się przypadki samookaleczeń, próby samobójstw czy samobójstwa.

Pan Henryk Wrzesień – potwierdził, iż były takie przypadki. Powiedział, że zdarza się to dość często, w jednym przypadku nawet za często. Jednocześnie podkreślił, iż nie używałby tu sformułowania „próby samobójcze”, bo próba samobójcza to jest rzeczywiście zamiar popełnienia samobójstwa z jakiegoś wyraźnego powodu, chociażby zaburzeń psychicznych i podejmowania jej w taki sposób, żeby była ona skuteczna. Zbieg okoliczności czy opieka sprawia, że nie dochodzi skutecznie do samobójstwa. Stwierdził, że często są to z góry ułożone scenariusze samookaleczeń czy demonstracji, które mają znamiona próby samobójczej po to, żeby wyrzucić presję na opiekunów w celu osiągnięcia określonej korzyści, np. przepustki. Następnie wspomniał, iż samookaleczenia zdarzają się wśród młodzieży od dawna. Trudno powiedzieć czy jest to nasilonej bardziej niż kiedyś – nie analizował tych statystyk w skali globalnej. Jeśli chodzi o placówkę, to rzeczywiście w tym roku ta liczba samookaleczeń jest zdecydowanie większa, ale proporcjonalna do występujących u wychowanków zaburzeń.

Radny Zenon Witek – zapytał czy firma EDU RES jest jakąś fundacją.

Pan Henryk Wrzesień – wyjaśnił, że jest to firma jednoosobowa z siedzibą w Bielsku-Białej.

Radny Zenon Witek – zapytał kto sprawuje nad tą firmą nadzór.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że nadzór sprawuje Rada Powiatu.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż siedem lat jest już radnym, a pierwszy raz słyszy o takiej firmie. Następnie zapytał czy firma ta finansowana jest jeszcze z jakichś innych źródeł czy tylko przez Starostwo.

Pan Henryk Wrzesień – powiedział, że nie ma innych źródeł finansowania.

Radna Aniela Stopa – zauważyła, iż taka placówka wychowawcza działa w oparciu o stosowne przepisy – jej wychowankowie są do niej kierowani również w oparciu o konkretne wytyczne. Zaznaczyła, że ten wychowanek nie jest kierowany na leczenie w zamkniętym szpitalu, tylko jest kierowany do placówki wychowawczej. Dodała, iż pielęgniarka zatrudniona w takim Ośrodku na pewno jest uprawniona do podawania takich leków.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zwrócił uwagę, iż co roku na sesji Rady Powiatu przedstawiane są informacje dotyczące funkcjonowania Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krzepicach.

Pan Henryk Wrzesień – poinformował, że parterem w jego działalności jest państwo. Wyjaśnił, iż nie ma wpływu na nabór wychowanków, nie może ich selekcjonować, nie może pobierać czesnego lub innych form odpłatności. Nadmienił również, że decyzję o umieszczeniu w placówce na podstawie postanowienia sądu wydaje agenda MEN-u, czyli ORE. Rozporządzenie dotyczące zasad przyjmowania, pobytu i zwalniania młodzieży w tego typu placówkach wyraźnie określa z kolei co powinna zapewnić placówka, czyli opiekę podstawową, wychowanie, edukację, opiekę medyczną. Pan Henryk Wrzesień powiedział, że nie ma specyficznych placówek, które zajmowałyby się tylko i wyłącznie młodzieżą z zaburzeniami psychiatrycznymi.

Radny Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział, iż zaskoczyło go, że wśród radnych nie ma wiedzy, iż na terenie Powiatu Kłobuckiego funkcjonuje Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy. Przypomniał, że Powiat dotuje tę placówkę na podstawie przekazanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej subwencji oświatowej. Wyjaśnił, iż w subwencji oświatowej jest określona metryczka, która z kolei wynika z wag określonych w rozporządzeniu. Zazaczył, że zarówno Powiat, jak i podmiot EDU RES nie mają wpływu na wysokość przekazywanych środków. Następnie wspomniał, iż wychowanków do placówki kierują starostowie właściwi ze względu na miejsce zamieszkania, w przypadku braku miejsca zamieszkania – Ośrodek Rozwoju Edukacji. Wychowankowie są kierowani na podstawie orzeczeń sądowych. Dodał, że Powiat sprawuje nadzór w zakresie podstawy wysokości dotowania. Napomnął, iż są tu duże wątpliwości. Poinformował też, że odbywały się już kontrole w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, w roku bieżącym taka kontrola również jest planowana. Wspomniał, iż w zakresie edukacyjnym nadzór sprawuje kuratorium oświaty.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacje dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krzepicach stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 7 – Informacja w sprawie wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie Wydział I Cywilny.

Pani Barbara Kosińska-Bus – radca prawny Starostwa Powiatowego w Kłobucku – poinformowała, iż zapadł wyrok w sprawie z powództwa firmy DROG BUD, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubojence, przeciwko Powiatowi Kłobuckiemu o zapłatę kwoty

dwa miliony pięćset trzydzieści dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt złotych z odsetkami z tytułu niewykonania umowy przelewu zawartej pomiędzy Powiatem Kłobuckim reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, pomiędzy firmą DROG BUD i firmą WADROX S.A, czyli tą firmą, która była wykonawcą robót drogowych zgodnie z zawartą z Powiatem umową w styczniu 2011 roku. Mocą tego wyroku Sąd uwzględnił w całości powództwo DROG BUD-u, czyli powoda w tej sprawie i zasądził od Powiatu wyżej wspomnianą kwotę z odsetkami od dnia 7 lutego 2012 roku plus koszty procesu. Powiedziała, że data 7 lutego 2012 roku jest datą, w której Powiat otrzymał pierwsze wezwanie do zapłaty tej kwoty. Dodała, iż odsetki są liczone od daty wezwania do zapłaty do dnia ich zapłaty. Zaznaczyła, że wyrok jest nieprawomocny, po czym wspomniała, iż Powiat otrzymał uzasadnienie tego wyroku. Napomknęła również, że w dniu dzisiejszym upływa termin wniesienia apelacji od wyroku i apelacja taka jest przygotowana i będzie od tego wyroku wniesiona. Następnie przedstawiła motywy rozstrzygnięcia Sądu. Zwróciła uwagę, iż Sąd Okręgowy przyjął jako podstawę odpowiedzialności Powiatu art. 415 Kodeksu cywilnego, czyli zasadę winy; podstawą odpowiedzialności Powiatu wskazaną przez powoda zasada winy była jako druga z tych podstaw wskazanych przez DROG BUD – pierwszą podstawą wskazaną przez DROG BUD był art. 471 Kodeksu cywilnego, czyli nienależyte wykonanie zobowiązań. Sąd poszedł dalej i przyjął tę drugą podstawę jako zasadę winy. Sąd przyjął, że Dyrektor Tadeusz Pułka reprezentując Powiat doskonale wiedział, znał sytuację WADROX-u, czyli wykonawcy drogowego, że zabiegał o zawarcie umowy cesji pomiędzy WADROX-em, DROG BUD-em i Powiatem, bo chodziło mu o wydanie, o dostarczenie przez DROG BUD masy bitumicznej na ukończenie drogi. A samo ukończenie drogi było już opóźnione, bo 30 września minął termin zakończenia robót drogowych. Taki stan faktyczny przyjął Sąd. Sąd wziął pod uwagę tylko i wyłącznie zeznania Pana Zdzisława Nowaka, który zeznawał w charakterze strony - prezesa DROG BUD-u. Nie wziął w ogóle pod uwagę zeznań Dyrektora Tadeusza Pułki, zeznań wiceprezesa spółki WADROX Pana Pałysa, którego w końcu doprowadzono na rozprawę przy pomocy Policji, bo nie stawił się na rozprawę. Pani Barbara Kosińska-Bus powiedziała, iż na pewno jednym z zarzutów apelacji będzie to, że co innego wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie, a inne ustalenia poczynił Sąd, które są niezgodne z tym, co wynika z materiału, zeznań świadków. Pan Dyrektor Pułka i Pan Pałys zeznali coś zupełnie innego – że umowa była przygotowywana nie w Powiatowym Zarządzie Dróg, ale przygotowana przez WADROX i przywieziona Dyrektorowi Pułce już gotowa, podpisana przez prezesa DROG BUD-u i przez prezesa WADROX-u. Była de facto dostarczona na zasadzie uzupełnienia podpisu. I to jest ta niezgodność, która jest między materiałem dowodowym a oceną Sądu. Uzasadnienie wyroku Sądu jest bardzo mało dokładne, ponieważ Sąd nie odnosi się do wszystkich dowodów zgromadzonych w sprawie, co powinien uczynić. Zauważyła ponadto, że umowa cesji zawarta 17 października jest umową kausalną, czyli musi mieć podstawę zawarcia. Z tej umowy nie wynika co naprawdę było podstawą jej zawarcia – czy zabezpieczenie przyszłych należności czy zaspokojenie należności już istniejących. Zaznaczyła również, iż w dacie zawarcia umowy, czyli w dniu 17 października nie nastąpiła jeszcze

ani sprzedaż masy bitumicznej, ani nie było wystawionych żadnych faktur VAT. Najwcześniejsza faktura VAT była wystawiona 26 października, czyli dziesięć dni po zawarciu tej umowy cesji. Następnie Sąd uznał, że umowa cesji jest umową nieważną, czemu dał wyraz na stronie siódmej uzasadnienia. Z drugiej strony przyjął, że nastąpiła cesja zwrotna w dacie zawierania umowy, czyli że Alior Bank zawiadomił już – jest to kolejne ustalenie Sądu, które nie ma absolutnie odzwierciedlenia w materiale dowodowym – w dacie zawierania cesji o tym, że nastąpiła cesja zwrotna. Ta cesja zwrotna nie nastąpiła. W całej umowie cesji nie ma podanego numeru rachunku bankowego, na który to rachunek Powiat miałby przekazywać środki z tytułu wykonania pozostałych do zrealizowania robót drogowych. Nie wskazano nigdzie rachunku bankowego. Nie wskazano terminów, DROG BUD nie zawiadomił też Powiatu, że wystawia faktury. Radca prawny podkreśliła, iż nie mógł wystawiać faktur Powiatowi, bo nie wiązała DROG BUD-u z Powiatem umowa o wykonawstwo robót drogowych. Dlatego DROG BUD mógł wystawiać faktury jedynie WADROX-owi, czyli wykonawcy robót, ale powinien był zawiadamiać o tym – co nie wynika z umowy, ale z normalnych stosunków handlowych, gospodarczych – Powiat, żeby ten szykował się do zapłaty. Przede wszystkim należy wskazać przy tym numer rachunku bankowego. W tej sprawie tego w ogóle zabrakło, a więc w najgorszym razie istnieje przyczynienie DROG BUD-u, który jest przedsiębiorcą, działa w stosunkach handlowych, jest doskonale gospodarczo zorientowany jaka jest kolejność dochodzenia zapłaty w przeciwieństwie do Powiatu, który akurat co do gospodarczej działalności może mieć wątpliwości. Poza tym Sąd w ogóle nie ocenił zeznań świadka Pana Tadeusza Pułki, Pana Pałysa i Pani Krystyny Kity, tj. księgowej WADROX-u, która powiedziała, że rzeczywiście w fakturach wystawianych przez WADROX Powiatowi za wykonane roboty drogowe było podane konto WADROX-u – czyli Powiat otrzymując faktury miał podane jako konto, na które miał płacić, konto WADROX-u, a nie konto DROG BUD-u. Pani Barbara Kosińska-Bus powtórzyła, iż ani w cesji ani w całej korespondencji DROG BUD nigdy nie wskazał swojego konta, na które Powiat ma płacić. Dodała, że pomimo tego, iż faktury były już dawno wystawione, minął już termin płatności tych faktur, bo był trzydziestodniowy, DROG BUD do stycznia nie upomina się w ogóle o zapłatę. Nadmieniła, że faktury są wystawione na dostawę masy bitumicznej – ale jakiej masy bitumicznej; czy na tę drogę – nie wiadomo, a może innej masy bitumicznej na zupełnie inne zadanie. Napomknęła też, iż nie wiadomo gdzie i kiedy została zużyta ta masa bitumiczna i na jakie cele została przez DROG BUD zakupiona. Do tego wszystkiego Sąd się nie ustosunkowuje w uzasadnieniu wyroku. Wspomniała także, że czytając uzasadnienie wyroku można by przyjąć, iż Sąd tak jakby oparł je tylko i wyłącznie na ostatniej rozprawie, na której był słuchany prezes DROG BUD-u, czyli generalnie Sąd nie ocenił wszystkich materiałów dowodowych zebranych w sprawie. Wyjaśniła, że podstawą apelacji będzie zarzut naruszenia prawa formalnego, to znaczy właśnie brak oceny wszystkich dowodów w sprawie i prawa materialnego – Sąd nie ustosunkował się do podstaw prawnych odpowiedzialności. Nie ustosunkował się również do samego twierdzenia strony powodowej, że podstawą odpowiedzialności powinna być nie zasada winy, czyli art. 415, ale art. 471 Kodeksu cywilnego,

czyli niewłaściwe wykonanie zobowiązania z tytułu umowy cesji przez Powiat. Poinformowała, iż Powiat podnosił jeszcze jedno – zarzut potrącenia z kwoty w cudzysłowie należnej DROG BUD-owi tego co się należy od WADROX-u Powiatowi, czyli zarzut potrącenia z tej kwoty kar umownych, które zostały naliczone z tytułu niedotrzymania terminów wykonania robót drogowych. Przypomniała, że było tam 48 dni opóźnienia. Te kwoty prawie, że sobie odpowiadają, bo kwota dwa miliony pięćset tysięcy złotych z tytułu przelewu dokonanego na konto Alior Banku zamiast na konto DROG BUD-u, jak twierdzi DROG BUD i kwota, która została naliczona przez Powiat z tytułu kar umownych za 48 dni opóźnienia robót drogowych są prawie równe. Nadmieniła o przyjęciu odpowiedzialności deliktowej, bo takie sformułowanie będzie w uzasadnieniu wyroku. Ponadto wyjaśniła, że delikt to czyn niedozwolony, czyli jest to odpowiedzialność czynu niedozwolonego – stąd przy zasadzie winy jest tego typu odpowiedzialność. Sąd nie ustosunkował się zupełnie do odpowiedzialności kontraktowej. Przy odpowiedzialności deliktowej nie ma możliwości potrącenia tych kwot, natomiast przy odpowiedzialności kontraktowej, gdyby Sąd przyjął odpowiedzialność kontraktową, taka możliwość istnieje. Następnie odczytała treść art. 509 zawierającego definicję przelewu.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał na kiedy może zostać wyznaczony termin rozprawy apelacyjnej

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, iż jest to Sąd Apelacyjny w Katowicach, trudno jej więc odpowiedzieć na to pytanie. Dodała, że w jej ocenie, najwcześniej może to mieć miejsce w czerwcu albo po wakacjach – czyli październik, listopad.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż rozumie, że Pani Barbara Kosińska-Bus nie reprezentowała Powiatu przez Sądem.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że Powiat przed sądem reprezentował mecenas Kowalczyk.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał o możliwość zaproszenia mecenasa Kowalczyka na posiedzenie komisji bądź na posiedzenie Rady.

Pani Barbara Kosińska-Bus – poinformowała, iż taka możliwość była rozważana, bo taką propozycję Panu Kowalczykowi złożył już Zarząd Powiatu – Pan Kowalczyk powiedział, że w jego ocenie tego typu spotkanie jest przedwczesne; ma bowiem pewne koncepcje, o których nie chce mówić z czysto procesowej ostrożności.

Radny Piotr Derejczyk – wspomniął, iż w wyroku jest zasądzona kwota odsetek, tj. 13% w skali rocznej. Zapytał jaka jest na dzień dzisiejszy wysokość tej kwoty.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że jest to 901 zł. dziennie.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał w jaki sposób Zarząd Powiatu ma zamiar postąpić w przypadku, gdyby apelacja okazała się nieskuteczna.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że wszystko zależy od tego, jaki będzie wyrok drugiej instancji. Dodał, iż są trzy wyjścia z całej tej sytuacji. Zaznaczył, że Powiat nie czuje się winny, by ponosić konsekwencje pewnych nieprawnych posunięć, bo znany jest winowajca, znany jest ten, kto te pieniądze ma i znany jest ten, kto te pieniądze powinien zapłacić firmie DROG BUD. Podkreślił, iż Powiat do samego końca będzie dochodził sprawiedliwości.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że są trzy możliwości: pierwsza – Sąd utrzymuje w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie, druga – uchyla wyrok Sądu Okręgowego i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania, trzecia – uchyla wyrok i sam orzeka.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że w związku z ostatnią publikacją w Gazecie Kłobuckiej chciałby odczytać swoje oświadczenie. Wspomniał, iż w ostatnim numerze Gazety Kłobuckiej ukazało się oświadczenie Zarządu, jakoby wprowadzał on w błąd społeczeństwo. Oświadczył, że to dzięki Gazecie Kłobuckiej radni i społeczeństwo dowiedzieli się o rocznym opóźnieniu w zobowiązaniach Starostwa Powiatowego wobec firmy DROG BUD, które na dzień dzisiejszy wynoszą około trzy miliony trzysta. Jest to wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 22 stycznia 2014 roku. Stwierdził, iż bierność Starosty, Zarządu, radnych koalicyjnych PSL i SLD spowodowała, że on, radny reprezentujący wyborców Powiatu Kłobuckiego, czuje się zobowiązany do wyjaśnienia tej sprawy. Zaznaczył, że nie chce, jako radny, być postrzegany tylko jako maszynka do głosowania, którego interesują jedynie diety. Powiedział również, iż wyrok niezależnego Sądu udowodnił winę Starostwa Powiatowego. Mimo tego, do dnia dzisiejszego nie wskazano winnych zaistniałej sytuacji. Dodał, że należy zauważyć, iż stanowiska Starosty i Zarządu są stanowiskami politycznymi. W związku z powyższym, ponoszą oni za to pełną odpowiedzialność polityczną. Wobec powyższego, prosi, aby osądzić kto świadomie wprowadza społeczeństwo w błąd. Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel nadmienił, że w związku z tą sprawą nasuwa się wiele pytań. Napomknął, iż posiada opinię prawną swojego prawnika w sprawie uzasadnienia wyroku. Wiceprzewodniczący Rady zapytał:

1/ ile już kosztowały i ile jeszcze będą kosztowały usługi kancelarii prawnej wynajętej przez Zarząd,

2/ czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej badał sprawę inwestycji WADROX-u w ramach uprawnień statutowych,

3/ dlaczego firmie WADROX zostało w ogóle udzielone zlecenie i nie została sprawdzona wiarygodność finansowa tej firmy,

4/ dlaczego udzielono cesji na całe zadanie,

5/ czy mogła być zawarta zmowa między WADROX-em a DROG BUD-em.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – powiedział, że te tematy były poruszane na komisjach. Zauważył, iż uzasadnienie wyroku przyszło tydzień temu. Ponadto podkreślił, że sprawa WADROX-u to temat z 2012 roku – nie można więc powiedzieć, że nikt nic w tej sprawie nie wiedział. Zaznaczył, iż nie było to żadną tajemnicą.

Wicestarosta Henryk Kiepura – poprosił Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla o odczytanie opinii prawnej, o której mowa wyżej.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – odczytał treść opinii prawnej niezależnego prawnika.

Powyższa **opinia prawna** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Starosta Roman Minkina – wspomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rolnictwa pytał Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla na jakiej podstawie prawnik sporządzający tę opinię prawną wysunął takie wnioski – Wiceprzewodniczący poinformował wówczas, że na podstawie uzasadnienia. Starosta zwrócił uwagę, iż nie można wysuwać wniosków tylko na podstawie tego uzasadnienia – trzeba zajrzeć do wcześniejszych zeznań, sięgnąć po inne informacje.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że nigdy nie pisałaby żadnej opinii prawnej nie znając akt sprawy – taką opinię można napisać znając materiały sprawy, a zna je tylko pełnomocnik, ewentualnie strona procesu, bo te osoby mają wgląd do akt postępowania. Dodała, iż Pan Kowalczyk ma dostęp do całości sprawy. Zapytała kto pisał przytoczoną wyżej opinię prawną – radca prawny czy prawnik.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że tę opinię prawną pisał prawnik.

Wicestarosta Henryk Kiepura – zapytał kto sporządził tę opinię prawną.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że jak przyjdzie na to czas, poda nazwisko osoby, która sporządziła opinię prawną.

Wicestarosta Henryk Kiepura – nadmienił, iż trudno dyskutować z wyrokiem, można natomiast dyskutować z uzasadnieniem, na którym mecenas Kowalczyk nie zostawił suchej nitki. Powiedział, że jest przygotowana apelacja licząca dziesięć stron. Dodał, iż w uzasadnieniu bardzo jednostronnie przedstawiona została aktywność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, o której w

zeznaniach świadków nie ma mowy do momentu jego śmierci i o której nigdy nic nie mówił. Podkreślił, że to za Dyrektorem PZD chodzili przedstawiciele firmy WADROX, a nie odwrotnie – takie zeznania złożył Dyrektor, tak zawsze mówił i taki był stan faktyczny. Jeden ze świadków zmienił zeznania, kiedy Dyrektora PZD już nie było i nie mógł składać wyjaśnień. Wicestarosta zwrócił uwagę, iż w tym wyroku jest bardzo wiele sprzeczności – przywołał tylko dwie, które mówią jak Sąd przygotował się do sprawy. Wskazał na zdanie ze strony nr 8 uzasadnienia: pozwany postawił się więc w sytuacji niejako gwaranta przy tej cesji październikowej – pozwany, czyli Powiatowy Zarząd Dróg, ale od razu na pierwszej stronie Sąd się chyba pomylił, bo napisał tak, jak rzeczywiście było: to cedent, czyli WADROX, a nie pozwany, czyli PZD zapewnił o istnieniu wierzytelności wolnej od obciążeń. Przypomniał, że prezes WADROX-u całą kwotę w wysokości 5 mln 99 tys. zł. przelał w marcu 2011 roku na rzecz Alior Banku, a pół roku później oświadczył, że jeszcze dysponuje tą wierzytelnością wobec PZD i wprowadził w błąd prezesa firmy DROG BUD oświadczając mu i podpisując umowę cesji. A później cesja podpisana przez prezesa WADROX-u i prezesa DROG BUD-u – z tą umową cesji podpisaną już przez te dwie firmy przyjechał wiceprezes WADROX-u Pan Pałys do Dyrektora Pułki. Tu rzeczywiście Dyrektor powinien dochować pewnej staranności i prokuratura też to oceniała. Zaznaczył, iż nie można natomiast jednostronnie przedstawiać albo utrzymywać wersji, że to Dyrektor zabiegał w DROG BUD-dzie i WADROX-ie o to, żeby masę dostarczać WADROX-owi, bo jest to nawet formalnie niemożliwe. Było dokładnie odwrotnie. Odnosząc się do oświadczenia Wiceprzewodniczącego Sądu powiedział, że w tym oświadczeniu były nieprawdziwe elementy, między innymi takie, że ten wyrok skutkuje wypłatą z budżetu Starostwa tak dużej kwoty. Stwierdził również, iż prawnik, który sporządził przywołaną wyżej opinię prawną, nie do końca posługuje się właściwym językiem. Podkreślił, że Starostwo Powiatowe nie składało żadnych oświadczeń – jest tu mowa o Powiecie Kłobuckim. Ponadto wspominał, iż Radny Sądel mówi też o winie Starostwa Powiatowego w tym wyroku – nie ma tam mowy o żadnej winie Starostwa Powiatowego. Oznajmił, że jeżeli ktoś chce pisać opinię prawną, powinien być zorientowany o kim i o czym pisze i czy pod właściwym adresem kieruje swoje opinie. Zauważył, iż Pan Sądel, jako radny, a zwłaszcza jako Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powinien mieć informacje i przekazywać informacje rzetelne, sprawdzone, pewne. Przypomniał też, iż w marcu ubiegłego roku przedstawiał tę sprawę szczegółowo na sesji, a we wrześniu po raz drugi przedstawiała ją Pani Barbara Kosińska-Bus – odpowiadano wówczas na pytania, a potem Wiceprzewodniczący pisze takie stanowisko, które w dużej części albo w większości nie odpowiada stanowi faktycznemu. Odpowiadając na pytanie czemu zlecenie zostało przekazane firmie WADROX przypomniał, że firma ta, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, wygrała przetarg w styczniu 2011 roku. Wyjaśniając czemu cesja była na całe zadanie powiedział, że to pytanie powinno być skierowane do innego adresata, bo Powiat nie decyduje kto z kim podpisze cesję – cesję podpisuje ten kto dysponuje wierzytelnością, a w marcu 2011 roku tą wierzytelnością dysponował prezes Witwicki i firma WADROX i ta pierwsza cesja z marca była prawidłowa. Nie dysponował żadną wierzytelnością wobec Powiatu w październiku wprowadzając prezesa DROG

BUD-u w błąd, za co ma postawione zarzuty karne. Odnosząc się do pytania dotyczącego ewentualnej zмовы zaznaczył, iż na razie trudno o tym mówić.

Radny Jacek Krakowian – nadmienił, iż wyrok zapadł, a uzasadnienie nie jest takie łatwe, proste. Dodał, że przeanalizował całą tę sprawę dwa lata wstecz. Przyznał też, iż faktycznie sprawą tą zajmowano się później bardzo dokładnie. Powiedział, że ma dziś inne obawy – najbardziej boi się wyroku Sądu Apelacyjnego, gdy Sąd wyda wyrok do ponownego rozpatrzenia. Zauważył, iż nie byłoby zagrożenia, gdyby nie było odsetek karnych – ponowne rozpatrzenie sprawy spowoduje, że odsetki będą naliczane cały czas, a zarabiać na tym będzie firma prawnicza. Napomknął, iż firma DROG Bud też będzie w komfortowej sytuacji, bo im dłużej będzie trwała sprawa, tym więcej będą na tym zarabiać. Przypomniał, że na dzień dzisiejszy odsetki wynoszą ponad 660 tys. zł. Następnie stwierdził, iż sprawa szybko się nie zakończy. Napomknął również, że są to pieniądze budżetu Powiatu, a Powiat na to pieniędzy być może nie będzie mieć. Radny Jacek Krakowian powiedział, iż przekazałby sprawę do załatwienia Pani Kosińskiej-Bus, która ma bardzo duże doświadczenie prawnicze.

Pani Barbara Kosińska-Bus – przypomniała, że odsetki są świadczeniem okresowym i ulegają trzyletniemu przedawnieniu. Podziękowała Radnemu Krakowianowi za słowa uznania, po czym wyjaśniła, że wraz z koleżanką nie zostały odsunięte od prowadzenia tej sprawy – same prosiły Zarząd Powiatu o znalezienie niezależnego pełnomocnika, który spojrzałby na tę sprawę z boku. Następnie poinformowała, iż kwota przewidziana do zapłaty pełnomocnikowi została ustalona według najniższych stawek rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stawek radców prawnych za wykonywanie czynności prawnych. Dodała, że Pan Kowalczyk przyjął najniższą z możliwych stawek.

Radny Jacek Krakowian – powiedział, że jako radny wyraża swoje zaniepokojenie. Zapytał czy Dyrektor Tadeusz Pułka musiał w ogóle podpisywać tę cesję z 17 października. Nadmienił, że skoro wiadomo było, iż sytuacja finansowa w firmie WADROX jest nieciekawa, można było zapłacić bezpośrednio firmie DROG BUD – nie byłoby wtedy problemu. Zapytał co Starosta zrobiłby w sytuacji, gdyby Dyrektor Pułka przyszedł do niego i powiedział, że trzeba podpisać cesję, bo inaczej Powiat straci dotację z Urzędu Marszałkowskiego.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że jest to trudne pytanie. Wyjaśnił, iż podpisując pewne zobowiązania, czy to finansowe czy też wynikające z różnych umów, asekuruje się podpisami radcy prawnego i kontrasygnatą Skarbnika. Są to bowiem fachowcy, którzy mogą zwrócić uwagę, jeżeli coś jest nie tak. Nadmienił, iż podejrzewa, że jeżeli miałoby to na celu dobro Powiatu Kłobuckiego, to po tych kontrasygnatach zrobiłby to samo. Przypomniał, iż trwało to kilka miesięcy, droga była rozkopana, mieszkańcy zaczęli się już buntować. Zaznaczył, że ta decyzja byłaby dla

niego trudna.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, iż Starosta podpisałby taką cesję pod warunkiem, że nie wiedziałby o pierwszej cesji. Dodała, iż w tym przypadku problemem jest, że są dwie cesje – każda z nich oddzielnie jest prawidłowa. Wyjaśniła, że druga umowa cesji obejmowała należność, przynajmniej częściowo, z pierwszej – i tu jest ten problem.

Radny Zenon Witek – stwierdził, że czym więcej się o tym dyskutuje, tym więcej rodzi się problemów. Oznajmił, iż sprawę powinien prowadzić prawnik. Wspomniał, że Pani Barbara Kosińska-Bus powiedziała na początku, iż umowa była gotowa i przyjechali z nią do Dyrektora Pułki. Zapytał czy Dyrektor Pułka to podpisał.

Pani Barbara Kosińska-Bus – odpowiedziała twierdząco. Dodała, że Dyrektor Pułka otrzymał umowę cesji podpisaną przez Pana Nowaka, prezesa DROG BUD-u, przez Pana Witwickiego i Pana Pałysa.

Radny Zenon Witek – powiedział, że prawnicy jednej i drugiej strony powinni sporządzić tę umowę i dopiero podpisać - wtedy nie byłoby problemu. Zapytał kto upoważnił i kto odpowiada za to, że nieżyjący już Dyrektor Tadeusz Pułka podpisał tę umowę.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zaznaczyła, iż ani Skarbnik Powiatu ani żaden z prawników obsługujących Powiat nie mieli świadomości, że taka umowa jest podpisywana – nie została przedstawiona do parafy. Wspomniała, iż Dyrektor Pułka, w prywatnej rozmowie z nią, jeszcze zanim ta sprawa się pojawiła mówił, że przecież cesja to nic takiego – użył takiego sformułowania. Bo to rzeczywiście nic takiego – jeżeli ma odpowiednią treść i jeżeli nie jest drugi raz ta część przedmiotem cesji, o ile ta druga jest ważna. Cesje są rzeczą naturalną w obrocie gospodarczym.

Radny Tomasz Szymański – czy po podpisaniu tej cesji były w ślad za nią przekazane środki w wysokości dwóch i pół miliona na konto bankowe podane przez firmę WADROX, nie firmę DROG BUD.

Starosta Roman Minkina – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka powiedział, że po części ma on rację. Dodał, iż należy zwrócić jednak uwagę, że w wyroku napisane jest, iż cesja jest nieważna. Przypomniał, że upoważnienia stosowane są od samego początku istnienia Powiatu. Wyjaśnił, iż zabezpieczono się wprowadzając drugi paragraf stanowiący, że o zobowiązaniach powyżej 14 tys. dyrektor bądź kierownik jednostki powinien wcześniej powiadomić Zarząd. Odpowiadając na zapytanie Radnego Tomasza Szymańskiego poinformował, że jeżeli kierownik jednostki posiada takie upoważnienie, to na jego podstawie wnioskuje do Powiatu,

zgłasza zapotrzebowanie o określoną kwotę. Nadmieniał, iż tych kwot było dużo, bo faktury spływały po kolei. Starosta powiedział, że środki przekazywane są do Powiatowego Zarządu Dróg, który wysyła je do wnioskodawcy – w tym przypadku na konto w Alior Banku, jak się później okazało konto WADROX-u. Podkreślił, iż jest to wszystko podparte fakturami.

Wicestarosta Henryk Kiepura – powiedział, że Powiat podpisał umowę z firmą WADROX, zadanie zostało wykonane, a pieniądze firmie WADROX zgodnie z umową i cesją przekazane. Nadmieniał, iż Sąd w swoim uzasadnieniu powołuje się między innymi na zasady współżycia społecznego, na zasady lojalności kontraktowej – zaznaczył, że gdyby te zasady zostały zastosowane przez prezesa WADROX-u, to skoro dostał pieniądze, a wcześniej miał umowy i DROG BUD wystawił mu faktury, to zgodnie z zasadami lojalności kontraktowej powinien te pieniądze przekazać do DROG BUD-u i wtedy w ogóle nie byłoby tematu drugiej cesji. Dodał, iż dzisiaj wszyscy już wiedzą, że mówi się o cesji, a nie o poręczeniu, które przez prawie rok funkcjonowało i nie można było wytłumaczyć o co chodzi. Wicestarosta przypomniał, że podpisanie cesji nie jest zależne od dłużnika, w tym przypadku od Powiatowego Zarządu Dróg. Poinformował, iż w pierwszym przypadku w marcu cesję podpisał WADROX z Aliorem, a Dyrektor dostał ją tylko do wiadomości, czyli do wykonania. W drugim przypadku zdaniem prokuratury doszło do przestępstwa, bo prezes WADROX-u oświadczył, że dysponuje wierzytelnością, a nie dysponował, bo pół roku wcześniej oddał do Alioru całą kwotę. Napomknął, iż Dyrektor został w tej umowie wpisany jako strona – niekoniecznie powinien, bo już bardzo ważny jest element, że Dyrektor podpisał to jako trzecia osoba, ponieważ w momencie jak podpisał to WADROX i DROG BUD to już ta cesja, gdyby był przedmiot cesji, już by zafunkcjonowała. Gdyby Dyrektor był tam, tak jak w tej pierwszej cesji, wpisany do wiadomości, to nie byłoby tego problemu. Natomiast rzeczywiście nie powinna zostać podpisana i stąd dzisiejsze problemy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zarządził 5-minutową przerwę w obradach XXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

PKT 25 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).

Pani Monika Sowińska – mieszkanka m. Pierzchno – przedstawiła problem dotyczący braku komunikacji zbiorowej.

Wypowiedź Pani Moniki Sowińskiej stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wicestarosta Henryk Kiepura – odnosząc się do wystąpienia Pani Moniki Sowińskiej powiedział, że jest to jeden z przykładów coraz gorzej funkcjonującej komunikacji publicznej. Dodał, iż zgodnie z

punktem 12 porządku obrad, tj. Informacja w sprawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, przedstawi obecną sytuację w zakresie ustaleń z Powiatem Częstochowskim, z PKS-em. Zauważył, że od dwóch lat publiczny transport zbiorowy stanowi zadanie własne gmin i powiatu. Prowadzone są rozmowy zmierzające do rozważenia możliwości komunalizacji PKS-u częstochowskiego. Postanowienia tej ustawy muszą zostać wdrożone do 2016 roku. Wicestarosta wspomniał, że Wójtowie dostają coraz więcej pism od zarządu PKS-u o skracaniu tras. Poinformował, iż w okolicach maja, czerwca powinien być ustalony plan transportu na poziomie województwa, a później Powiat musi przygotować taki plan na poziomie powiatu, który będzie się wpisywał w plan wojewódzki. Napomknął, że z pewnością samorządy będą musiały dopłacić do komunikacji publicznej – Wójtowie mają tę świadomość. Zaznaczył, iż Zarząd Powiatu ma upoważnienie do działania również w ich imieniu.

Pan Wiesław Winecki – mieszkaniec wsi Grodzisko – nadmienił, iż w miejscowości tej prowadzi działalność gospodarczą. Powiedział, że przebudowa drogi Kłobuck – Wręczyca stwarza ogromne problemy, a jednym z nich jest ograniczenie tonażu. Na tej drodze ustanowiono tonaż 3.5 tony. Podkreślił, iż istnieje również potrzeba korzystania z dróg powiatowych, na których są ograniczenia tonażowe do 10 ton lub jeszcze mniej. Wyjaśnił, że chodzi mu o drogę przez Pierzchno, czyli Grodzisko-Libidza, Wręczyca-Kalej-Lgota i Kłobuck-Truskolasy. Następnie zwrócił się z prośbą o czasowe zniesienie ograniczeń tonażowych dla mieszkańców i pojazdów dojeżdżających do firm znajdujących się na tym terenie. Poruszył również kwestię utrzymania właściwej przejezdności drogi Kłobuck – Wręczyca, czyli dbania o to, aby na ile jest to tylko możliwe, zapewnić bezpieczeństwo przejeżdżającym. Nadmienił, że na jego interwencje i zgłaszane uwagi nie wszyscy wykonawcy reagują. Odniósł się również do tematu dotyczącego odwodnienia lub zmiany ukształtowania terenu i odwodnienia części działek przy ulicy Kłobuckiej w Grodzisku. Powiedział też, iż przychyła się do wniosku Pani Moniki Sowińskiej. Wspomniał, że będąc radnym Gminy Wręczyca składał osobiście dwa takie wnioski – odzew był taki, że jest to niemożliwe z przyczyn ekonomicznych.

Radna Małgorzata Gworys – powiedziała, że jako mieszkanka Gminy Wręczyca przychyła się do próśb Pana Wineckiego. Zaproponowała, aby zorganizować spotkanie ze Starostą, Burmistrzem, Zarządem Dróg, Wójtem Gminy Wręczyca i Panem Wineckim celem wypracowania wspólnego stanowiska. Dodała, iż wie, że przez remont tej drogi Pan Winecki traci klientów. Nadmieniła, iż jej zdaniem, gdyby przebudowę tej drogi wykonywała inna firma, droga ta byłaby już skończona.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że postara się to zorganizować w następnym tygodniu. Wspomniał, iż każda interwencja w Zarządzie Dróg Wojewódzkich daje jakieś skutki – pozytywne bądź negatywne.

Pan Wiesław Winecki – nadmienił, że gdyby doszło do wspomnianego spotkania, to zaprasza do swojej firmy.

Nie zgłoszono więcej wniosków ani zapytań.

PKT 8 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 30 grudnia 2014 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że Zarząd Powiatu przyjął stanowisko, które przekazał do wiadomości publicznej w związku z wprowadzeniem opinii publicznej w błąd przez Radnego Jerzego Sądla. Ponadto poinformował o skierowanym do Prokuratury zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa przez Zbigniewa Krystka zamieszkałego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]¹ polegającym na tym, że w dniu 14 lutego 2014 roku w czasie sesji Rady Miejskiej w Kłobucku znieważył członków Zarządu Powiatu w Kłobucku: Romana Minkinę, Henryka Kiepurę, Macieja Biernackiego, Małgorzatę Gworys i Józefa Boreckiego w czasie i w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych. Wspomniał również o skierowanym do niego piśmie dotyczącym Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu – według zasadności sprawę tę przekazał do Prokuratury.

Radny Zenon Witek – poprosił o przedstawienie szerszej informacji na temat kontroli Ośrodka w Hutce.

Radny Maciej Biernacki – nadmienił, że tak jak informował Starosta, była kontrola Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z Warszawy – przedmiotem kontroli było funkcjonowanie warsztatów terapii zajęciowej na terenie Powiatu Kłobuckiego w roku 2013 oraz utworzenie nowego warsztatu terapii zajęciowej, który również rozpoczął swoją działalność w 2013 roku. Powiedział, że jeżeli chodzi o wynik kontroli, to jest podpisany protokół, natomiast nie może się wypowiadać co do zaleceń, ponieważ jeszcze ich nie ma. Dodał, iż kontrola zakończyła się w dniu 17 lutego. Napomknął, że z rozmowy z przedstawicielami PFRON, którzy przeprowadzali kontrolę, można wywnioskować, iż w zasadzie ze strony PFRON nie ma jakichś uwag co do funkcjonowania warsztatów. Trzeba jednak poczekać na wystąpienie pokontrolne.

¹ W publikowanym protokole wyłączono jawność informacji publicznej w zakresie danych osobowych – podstawa prawna art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) oraz w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 9 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Kała – wspomniał, że na sesji Rady Gminy we Wręczycy Wielkiej padły pewne uwagi, pytania, które jest zobowiązany przekazać. Dodał, iż dotyczą one między innymi:

1/ tematu naprawy drogi Grodzisko – Pierzchno,

2/ przedłużenia czasu pracy lekarza rodzinnego w Ośrodku Zdrowia w Truskolasach – mieszkańcy i radni z tej miejscowości twierdzą, iż lekarz rodzinny przyjmuje półtorej godziny, czasami krócej, a czasami do dwóch godzin,

3/ dokumentacji na drogę Truskolasy – Bór Zapilski – wyraził nadzieję, że perspektywa ewentualnej naprawy jest nadal aktualna.

Odnosząc się do informacji Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami, Radny Andrzej Kała nadmienił, iż w dniu 1 lutego członkowie Zarządu Powiatu uczestniczyli w IV Koncercie z Gwiazdą we Wręczycy Wielkiej – gwiazdą była Pani Justyna Steczkowska, a akompaniowała jej Dziecięco-Młodzieżowa Orkiestra Dęta z Wręczycy. Powiedział, że czuje się pomijany w tych informacjach, a uważa, iż jest to wydarzenie na miarę roku.

Radny Józef Borecki – zwracając się do Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku przypomniał, że na terenie Gminy Krzepice odbyło się spotkanie z zastępcą Komendanta Policji w Krzepicach. Dodał, iż uczestniczyli w nim również sołtysi i przewodniczący dzielnic Gminy Krzepice. Poinformował, że uczestników tego spotkania zaniepokoił fakt, iż z dwóch patroli, które były wcześniej, został tylko jeden, w wyniku czego na poszczególnych Gminach wzrosła liczba przestępstw. Zwrócił się z prośbą o przywrócenie tych patroli. Wspomniał również o przestarzałym taborze policyjnym.

Pan Tomasz Górka – zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Józefa Boreckiego powiedział, że komisariat w Krzepicach obsługujący poszczególne Gminy należy do jednych z najbezpieczniejszych. Podkreślił, iż stan bezpieczeństwa w Gminie Krzepice jest bardzo wysoki. Nadmienił, że jeżeli chodzi o zagrożenie przestępczością, to w województwie śląskim Powiat Kłobucki jest najbezpieczniejszy – wyprzedza go tylko Bieruń. Zaznaczył, iż patrole są rozdysponowywane tak, jak wskazuje analiza. Wspomniał również, że dodatkowym wspomżeniem patrolu interwencyjnego z rejonu Krzepic jest patrol ruchu drogowego – jeżeli będą sygnały wskazujące na potrzebę zwiększenia liczby patroli, zostaną one tam skierowane.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – powiedział, że na terenie Gminy Lipie jest bezpiecznie – bardzo często są tam patrole.

Radny Tomasz Szymański – poruszył kwestię dotyczącą dyżurów aptek. Powiedział, że są przekłamania, jeżeli chodzi o informacje internetowe w zakresie dyżurów aptek. Dodał, iż miało to miejsce w miesiącu styczniu bieżącego roku. Wspomniał również, że najczęściej dyżuruje apteka przy ulicy Orzeszkowej w Kłobucku – mieszkańcy narzekają jednak, iż bardzo często nie można tam dostać leków przepisanych przez lekarza, proponowane są zamienniki.

Radny Maciej Biernacki – zauważył, iż temat aptek jest tematem problematycznym. Przypomniał, że wielokrotnie mówił o roli Powiatu w zakresie dyżurów aptek – Rada Powiatu ustala rozkład godzin pracy aptek, ich dostępność w porze nocnej i święta. Z tym zawsze jest problem, ponieważ podmioty prowadzące apteki podkreślają, że prowadzenie dyżurów w nocy jest nieopłacalne. Napomknął, iż uchwała podejmowana przez Radę to akt prawa miejscowego i wszystkie apteki, które znalazły się w tym harmonogramie, muszą pełnić te dyżury. Niestety często zdarza się, że apteka mająca pełnić dyżur informuje, iż skróciła sobie czas pracy z powodów ekonomicznych. Radny Maciej Biernacki powiedział, że zwracał się do Okręgowej Izby Aptekarskiej z prośbą o zwrócenie uwagi na konieczność przestrzegania uchwały. Dodał, iż uważa, że dyżury i rozkład pracy aptek powinien ustalać wojewódzki inspektor farmaceutyczny, bo to on wydaje zezwolenia na prowadzenie aptek. Konstrukcja prawna jest jednak taka, jaka jest. Problem dyżurów aptek jest problemem ogólnopolskim. Zwrócił uwagę, że Powiat nie ma uprawnień, aby zobowiązać apteki do wywieszania informacji o tym, która apteka prowadzi dyżur. Nadmienił, iż spotkał się z wyrokami wojewódzkiego sądu administracyjnego uchylającymi uchwały rad, w których znajdowały się zapisy zobowiązujące podmioty prowadzące apteki do zamieszczania w swoich witrynach informacji o aptekach pełniących dyżur. Zostało to zakwestionowane, ponieważ Powiat nie ma takich uprawnień. Ponadto napomknął, iż sądzi, że kolejnym ruchem będzie skarga do wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Następnie zauważył, iż kolejnym problemem jest dostępność do leków. Podkreślił również, że w 2012 roku, kiedy ustalano rozkład godzin pracy aptek, zgłaszane były postulaty, aby dyżury te prowadziły wszystkie apteki w Powiecie. Była wówczas opinia z Okręgowej Izby Aptekarskiej, iż są apteki typu A i typu B – jedne mają większy asortyment leków, inne mniejszy. Powiat nie jest w stanie wyegzekwować, aby w aptece były wszystkie lekarstwa, bo nie ma takich uprawnień. Problem jest naprawdę duży. Stwierdził, że rozumie zdenerwowanie mieszkańców, ale Powiat nie ma narzędzie, żeby zmobilizować te podmioty i zobowiązać do przestrzegania pewnych regulacji. Powiedział też, iż ustalanie rozkładu godzin pracy aptek to proces, który trwa co najmniej trzy miesiące – zdarzały się takie przypadki, że apteka z dnia na dzień przestała funkcjonować, co zaburzało cały rozkład; zwracano uwagę, aby podmioty te z wyprzedzeniem informowały o swoich zamiarach.

Radny Jacek Krakowian – zwracając się do Dyrektora Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej zapytał czy do Poradni zwracają się rodzice w sprawie odroczenia nauki dzieci sześciolatków, które mają pójść do szkoły. Zauważył, iż jest to problem ogólnopolski. Dodał, że jest

to zjawisko dosyć niepokojące, a następnie wspomniał, iż w Częstochowie istnieją prywatne poradnie, w których za 500 zł. można zdobyć takie orzeczenie.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – przypomniał o zbliżającej się 70 rocznicy Bitwy o Monte Cassino, a następnie podziękował Wójtom i Burmistrzom za to, że odpowiedzieli na jego apel o uzupełnienie składu bohaterów tej bitwy z Powiatu Kłobuckiego.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 10 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku z dnia 12 lutego 2014 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. projektu programowego, tj. „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020”,

2/ pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kłobucku z dnia 24 stycznia 2014 roku skierowane do Przewodniczącego Rady w Kłobucku – dot. pism Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku,

3/ pismo Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku z dnia 10 lutego 2014 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2013 roku w szkołach prowadzonych przez Powiat Kłobucki,

4/ pismo Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego w Katowicach z dnia 21 stycznia 2014 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2014 Rokiem Henryka Sławika,

5/ pismo Państwa Sylwii i Marka Banasik z dnia 3 marca 2014 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – skarga na działalność Radnego Powiatu Pana Tomasza Szymańskiego,

6/ pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 28 lutego 2014 roku skierowane do Prokuratury Rejonowej w Częstochowie przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie pisma Pani Wiesławy Tasarz celem ewentualnego wykorzystania,

7/ pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kłobucku z dnia 20 stycznia 2014 roku skierowane do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Komisji z dnia 14 stycznia 2014 roku,

8/ pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kłobucku z dnia 5 lutego 2014 roku skierowane do

Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Komisji z dnia 23 stycznia 2014 roku,

9/ pismo Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 5 lutego 2014 roku skierowane do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej a przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. przeprowadzenia kontroli,

10/ pismo Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 5 lutego 2014 roku skierowane do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Katowicach a przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. przeprowadzenia kontroli,

11/ pismo Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 5 lutego 2014 roku skierowane do Marszałka Województwa Śląskiego a przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. przeprowadzenia audytu

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poprosił o zachowanie umiaru w tej sprawie. Podkreślił, iż najważniejsze jest dobro Powiatu. Dodał, że te pisma były niepotrzebne.

12/ pismo Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny z dnia 25 lutego 2014 roku skierowane do Starosty Kłobuckiego a przekazane do wiadomości Rady Powiatu w Kłobucku – ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty.

Starosta Roman Minkina – zapytał czy można się zapoznać z treścią odpowiedzi na pisma Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla. Dodał, że były one sygnowane pieczętką Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – nadmienił, iż jest to prywatna korespondencja, ale jeżeli radni chcą, przedstawi treść tych odpowiedzi.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady nadużył nieco swoich uprawnień, ponieważ nie było to polecenie Rady Powiatu – nie było stosownej uchwały Rady. Dodał, iż Wiceprzewodniczący Sądel mógł wystąpić do tych podmiotów jako radny i mieszkaniec Powiatu.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – przedstawił stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz stanowisko Najwyższej Izby Kontroli. Powiedział, że niestety nie ma przy sobie pisma Marszałka Województwa Śląskiego – odczyta je na następnej sesji Rady Powiatu.

Kopia **pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach** oraz **pisma Najwyższej Izby Kontroli** stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Wicestarosta Henryk Kiepura – powiedział, że uprawnienia Wiceprzewodniczących wynikają z

przepisów albo z upoważnienia Przewodniczącego. Dodał, iż Radny Sądel podpisał się jako Wiceprzewodniczący i użył pieczętki Rady Powiatu – każdy albo prawie każdy mógł odnieść wrażenie, że jest to występowanie w imieniu Rady. Nadmienił również, iż powyższe instytucje potraktowały te pisma tak, jak potraktować powinny. Ponadto napomknął, że w maju ubiegłego roku Marszałek Województwa Śląskiego kontrolował całość inwestycji dotyczącej tej sprawy.

Radny Maciej Biernacki – odnosząc się do pisma Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, czyli do ostatecznego przedsądowego wezwania do zapłaty wyjaśnił, iż sprawa dotyczy przekazania dotacji na prowadzenie warsztatu terapii zajęciowej w Hutce - TPD domaga się przekazania dotacji wynikającej z dotacji ramowej, która mówi, że w warsztacie terapii zajęciowej w Hutce uczestniczy 48 osób niepełnosprawnych. Powiedział, że w wyniku korespondencji, a w zasadzie braku odpowiedzi ze strony TPD, a w kolejności wizyt pracowników PCPR w miesiącu styczniu, stwierdzono, iż w warsztacie terapii zajęciowej w Hutce uczestniczy 7 osób. W związku z powyższym, dotacja została przekazana w tej wysokości. TPD domaga się natomiast pełnej kwoty na 48 uczestników, a wiadomo, że tych 41, którzy uczestniczyli do 30 grudnia 2013 roku w warsztacie terapii zajęciowej w Hutce obecnie uczestniczy w warsztacie zajęciowej w Dankowicach. Radny Maciej Biernacki zaznaczył, iż dotacja ta jest w mniejszej wysokości po to, aby uniknąć podwójnego finansowania. TPD uważa inaczej, stąd to ostateczne wezwanie przedsądowe. Dodał, że jeżeli sąd uzna, że trzeba płacić za tzw. martwe dusze, środki zostaną przekazane – Powiat stoi jednak na innym stanowisku, stąd decyzja o przekazaniu środków tylko na siedmiu uczestników.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 11 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Wniosek Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Pan Andrzej Kaczmarek – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – nadmienił, że sprawa nadzoru i kontroli małych elektrowni wodnych w tym akurat przypadku jest rozłączna, bo nie chodzi tylko o małą elektrownię wodną, tzw. na Liswarcie Krzepice – Kuźniczka, na którą pozwolenie wodnoprawne posiada Skup Surowców Naturalnych Pan Klyta z Kamienicy Śląskiej. Poinformował, iż w związku z wnioskiem Komisji kontrola małej elektrowni wodnej na Magrecie zostanie przeprowadzona w poniedziałek lub we wtorek – Przewodniczący Rady i Komisji zostaną niezwłocznie powiadomieni o ustaleniach i

podjętych czynnościach. Napomknął również, że w dniu wczorajszym przeprowadzona została kontrola na Liswarcie w Kuźniczce i tam stan wody jest odpowiedni do tego ustalonego w pozwoleniu wodnoprawnym, jakkolwiek są tam jakieś części stałe, gałęzie i inne podobne rzeczy, które nie powinny się tam znaleźć – w związku z tym odpowiednie pismo zostało już wysłane do adresata tego pozwolenia.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 12 – Informacja w sprawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Wicestarosta Henryk Kiepus – powiedział, że ustawa o publicznym transporcie zbiorowym z grudnia 2010 roku weszła w życie w marcu 2011 roku i nakłada bardzo konkretne obowiązki na samorządy powierzając jako zadania własne organizację publicznego transportu zbiorowego. Dodał, iż ustawa definiuje organizatora publicznego transportu zbiorowego, którym jest właściwa jednostka samorządu terytorialnego, a więc gmina, powiat i województwo oraz w art. 8 określa zadania organizatora. Przypomniął, że Powiat Kłobucki po raz pierwszy poruszył ten temat z Wójtami w październiku 2012 roku – Powiat dostał upoważnienie, aby w tej sprawie rozmawiać z samorządami sąsiednimi i z PKS-em, ponieważ od 1 stycznia 2017 roku obligatoryjnie zadanie to musi już prowadzić i finansować samorząd. Napomknął, iż w prasie pojawiały się tytuły wprowadzające w błąd – że Powiat Kłobucki czy Starostwo jest zdecydowane na komunalizację. Podkreślił, iż nic takiego nie ma miejsca, ponieważ nie jest to kompetencja Zarządu Powiatu – gdyby doszło do takiej sytuacji, będzie o tym decydować Rada Powiatu w stosownej uchwale. Wicestarosta wyjaśnił, że komunalizacja PKS-u, o której tyle słychać jest jedną z możliwości realizacji postanowień tej uchwały, czyli realizowanie jej przez spółkę komunalną, którą PKS byłby po komunalizacji. Następnie poinformował, iż na chwilę obecną w Ministerstwie jest złożony list intencyjny z 15 kwietnia 2013 roku podpisany przez wszystkie Gminy Powiatu Częstochowskiego i Kłobuckiego, przez Starostwo Kłobuckie i Częstochowskie z wyjątkiem Gminy Janów, gdzie składana jest deklaracja prowadzenia prac zmierzających do komunalizacji PKS. Wspomniął, że przez ten czas odbyło się kilka wyjazdów do samorządów powiatowych, które już te zadania realizują właśnie poprzez komunalizację PKS-ów jakie funkcjonowały na ich terenie. Dodał, iż mowa tu o Bielsku i Wodzisławiu. Poinformował również, że 17 marca planowany jest wyjazd do kolejnego Powiatu – do Kamiennej Góry, gdzie w 2010 roku skomunalizowano tamtejszy PKS. Napomknął, że jest to jedna z możliwości realizacji tej uchwały, ponieważ jeżeli nie w ten sposób, to zostaje przetarg. Wicestarosta Kłobucki powiedział, iż zabezpieczenie finansowania leży po stronie samorządu. Oznajmił, że po wstępnej analizie wszystkich materiałów, po wielu spotkaniach z Prezesem i spotkaniach z samorządowcami z Subregionu, powoli dochodzi się do wniosku, iż być może najlepszym rozwiązaniem byłaby komunalizacja, opracowanie wspólnego planu zrównoważonego transportu zbiorowego i organizowanie tego transportu w terenie Subregionu Północnego poprzez komunalną spółkę PKS. Zaznaczył, że aby Rada mogła podjąć taką decyzję,

to Powiat jako samorząd musi być upoważniony do złożenia wniosku, a na razie nie ma jednej z przesłanek do składania takiego wniosku do Ministra Skarbu, ponieważ siedziba PKS-u znajduje się na terenie Miasta Częstochowy, a Częstochowa nie jest zainteresowana, bo swoje zadanie z zakresu publicznego transportu zbiorowego realizuje przy pomocy MPK. Wspomniał też, iż w dniu 28 stycznia zwrócił się do Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu z pismem o określenie terminu ewentualnej decyzji właściciela, czyli Ministra Skarbu o przeniesieniu siedziby PKS-u poza Częstochowę. Wyjaśnił, iż chodzi o formalne przeniesienie biura i zapisów w statucie spółki, żeby któryś z samorządów był uprawniony do komunalizacji – wtedy można podejmować decyzje. Dodał, że jeżeli byłoby to prowadzone, to wspólnie z Powiatem Częstochowskim po zawarciu porozumień z Gminami, a przede wszystkim po zabezpieczeniu różnego rodzaju gwarancji finansowych. Zwrócił uwagę, że jeżeli nie dojdzie do komunalizacji, to w roku 2016 będzie konieczność przeprowadzenia przetargów, a wcześniej opracowania planu publicznego transportu zbiorowego. Następnie przypomniał, iż na początku pojawiały się pytania o powiązaniach budżetowych – na pewno będzie konieczność dofinansowania przejazdów, natomiast bezpośrednich powiązań z budżetem nie będzie, ponieważ firma zachowałaby status spółki akcyjnej, samorząd byłby właścicielem akcji. Podkreślił, że Zarząd i Prezes mają obowiązek kierować się kodeksem handlowym, czyli w przypadku kłopotów finansowych, w kodeksie określone działania, jakie powinien podejmować, aby spółka istniała albo restrukturyzowała się albo została postawiona w stan likwidacji. Wspomniał także, iż kilkakrotnie przedstawiany był stan PKS-u częstochowskiego, który jest na poziomie średnim. Ponadto zauważył, że Wójtowie coraz częściej odczuwają ograniczenie liczby albo długości tras. Nadmienił, iż PKS ma formę spółki akcyjnej i generalnie Prezes zobowiązany jest dbać o dobro spółki, czyli o nie dokładanie do interesu.

Radny Jacek Krakowian – przypomniał, że 13 marca 2013 roku Wicestarosta przedstawiał dokładnie tę sytuację. Powiedział, iż jest to trudny temat. Wspomniał też, że rok temu Wicestarosta mówił, iż dojdzie do spotkania z Prezesem Banasiem, który omówi szczegółowo sprawy finansowe PKS-u. Zapytał czy takie spotkanie się w ogóle odbyło. Następnie napomknął, że w protokole pisze, iż Wójtowie nie są zainteresowani tym tematem – zapytał czy jest to przekłamanie czy może faktycznie tak jest. Dodał, że Wicestarosta informował również, iż Minister podjął próby prywatyzacji PKS-u częstochowskiego. Zapytał jak to wygląda na chwilę obecną. Radny Jacek Krakowian powiedział, że dla niego PKS jest trochę niepoważnym partnerem, ponieważ – jak przypuszcza – nie informuje Starosty o swoich działaniach. W ostatnim czasie sprzedał bowiem majątek na ulicy Wieluńskiej, a wydawałoby się, iż mogłaby to być jakaś baza dla przyszłego PKS-u. Nadmienił też, że dla niego PKS jest instytucją przestarzałą. Zaznaczył, iż boi się, żeby w przyszłości nie obciążało to poważnie budżetu Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił także uwagę na ograniczone środki finansowe samorządów gminnych.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – powiedział, że podjęte zostały działania zmierzające przede wszystkim do informowania. Dodał, iż wypowiedź Pani Moniki Sowińskiej to tylko sygnał, że ten problem narasta. Następnie przypomniał, iż w dniu 15 kwietnia ubiegłego roku odbyło się spotkanie subregionalne z udziałem Starosty Częstochowskiego i prawie wszystkich Wójtów Powiatu Częstochowskiego i Kłobuckiego – podjęto wówczas decyzje o wystąpieniu z listem intencyjnym. Wspomniał też, że pismo z dnia 28 stycznia podtrzymuje deklarację i zawiera pytanie kiedy Minister zdecyduje się na ewentualne wyprowadzenie. Nadmienił, iż były cztery próby prywatyzacji – nie było jednak chętnych. Napomknął, że na temat PKS-u krążą różne opinie, po czym powiedział, iż dysponuje obszernym materiałem dostarczonym jeszcze przez Prezesa Banasia, gdzie opisana jest dokładnie sytuacja finansowa, osobowa i prawna PKS-u. Zaznaczył, że przez ostatnie dwa lata PKS zrobił wiele we właściwym kierunku – zmniejszono zatrudnienie, zrezygnowano z bardzo wielu postanowień układu zbiorowego pracy. Podkreślił również, iż mając spółkę komunalną, miałyby się bezpośredni wpływ na decyzje i politykę transportową. Wicestarosta Kłobucki powiedział, że na obecną chwilę nikt nie jest zainteresowany dopłacaniem - i może taka była intencja tego zapisu, o którym wspomniał Radny Krakowian. Dodał, iż Wójtowie są bardzo zainteresowani tematem – wiedzą, że prędzej czy później to na nich spadnie, a najpóźniej spadnie to na nich 1 stycznia 2017 roku, bo już w tej chwili jest to zadanie własne Powiatu Kłobuckiego, które nie jest jeszcze realizowane tylko dlatego, że na terenie Powiatu w miarę sprawnie funkcjonuje PKS, który może w ten sposób działać do końca 2016 roku

Radny Jacek Krakowian – zapytał jakie środki z budżetu Powiatu byłyby potrzebne, aby można było przejąć transport zbiorowy.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – powiedział, iż w ostatnich latach PKS wykazywał stratę – w 2010 lub 2011 roku strata ta była na poziomie dwóch milionów, z tym, że w tym są jakieś wydatki inwestycyjne – żeby to zbilansować, to dopłata wszystkich samorządów, gminnych i dwóch Powiatów, musiałaby tyle wynosić. Dodał, że są różne wskaźniki. Następnie podkreślił, iż przejęcie spółki i jej komunalizacja jest nieodpłatna.

Pan Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka – wspominał o dwóch działkach, które zostały sprzedane przez PKS. Powiedział, że PKS sprzedał również trzecią działkę w Częstochowie mieszczącą się obok jego bazy. Zwrócił uwagę na obawy, jakie towarzyszą przejęciu PKS-u. Nadmienił, iż dziś ulgi refundowane są przez budżet państwa, a wszystko wskazuje na to, że po przejęciu PKS-u ulgi będą znikać – wszystko to przejdzie na barki samorządu i będzie to kolejne obciążenie budżetu samorządów. Podkreślił, iż z dużą dozą ostrożności spogląda na problem dotyczący nałożenia na samorządy obowiązków wynikających z tej nowej ustawy, która będzie obowiązywać od 2016 roku. Zaznaczył, że trzeba racjonalnie i rozsądnie podejść do tego tematu. Trzeba również patrzeć na ekonomię.

Wicestarosta Henryk Kiepura – przypomniał, że pierwsza oferta komunalizacji wpłynęła w 2009 roku i już wtedy można było się zainteresować tematem tyle, że oferta ta wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Częstochowie. Zauważył, iż firma PKS jest niezależna i prowadzi takie działania, jakie uzna za właściwe. Następnie wspomniał o zapisach dotyczących finansowania i ulg – ulgi są ustawowe, a jeżeli są ustawowe, to Skarb Państwa jest zobowiązany do ich wypłacenia. Taki stan faktyczny jest na dzień dzisiejszy. Zaznaczył, że Powiat Kłobucki jest bardzo zainteresowany tym tematem, ponieważ zdecydowana większość uczniów szkół średnich z terenu Powiatu korzysta z komunikacji autobusowej.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2013 rok.

Pan Tomasz Nowak – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2013 ok.

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 13
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 245/XXV/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2013 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla powiatu kłobuckiego w 2014 roku.

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości

środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla powiatu kłobuckiego w 2014 roku.

Radny Zenon Witek – zapytał ile osób jest uczestnikami drugiego warsztatu.

Pani Wiesława Desperak – powiedziała, że w warsztacie w Dankowicach uczestniczy 45 osób. Poinformowała, iż kwota wyznaczona przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ten warsztat wynosi 665 tys. 820 zł. Następnie wspomniała, że w tym budżecie zabezpieczona jest również kwota na warsztaty terapii zajęciowej w Hutce na 48 osób niepełnosprawnych z tym, że nie daje się tej pełnej kwoty, tylko adekwatnie do liczby osób pozostających na tym warsztacie – to znaczy, że jeżeli jest siedem osób, finansuje się na te siedem. Zaznaczyła, iż w chwili obecnej nie można finansować pełnej liczby 48 osób, bo 41 uczestników, którzy odeszli z warsztatów w Hutce, przebywa faktycznie w Dankowicach. W związku z tym, wypłacając pieniądze na Hutkę i na te same osoby w Dankowicach, doszłoby do podwójnego finansowania. Nadmienila, że koszt jednego uczestnika wynosi rocznie 14 tys. 796 zł.
- dublując tę kwotę, podwaja się finansowanie i to jest już nieprawidłowe.

Radny Zenon Witek – napomknął, iż Pan Wiesiołek nie będzie zachwycony i nie będzie miał z czego brać sobie pensji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 246/XXV/2014 w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla powiatu kłobuckiego w 2014 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020 (projekt „Strategii” jest dostępny na stronie www.pcprklobuck.pl w zakładce komunikaty /komunikat ”Projekt-Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020-Konsultacje Społeczne”/ oraz do wglądu w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy

Rodzinie w Kłobucku, ul. Skorupki 46 w godzinach urzędowania jednostki).

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kieपुरa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 247/XXV/2014 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2020 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przystajń zadania publicznego z zakresu kultury.

Pan Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przystajń zadania publicznego z zakresu kultury.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kieपुरa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 248/XXV/2014 w sprawie powierzenia Gminie Przystajń zadania publicznego z zakresu kultury została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Opatów zadania publicznego z zakresu kultury.

Pan Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Opatów zadania publicznego z zakresu kultury.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 249/XXV/2014 w sprawie powierzenia Gminie Opatów zadania publicznego z zakresu kultury została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Krzepice zadania publicznego z zakresu dróg publicznych dotyczącego budowy i przebudowy chodnika.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Krzepice zadania publicznego z zakresu dróg publicznych dotyczącego budowy i przebudowy chodnika.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 250/XXV/2014 w sprawie powierzenia Gminie Krzepice zadania publicznego z zakresu dróg publicznych dotyczącego budowy i przebudowy chodnika została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2025.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian

w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2025.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 251/XXV/2014 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2014-2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 5B.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 5B.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 16
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 252XXV/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu położonego w Kłobucku przy ul. 11 Listopada 5B została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.

Pan Zbigniew Wydmuch – p.o. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ - oddano 15
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 253XXV/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.

Pan Henryk Drabik – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Jacek Krakowian – powiedział, że nie rozumie filozofii zatrudniania w Starostwie Powiatowym w Kłobucku. Dodał, iż odnosi wrażenie, że nie ma tzw. stabilizacji urzędniczej. Zapytał kiedy ostatni raz przeprowadzony był jakikolwiek konkurs na stanowisko naczelnika wydziału.

Wicestarosta Henryk Kiepus – powiedział, że był konkurs na stanowisko Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

Radny Jacek Krakowian – nadmienił, iż pyta o to, ponieważ uważa, że skoro Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki tyle lat pracuje w Starostwie i jest dobrym pracownikiem, to czy nie można by jej zatrudnić na czas nieokreślony, bo to jest jednak stres dla pracownika, który ma pracę tylko do dnia 31 grudnia 2014 roku. Zaznaczył, że jest zwolennikiem konkursów, ponieważ daje to poczucie pewnej stabilizacji zawodowej, natomiast stanowiska na czas określony nie są według niego wskazane. Następnie zwrócił uwagę, iż nie jest prosto przebić się do grupy urzędniczej. Napomknął, że wie, iż istnieje awans wewnętrzny, ale w ten sposób zamyka się możliwości awansu osób z zewnątrz. Wspomniał również, że kilkakrotnie stawał do konkursu na

różne stanowiska. Zaapelował także, aby kierować się pewną uczciwością społeczną i żeby dopuszczać też osoby z zewnątrz dając im tym samym możliwość awansu.

Wicestarosta Henryk Kiepura – nadmienił, iż są co najmniej dwie szkoły kształtowania kadr, ale ostateczna decyzja należy do pracodawcy: albo konkurs, jeżeli jest taka potrzeba, albo opacie się na swoich pracownikach dysponujących doświadczeniem i wiedzą – jest to pewniejsza decyzja niż przyjmowanie kogoś z zewnątrz, tym bardziej, że w tym przypadku nie było zwiększenia stanu zatrudnienia.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 15
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 1
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 254XXV/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.

Pan Henryk Drabik – przedstawił sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Jacek Krakowian – zapytał czy Komisja Rewizyjna przeprowadziła wizje lokalną i czy korzystała z pomocy specjalistów z zakresu prawa budowlanego. Zwrócił uwagę, iż komisje rewizyjne w całym kraju mają generalnie problem, ponieważ rozpatrują wiele spraw, a czasami po prostu się na tym nie znają.

Radny Henryk Drabik – odpowiedział przecząco na postawione wyżej pytania. Dodał, iż Komisja opierała się na stosownych dokumentach. Napomknął również, że na jednym z pozwoleń widniał podpis Radnego Krakowiana.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepusa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- ♦ głosów „ za „ -oddano 15
- ♦ głosów „ przeciw „ -oddano 1
- ♦ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 255XXV/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 24 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Zbigniew Wydmuch – odpowiadając na pytanie Radnego Andrzeja Kały dotyczące remontu drogi Grodzisko-Pierzchno-Libidza powiedział, że zdawano sobie sprawę, iż na tym odcinku drogi, który jest obecnie bardziej obciążony, będą powstawały większe zniszczenia – w związku z tym PZD stara się na bieżąco i systematycznie usuwać powstałe zniszczenia, wyboje, wyrwy. Nadmieniał, iż stan tej drogi nie jest aktualnie gorszy niż był przed skierowaniem tam ruchu w związku ze zmianą organizacji ruchu na odcinku drogi wojewódzkiej Kłobuck – Grodzisko. Dodał, że droga ta nie wyglądała najlepiej przed rozpoczęciem inwestycji w ciągu drogi wojewódzkiej 492 Kłobuck – Wręczyca. Zaznaczył, że aby zabezpieczyć interesy mieszkańców mieszkających w ciągu tych dróg powiatowych, jak również interesy Powiatu, miało miejsce wystąpienie do Zarządu Województwa Śląskiego – wystosowano odpowiednie pismo podpisane przez Zarząd Powiatu Kłobuckiego z prośbą o udzielenie pomocy finansowej na odbudowę tych ciągów dróg po zakończeniu inwestycji na odcinku Grodzisko – Kłobuck. Wyjaśnił, iż chodzi o to, aby po przywróceniu normalnego funkcjonowania ruchu drogowego, Powiat otrzymał odpowiednie środki na gruntowną przebudowę tego ciągu dróg powiatowych. Napomknął, że sporządzona została też dokumentacja fotograficzna stanu ciągu dróg powiatowych na dzień wyprowadzenia ruchu z drogi wojewódzkiej na te właśnie drogi powiatowe. Wspomniał, iż przygotowywane są obecnie materiały związane z ewentualnymi nakładami, jakie będą konieczne, aby doprowadzić tę drogę do wyższych standardów.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – nadmieniał, iż Powiatowy Zarząd Dróg uzupełnia dokumentację, ponieważ Zarząd Dróg Wojewódzkich zwrócił się o jej uzupełnienie. Dodał, że planowane jest zorganizowanie spotkania z Dyrektorem Wojewódzkiego Zarządu Dróg, żeby już jakaś kwota się pojawiła.

Pan Zbigniew Wydmuch – odnosząc się do pytania dotyczącego dokumentacji projektowej na ciąg

dróg Truskolasy-Kuleje-Nowiny-Bór Zapilski-Piła powiedział, że sprawa ta była rozpatrywana na przedostatnim posiedzeniu Zarządu Powiatu. Poinformował, iż opracowanie tej dokumentacji przewidywane jest w roku bieżącym, natomiast konkretne decyzje w sprawie terminu zlecenia tej dokumentacji i trybu mają zostać podjęte około maja – jeśli w tym terminie zostaną podjęte czynności związane z wyborem wykonawcy dokumentacji, to jest to wystarczający czas, żeby dokumentacja ta została opracowana i żeby przygotowany i złożony został odpowiedni wniosek w ramach Krajowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

Radny Andrzej Kała – poprosił, aby odpowiedź na te dwa pytania dotarła na piśmie.

Pan Zbigniew Wydmuch – nadmienił, iż właściwym terminem przekazania jednoznacznej odpowiedzi byłby maj, czerwiec po podjęciu decyzji przez Zarząd Powiatu – wtedy ma być ostateczna decyzja Zarządu Powiatu odnośnie zlecenia wykonania tej dokumentacji.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – powiedział, że w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych termin naboru jest zawsze do 30 września – w związku z tym, najpóźniej w maju musiałyby być podjęta decyzja do sporządzenia dokumentacji. Wspomniał, iż Rząd zdecydował o przekazaniu pieniędzy z lasów państwowych na drogi lokalne – na razie jest taka decyzja, tylko nie wiadomo czy trafią one do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych czy też może Program ten zostanie zlikwidowany a inny bardzo podobny, niemal bliźniaczy zostanie utworzony. Zaznaczył, że jest wola Zarządu, aby w tym roku sporządzić tę dokumentację i ewentualnie przystępować w przyszłym roku do naboru.

Radny Zenon Witek – zapytał czy Zarząd Powiatu lub Urząd Miasta ma wpływ na to jaka firma ma wykonywać inwestycję.

Pan Zbigniew Wydmuch – poinformował, iż inwestorem tej inwestycji jest województwo śląskie, a idąc dalej Zarząd Województwa Śląskiego, którego jednostką organizacyjną jest Zarząd Dróg Wojewódzkich, czyli rzeczywisty realizator tej inwestycji. Przypomniał, że pozwolenie na budowę na drogę wojewódzką wydaje Wojewoda. Powiat nie miał więc wpływu na te decyzje. Wybór wykonawcy następował na poziomie Zarządu Dróg Wojewódzkich. Powiedział, iż w drodze przetargu wybrane zostało konsorcjum dwóch firm Czechanowicz i Embit, które zgodnie z ofertą spełniły wszystkie warunki, wymagania. Dodał, że drugą ofertę co do najniższej ceny złożyła firma DROG BUD – złożyła ona odwołanie, które niestety nie zostało uznane przez odpowiedni do tego organ. W związku z powyższym, Zarząd Dróg Wojewódzkich musiał podpisać umowę ze wspomnianym konsorcjum. Pan Zbigniew Wydmuch zapewnił, iż Powiatowy Zarząd Dróg stara się robić wszystko, aby minimalizować powstałe utrudnienia – nie ma jednak przełożenia decyzyjnego. Zaznaczył, że wszystkie rozstrzygnięcia i unormowania związane z przebiegiem prac zawarte są w

kontrakcie, ponieważ droga ta jest przebudowywana pod ruchem z wyjątkiem odcinka od m. Grodzisko do ulicy Kasztanowej. Następnie wyraził nadzieję, iż dojdzie do spotkania władz Powiatu z inwestorem i wykonawcą tych robót i że przyniesie ono miarodajne, korzystne skutki.

Radny Zenon Witek – napomknął, iż dokumentacja przygotowywana jest parę lat wcześniej. Zapytał czy władze Powiatu bądź Gminy mają prawo do wnoszenia zastrzeżeń do przedstawionego projektu.

Pan Krzysztof Nowak – nadmienił, iż wiadomo, że uciążliwość tego typu inwestycji przekłada się na pozostałe drogi pozostające w gestii Gminy. Dodał, iż były przykłady, między innymi przy budowie autostrady przy przejściach granicznych, że gminy, przez teren których realizowane były tego typu przebudowy czy budowy uzyskiwały w pewien sposób gwarancję, że zostaną odbudowane drogi gminne, które ulegną zniszczeniu przez tych, którzy budują takie drogi. Powiedział również, że projekt został przesłany do Gminy w celu uzgodnień, jednak Zarząd Dróg Wojewódzkich nie ma nawet takiego obowiązku. Następnie wspomniął, iż był u Dyrektora Krauze, który zajmuje się tą sprawą i postawił sprawę jasno – jeżeli zostaną zniszczone drogi gminne, to żąda gwarancji ich naprawy. Powiedziano mu na to, że w każdym kontrakcie, o którym mówił Pan Wydmuch, jest taki zapis, iż drogi wokół drogi przebudowywanej muszą pozostać w stanie niepogorszonym. Problemem jest tylko jak to zbadać. Burmistrz Kłobucka poinformował, że Gmina sporządzi dokładną dokumentację fotograficzną drogi i jeżeli zostanie ona zniszczona, to na podstawie takiej dokumentacji można będzie ubiegać się o dotację na jej odbudowę. Podkreślił, iż sprawy te nadal są nieuregulowane pomiędzy gminami a Zarządem Dróg Wojewódzkich. Stwierdził, że powinno to być zagwarantowane przy każdym kontrakcie.

Radny Jacek Krakowian – przypomniał o spotkaniu z udziałem Marszałka Województwa Śląskiego, który bezpośrednio nadzoruje Wojewódzki Zarząd Dróg, podczas którego Marszałek wyraźnie powiedział, że jest niezadowolony z pracy Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Powiedział, iż jest to problem ogólnos Śląski, wojewódzki.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – odpowiadając na pytanie Radnego Andrzeja Kały dotyczące Ośrodka Zdrowia w Truskolasach powiedział, że z pracy w tym Ośrodku zrezygnowała doktor Pała, która miała trzymiesięczny okres wypowiedzenia, na którym niestety więcej chorowała niż pracowała. Stwierdził następnie, iż sytuacja jest już w miarę unormowana. Dodał, że udało się pozyskać pediatrę - doktora Morawieckiego, który pracuje trzy razy w tygodniu po sześć godzin. Nadmienił, iż zgłaszalność do tego Ośrodka jest rzeczywiście duża. Ponadto powiedział, że jeżeli chodzi o godziny pracy doktora Klimasa, to nie ma on pełnego etatu pracy, bo jest to 7/10 etatu, z czego jeszcze ma on wydzielone godziny na wizyty domowe i rzeczywiście są takie dni, gdzie przyjmuje tylko dwie albo trzy godziny. Napomknął, iż ZOZ chce

skierować tam jeszcze jednego lekarza.

Pani Małgorzata Orzeł – Dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kłobucku – odpowiadając na zapytanie Radnego Jacka Krakowiana poinformowała, że dzień 1 września 2014 roku będzie momentem kiedy wszystkie dzieci urodzone w pierwszej połowie 2008 roku będą zobowiązane do rozpoczęcia nauki w szkole. Natomiast dzieci urodzone w drugiej połowie 2008 roku nie będą miały takiego obowiązku i ta decyzja będzie pozostawiona w gestii rodziców. Powiedziała, że do Poradni zgłasza się sporo rodziców, a dzieci umawiane są na bieżąco. Wspomniała, iż Poradnia planuje zorganizować dzień otwarty dla rodziców dzieci sześciolatków rozpoczynających naukę w szkole. Podkreśliła, że działania podjęte przez Poradnię zapewniają poczucie bezpieczeństwa dla rodziców. Następnie zwróciła uwagę, iż decyzję o odroczeniu dziecka podejmuje dyrektor szkoły na wniosek rodzica po zasięgnięciu opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Napomknęła również, że Poradnia otrzymała z Ministerstwa Edukacji Narodowej pewne wskazówki, gdzie podkreślone jest stanowisko zgodne i spójne ze stanowiskiem Poradni, że decyzje o odroczeniu dziecka powinno podejmować się w maju, czerwcu, a nawet w okresie wakacyjnym z tego względu, iż dla dziecka sześciolatka ten okres kilku miesięcy jest bardzo istotny – może się bowiem okazać, że przez ten czas nastąpił taki rozwój dziecka, że może ono pójść do szkoły.

Radny Jacek Krakowian – zwrócił uwagę, iż dyrektorzy szkół do końca kwietnia muszą przygotować projekty organizacyjne, a wydanie opinii w miesiącu czerwcu bądź lipcu powoduje pewną komplikację w organizacji szkoły.

Pani Małgorzata Orzeł – zaznaczyła, że powiedziała tylko, iż wydanie takiej decyzji później byłoby najbardziej obiektywne. Powtórzyła, że dzieci przyjmowane są na bieżąco już od marca. Zauważyła, iż Poradnia zajmuje się nie tylko tą sprawą – na bieżąco przyjmuje też i diagnozuje dzieci z innymi problemami. Podkreśliła, że znając sytuację arkuszy organizacyjnych, organizacji pracy szkół i przedszkoli, Poradnia stara się, aby te pierwsze diagnozy czy pierwsze wskazówki dla rodziców docierały na bieżąco.

Radny Jacek Krakowian – zapytał jakich jest więcej opinii – czy tych sugerujących, że dziecko powinno zostać w przedszkolu czy może Poradnia stoi raczej na stanowisku, iż powinno pójść do szkoły.

Pani Małgorzata Orzeł – powiedziała, że Poradnia nie wydaje jeszcze opinii o odroczeniu. Poinformowała, iż do dnia 30 kwietnia nauczyciele, wychowawcy w przedszkolach powinni i są zobowiązani wydać ocenę gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole. Poradnia na podstawie swoich badań, biorąc oczywiście pod uwagę te opinie, stara się znaleźć optymalne rozwiązanie.

Następnie nadmieniła, iż sądzi, że decyzje o odroczeniu będą pojedynczymi decyzjami uwarunkowanymi jakimiś opóźnieniami czy stanem zdrowia dziecka.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie dotyczące kosztów usług kancelarii w sprawie apelacyjnej.

Pani Barbara Kosińska-Bus – poinformowała, że z kancelarią prowadzoną przez Pana Grzegorza Kowalczyka zawarta została stosowna umowa. Następnie podała kwotę 11 tys. 720 zł. 80 gr. i wyjaśniła, iż są to koszty zastępstwa procesowego.

Radny Henryk Drabik – odnosząc się do uwag Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla powiedział, że Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem przyjętym przez Radę Powiatu. Podkreślił, iż Komisja nie zajmuje się sprawą WADROx-u, ponieważ sprawą tą zajmuje się Sąd.

Radny Andrzej Kała – przypomniał o prośbie Pana Wineckiego o czasowe zniesienie ograniczeń tonażowych dotyczących firm działających w zasięgu remontowanej drogi 492.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – wspominał, iż w dniu wczorajszym rozmawiał w tej sprawie telefonicznie z Panem Wineckim. Pytał go o szczegóły, bo miał tylko ogólny przekaz. Nadmienił, że jeżeli chodzi o tonaż, to myśli, iż ograniczenia nie będą znoszone – Dyrektor PZD sprawdzi natomiast czy pod wszystkimi znakami są tabliczki „Nie dotyczy ruchu lokalnego”. Dodał, że władze Powiatu zwrócą się być może również do Komendanta Powiatowego Policji z prośbą, aby kontrahenci tej firmy byli traktowani jako ruch lokalny. Ponadto powiedział, iż Starosta potwierdził, że w przyszłym tygodniu będzie chciał zorganizować, zgodnie z prośbą Pana Wineckiego, spotkanie w siedzibie jego firmy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 26 – Wnioski i oświadczenia Radnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – oświadczył, iż w porozumieniu z prawnikiem rozważy powiadomienie Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Starostę Kłobuckiego Romana Minkinę odnośnie nieumyślnego narażenia Powiatu Kłobuckiego na stratę w wysokości dwóch i pół miliona złotych wraz z odsetkami od dnia 7 lutego 2012 roku.

Wicestarosta Henryk Kiepusa – zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu wyroku Sądu, które było wcześniej przywoływane, Sąd wyłącza bezpośrednie działanie organu jednostki samorządu terytorialnego, czyli Zarządu w tej sprawie.

Nie zgłoszono więcej wniosków ani oświadczeń.

PKT 27 – Zakończenie XXV Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Pilśniak, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Zbigniew Pilśniak**

Protokołowała: Kamila Serwińska