

**Uchwała Nr 140/XIII/2012
Rady Powiatu w Kłobucku
z dnia 18 maja 2012 roku**

w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu w Kłobucku uznaje skargę Pana Marka Sroki z dnia 28 marca 2012 roku na Starostę Kłobuckiego za niezasadnioną co jest zgodne ze stanowiskiem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kłobucku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Stanowisko Rady Powiatu w Kłobucku
w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego**

W dniu 7 maja 2012 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku, została rozpoznana skarga Pana Marka Sroki z dnia 28 marca 2012 roku (data wpływu 05.04.2012r.), na Starostę Kłobuckiego.

Pan Marek Sroka w swej skardze przedstawił Staroście Kłobuckiemu zarzuty dotyczące niedotrzymania terminów Kodeksu postępowania administracyjnego, utrudniania dostępu obywateli do informacji publicznej, wprowadzenia w błąd Komisji Rewizyjnej polegający jego zdaniem na błędnej interpretacji trybu przyznawania dotacji dla podmiotu starającego się o nią oraz wyłudzenia ze Starostwa pieniędzy.

Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami w tej sprawie zaproponowała uznanie skargi za nieuzasadnioną.

Pismem z dnia 6 lutego 2012 roku Pan Marek Sroka zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej w zakresie przekazania kopii protokołu z Komisji Rewizyjnej z dnia 19 stycznia 2012 roku.

W dniu 20 lutego 2012 roku została wysłana odpowiedź do Pana Marka Sroki z informacją, że Starostwo Powiatowe nie posiada protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z dnia 19 stycznia br. ponieważ zgodnie z § 43 ust. 2 Statutu Powiatu Kłobuckiego, protokół z posiedzeń Komisji Rewizyjnej podlega przyjęciu na następnym posiedzeniu Komisji. Kolejne posiedzenie było zaplanowane na pierwszą połowę marca 2012 roku.

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) udostępnienie informacji publicznej nastąpiło bez zbędnej zwłoki, nie przekraczając przy tym terminu 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Następnie po przyjęciu wnioskowanego protokołu Nr 1/2012 z dnia 19 stycznia 2012 roku przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 14 marca 2012 roku, został on wysłany Panu Markowi Sroce w dniu 19 marca 2012 roku.

W związku z powyższym, zarzuty stawiane przez Pana Marka Srokę dotyczące niedotrzymania terminów Kodeksu postępowania administracyjnego są bezpodstawne i nie uzasadnione.

Art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej określa rodzaje informacji publicznej. Na podstawie art. 10 cyt. ustawy, informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku.

Starosta Kłobucki nie mógł wprowadzić w błąd Komisji Rewizyjnej, ponieważ oczywistym jest, iż to Rada Powiatu ustala, jakie środki (wysokość) są przeznaczone dla poszczególnych podmiotów, ale do ich wydatkowania niezbędna jest uchwała Zarządu Powiatu. Zgodnie z art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Zarząd Powiatu wykonuje budżet Powiatu.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19.01.2012r. podzieliła stanowisko Starosty Kłobuckiego, że wysłanie zaproszeń na Zjazd Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w dniu 10.12.2011r. z kancelarii Starostwa stanowiło nieprawidłowość oraz przyjęła do wiadomości fakt, że środki w kwocie - 93,- zł. zostały zwrócone do budżetu Powiatu.

W związku z powyższym nie może być mowy o wyłudzeniu środków, które w całości zostały przekazane do budżetu.

Rada Powiatu podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej.