

**Uchwała Nr 102/XIII/2016
Rady Powiatu w Kłobucku
z dnia 17 lutego 2016 roku**

w sprawie wezwania skierowanego przez Pana Henryka Wrzeźnia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku - Białej do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art.12 pkt 11 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Wezwanie Henryka Wrzeźnia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku – Białej, ul. Trzech Diamentów 36/21, w imieniu którego działa pełnomocnik adwokat Marcin Nowak, do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr 89/XII/2015 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - załatwia się odmownie.

2. Stanowisko Rady Powiatu w Kłobucku zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kłobucku, który powiadomi skarżącego o sposobie załatwienia wezwania.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Piłśniak

STANOWISKO

Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie wezwania skierowanego przez Pana Henryka Września prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku – Białej, ul. Trzech Diamentów 36/21, do usunięcia naruszenia prawa

Pismem z dnia 14 stycznia 2016 roku (wpływ do Kancelarii Starostwa Powiatowego w dniu 25 stycznia 2016 roku) pełnomocnik Pana Henryka Września prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień z siedzibą w Bielsku – Białej, ul. Trzech Diamentów 36/21, wezwał Radę Powiatu w Kłobucku do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr 89/XII/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Skarżący zarzucił naruszenie:

1. § 5 ust. 4 uchwały poprzez żądanie od prowadzącego placówkę i szkołę (dalej prowadzący) wskazania w rozliczeniu sposobu wykorzystania środków dotacyjnych, co stanowi przekroczenie uprawnienia wynikającego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty bowiem żądane dane nie mieszczą się w zakresie danych, które powinny być zawarte w rozliczeniu wykorzystania dotacji,
2. § 9 ust. 1 uchwały poprzez żądanie od prowadzącego sporządzania kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów oraz potwierdzania ich za zgodność z oryginałem, co stanowi przekroczenie uprawnienia wynikającego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty bowiem przedmiotowe żądanie nie mieści się w granicach trybu i zakresu kontroli wykorzystania dotacji,
3. § 11 ust. 2, 3 uchwały poprzez określenie dla prowadzącego terminu sporządzenia pisma odmawiającego podpisania protokołu, w tym terminu podjęcia decyzji w tym przedmiocie niewspółmiernego w stosunku do nieokreślonego czasu, który posiada Organ w zakresie sporządzania przez Organ protokołu z kontroli, w tym czasu ustosunkowania się przez Organ do pisma prowadzącego (zgodnie z § 11 ust. 4 uchwały), co stanowi ograniczenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniach administracyjnych, (którym jest również kontrola) a także zasady zaufania obywateli do organów państwa.
4. § 3 ust. 2 uchwały poprzez określenie trybu udzielania dotacji w sposób nierównomierny w stosunku do każdego miesiąca przez wprowadzenie w miesiącu styczeń znacznie późniejszego momentu (20 dzień stycznia) określenia stanu liczby uczniów/wychowanków aniżeli ma to miejsce w zakresie pozostałych miesięcy (5 dzień każdego miesiąca), co w zupełności pozbawia prowadzącego możliwości otrzymania w miesiącu styczeń środków dotacyjnych wcześniej aniżeli ostatni dzień miesiąca, przez co prowadzący przez pierwszy miesiąc każdego roku nie posiada środków dotacyjnych na pokrycie wydatków powstałych w styczniu a ponadto taki zapis postanowienia nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego i stanowi bezzasadną dowolność Organu, który to

zobowiązany jest kierować się nie tylko interesem społecznym ale i również winien brać pod uwagę słuszny interes obywateli,

5. § 4 ust. 2 uchwały poprzez wprowadzenie dodatkowego warunku będącego podstawą obliczania dotacji, którym jest ilość miejsc w placówce, co stanowi naruszenie art. 90 ust. 3a ustawy o systemie oświaty, którego to dyspozycja wskazuje, iż dotacja przysługuje na każdego wychowanka, a co za tym idzie jedynie liczba nieletnich powinna być podstawą określenia dotacji,

6. § 5 ust. 1 uchwały poprzez nałożenie na prowadzącego obowiązek składania sprawozdań z wykorzystania dotacji kwartalnie, co jest niezgodne z art. 90 ust 3c ustawy o systemie oświaty jako, że narusza zasadę rocznego rozliczania dotacji przekazywanej na rok w 12 częściach dopiero roczne sprawozdanie daje podstawę do uzyskania pełnego obrazu co do wydatkowania przez prowadzącego środków dotacyjnych, a co za tym idzie wprowadzenie obowiązku kwartalnego składania sprawozdań jest nakładaniem zbędnych obowiązków i przejawem formalizmu.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1445, z późn. zm.) „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia prawa przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały należy stwierdzić, co następuje:

Ad 1. W § 5 ust. 4 uchwały nałożono na prowadzących placówki i szkoły obowiązek wskazania, w rozliczeniu dotacji sposobu wykorzystania środków dotacyjnych, co zdaniem skarżącego jest sprzeczne z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Z przepisu tego wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, uwzględniając m. in. zakres danych w rozliczeniu jej wykorzystania oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Art. 90 ust. 3d w/w ustawy o systemie oświaty stanowi, na co mogą być przeznaczone środki pochodzące z dotacji. W myśl art. 90 ust.3e wymienionej ustawy organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować m. in. prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. Aby można było sprawować taką kontrolę, organ samorządu ma prawo żądania danych wymienionych w § 5 ust. 4 uchwały.

Ad 2. W § 9 ust. 1 uchwały znalazło się uprawnienie kontrolujących placówki i szkoły do żądania sporządzania kopii, odpisów lub wyciągów dokumentów, jak również zestawień lub wycień opartych na dokumentach.

W myśl art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli w szkołach i placówkach niepublicznych mają prawo wstępu do nich, wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania oraz list obecności i ich weryfikacji.

W orzeczeniach sądów podkreśla się, że nie może dojść do sytuacji, by beneficjent otrzymywał dotację bez żadnych obowiązków po jego stronie, a w szczególności w zakresie wykazania faktu wydatkowania dotacji zgodnie z jej przeznaczeniem.

Przepisy art. 90 ust 3e – 3g ustawy o systemie oświaty regulują kontrolę prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji. Unormowania te nie ograniczają jednakże możliwości

organizowania kontroli i związanych z nią dokumentacji. Kontrola musi pozwolić na jak najlepsze zbadanie prawidłowości wydatkowania przyznanych środków publicznych przez podmiot kontrolujący.

Ad 3. W § 11 ust. 2 i 3 uchwały określono termin 4 – dniowy do podpisania protokołu z kontroli oraz termin 5 – dniowy do doręczenia organowi kontrolującemu pisma wskazującego przyczyny odmowy podpisania protokołu. Do przeprowadzonej kontroli nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Takie same postanowienia były zawarte w § 11 ust. 2 i 3 uchwały Nr 203/XX/2013 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 29 maja 2013 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych. Wojewoda Śląski nie miał zastrzeżeń do legalności zapisów poprzedniej uchwały. Nie kwestionował jej także sam skarżący.

Ad 4. W § 3 ust. 2 uchwały przewidziano składanie informacji miesięcznej przez prowadzących placówki i szkoły o faktycznej liczbie uczniów/wychowanków za miesiąc styczeń do 25 stycznia wg stanu na dzień 20 stycznia. W pozostałych miesiącach taka informacja jest przekazywana terminie do 10 dnia każdego miesiąca wg stanu na 5 – ty dzień miesiąca, w którym składana jest informacja.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje przekazywane są w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień przekazywana jest w terminie do 15 grudnia.

Dotacja przysługuje na każdego wychowanka. Wysokość dotacji jest zależna od faktycznej ilości wychowanków. W okresie ferii świątecznych i na początku roku ilość wychowanków może być niższa. Dlatego przewidziano inny termin ustalania stanu wychowanków, aby w konsekwencji nie doszło do zaniżenia dotacji za ten miesiąc.

Ad 5. W § 4 ust. 2 uchwały Rada Powiatu przyjęła, że dotacja przysługuje na rzeczywistą liczbę wychowanków/ uczniów, która nie może przekraczać ilości miejsc w placówce.

Trudno zgodzić się z poglądem, że faktyczna liczba wychowanków może przekraczać rzeczywistą ilość miejsc. Zdaniem organu Powiatu nie może dochodzić do sytuacji, w której faktyczna ilość wychowanków np. 50 osób wykazana przez podmiot prowadzący będzie upoważniała ten podmiot do otrzymania na nie dotacji mimo, że w placówce mogą przebywać tylko 32 osoby (z uwagi na charakter placówki wychowankowie przebywają w niej przez całą dobę).

Ad 6. § 5 ust. 2 uchwały traktuje o obowiązku składania przez podmiot prowadzący placówkę kwartalnych sprawozdań z wykorzystania udzielonej dotacji.

W myśl art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty to Rada Powiatu ustala termin rozliczenia udzielonej dotacji oraz kontroli prawidłowości jej pobrania. Aby dotacja nie została zawyżona lub zaniżona konieczna jest wiedza w zakresie danych niezbędnych do jej przyznania .

Z tych względów nie znaleziono podstaw do zmiany przedmiotowej uchwały rady powiatu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Piłśniak