

**PROTOKÓŁ NR XIX/2008  
Z XIX SESJI RADY POWIATU  
W KŁOBUCKU  
Z DNIA 30 CZERWCA 2008 ROKU**

**PROTOKÓŁ NR XIX/2008**  
**Z XIX SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU**  
**Z DNIA 30 CZERWCA 2008 ROKU**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 11<sup>10</sup>

Zakończyła się o godz. 15<sup>05</sup>

**W sesji uczestniczyli :**

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wnioski i zapytania mieszkańców.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Ocena możliwości i perspektyw podejmowania działań w kierunku tworzenia warunków do inwestowania w Powiecie Kłobuckim.
12. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 362/XXXIX/2006 z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.
14. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2007 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie założenia Technikum Rolniczego Wieczorowego z siedzibą w Waleńczowie przy ul. Częstochowskiej 8.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia z Rejonem Mostiska (Ukraina).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Wnioski i zapytania mieszkańców.
23. Zakończenie XIX Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego uchwały Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi Pana Czesława Gizlera na Starostę Kłobuckiego i umieszczenie go jako punktu 20 porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie włączenie powyższego punktu do porządku obrad XIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Głosowało 17 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 16
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 1

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wnioski i zapytania mieszkańców.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Ocena możliwości i perspektyw podejmowania działań w kierunku tworzenia warunków do inwestowania w Powiecie Kłobuckim.
12. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 362/XXXIX/2006 z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.
14. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2007 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie założenia Technikum Rolniczego Wieczorowego z siedzibą w Waleńczowie przy ul. Częstochowskiej 8.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia z Rejonem Mostiska (Ukraina).

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Czesława Gizlera na Starostę Kłobuckiego.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Wnioski i zapytania mieszkańców.
24. Zakończenie XIX Sesji Rady Powiatu.

#### **PKT. 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**

Radny Henryk Mach – powiedział, że do protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu zostały załączone rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące dwóch uchwał Rady Powiatu. Zarzucił, iż powyższe rozstrzygnięcia nie zostały przedstawione na poprzedniej Sesji i dodał, że powinny zostać odczytane przy omawianiu pism skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że powyższa kwestia zostanie omówiona w trakcie sesji i dodał, że przedmiotem obrad XIX Sesji będzie zmiana uchwały dotyczącej szkoły w Waleńczowie, w stosunku do której również została wystosowana opinia organu nadzoru w sprawie nazwy szkoły.

Radny Piotr Derejczyk – zaproponował, aby przed przyjęciem protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu przedstawić radnym wspomniane rozstrzygnięcia nadzorcze zawierające stanowiska organu nadzoru w stosunku do podjętych przez Radę uchwał.

Radny Henryk Mach – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu zwrócił uwagę, iż nie to jest istotą sprawy. Podkreślił, że w treści dwóch uchwał dotyczących oświaty i wynagrodzenia nauczycieli zostały popełnione błędy proceduralne zakwestionowane następnie przez organ nadzoru. Ponownie zarzucił, iż rozstrzygnięcia nadzorcze stanowiące załącznik do protokołu z XVIII Sesji nie zostały na niej odczytane.

Przewodniczący Tadeusz Witt – wyjaśnił, iż pisma Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały Nr 105/XVI/2008 oraz uchwały Nr 102/XVI/2008 zostały przedstawione na poprzedniej Sesji. Dodał, że zostało to zamieszczone w protokole z sesji, który jest pisany na podstawie

odsluchania nagrania. Ponadto Przewodniczący Rady nadmienił, iż zarzuca się Mu, że niepotrzebnie czyta całe pisma.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu.

**Głosowało 17 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 12
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 5

Protokół z XVIII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

**PKT 5 - Wnioski i zapytania mieszkańców.**

Pan Aleksander Tokarz – ze Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy – powiedział, iż w porządku obrad XVIII Sesji Rady Powiatu ujęte były dwa punkty dotyczące wniosków i zapytań mieszkańców i dodał, że pominięto drugi z tych punktów naruszając tym samym porządek obrad XVIII Sesji. Nadmienił, iż wyżej przedstawiony problem powinien zostać zauważony w momencie sporządzania protokołu. Pan Aleksander Tokarz powiedział również, iż Radna Iwona Sadek słusznie skrytykowała na ostatniej Sesji pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego. Nadmienił, że przyłącza się do tej krytyki i poinformował jednocześnie o naruszeniu przez Panią Małgorzatę Krupe, Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Podkreślił także, iż samorząd powinien stać na gruncie prawa. Ponadto Pan Tokarz powiedział: „25 bieżącego roku złożyłem wniosek o informację publiczną. Dnia 10 otrzymałem, zażądałem właściwie, sporządzenia protokołu na okoliczność nieudzielenia wnioskowanej informacji. Wiemy, że ta ustawa nakłada pewne terminy – dwutygodniowy termin na udzielenie tej informacji. Jeżeli damy na to samorząd ma problemy z udzieleniem – z przyczyn technicznych damy na to – z udzieleniem tej informacji, przychodzi pismo – taka przedłużka terminu nazwijmy to roboczo. Nic się takiego nie zdarzyło. Wnioski są takie: informację otrzymałem po upływie miesiąca, ale zgodnie z

ustawą powinienem otrzymać w ciągu dwóch tygodni lub informację o przedłużeniu terminu wraz z uzasadnieniem. Sprawa ta kwalifikuje się na formalną skargę. Nie wiem na Naczelnika Wydziału przecież Pan Starosta. Na kogo ja mam skargę pisać. To jest grunt prawa”.<sup>1</sup>

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że punkt dotyczący wniosków i zapytań mieszkańców został zrealizowany – zabierał w nim głos Pan Czesław Gizler. Dodał, że jeżeli nie ma zainteresowanych, przechodzi się do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Pan Aleksander Tokarz – przypomniał, że są dwa takie punkty i dodał, że w pierwszym Pan Gizler rzeczywiście zabierał głos, jednak drugi punkt został pominięty. Dodał, że złoży w tej sprawie formalną skargę.

Pani Irena Rudolf – mieszkanka Gruszewni – zwróciła się do Rady Powiatu z prośbą o zajęcie się sprawą betonowego ogrodzenia postawionego przez jej sąsiadów, Państwa Boryka, przy ulicy Kmicica w miejscowości Gruszewnia. Poinformowała, iż ogrodzenie, którego długość dochodzi do 80 m, zostało postawione w lutym br. Dodała, że wspomniane ogrodzenie zostało częściowo rozebrane, jednak w maju 2008 roku zostało ponownie postawione. Pani Irena Rudolf podkreśliła, iż w obecnym stanie praktycznie niemożliwy jest dojazd do Jej posesji, a tym samym odbiór śmieci i wywóz nieczystości płynnych z działki. Nadmieniała, że interweniowała w tej sprawie u Burmistrza Kłobucka nie uzyskując jednak pomocy. Powiedziała, że skierowała do Gminy pisma w sprawie ogrodzenia postawionego przez Państwa Boryka, otrzymując w odpowiedzi niezrozumiałe dla Niej pismo. Ponadto podkreśliła, iż działania Pana Pawełczyka ograniczyły się jedynie do zmierzenia wysokości postawionego ogrodzenia. Zwróciła uwagę, że powinna była zostać poinformowana o planowanej budowie ogrodzenia.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż w powyższej sprawie do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo. Zapytał czy przed postawieniem ogrodzenia została wytyczona granica.

---

<sup>1</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Irena Rudolf – powiedziała, że granica nie została wytyczona. Zwróciła uwagę na bezkarność działania Państwa Boryka i dodała, że przedstawiona przez Nią sytuacja trwa od 21 maja br.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że sprawa postawienia ogrodzenia przez Państwa Boryka jest Mu znana z interpelacji Radnych Powiatu Kłobuckiego, Pani Małgorzaty Ferenc i Pana Piotra Derejczyka. Podkreślił, iż w omawianej sprawie należy wyraźnie oddzielić kwestię kompetencji od kwestii zrozumienia sytuacji Państwa Rudolf. Zwrócił uwagę, iż organem posiadającym uprawnienia w zakresie budowy oraz stwierdzenia jej legalności jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, który pod względem formalnym nie podlega Starostwu Powiatowemu. Podkreślił, że droga nie została zalegalizowana przez stosowne procedury planistyczne i dodał, iż z racji tego, że należy ona do obszaru Gminy Wręczyca, wszelkie kwestie z nią związane powinny zostać uregulowane przez Gminę. Nadmienił, iż jest to droga publiczna, konieczna i wszelkie czynności z tego wynikające powinny zostać przeprowadzone przez Gminę w odpowiedniej procedurze. Starosta Stanisław Garncarek zwrócił również uwagę, iż adresatem powyższej sprawy – w sensie formalno-prawnym – nie może być Starostwo. Wyjaśnił, że Starostwo Powiatowe nie posiada stosownych kompetencji do dokonania odpowiednich czynności prawnych, podkreślając jednocześnie, iż nie neguje trudności wynikających dla Pani Rudolf z zaistniałej sytuacji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do Pani Małgorzaty Krupy z prośbą o udzielenie informacji na powyższy temat.

Pani Małgorzata Krupa – poinformowała, iż w chwili obecnej nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć czy zgłoszenie Państwa Boryka wpłynęło do Starostwa. Podkreśliła, że budowa ogrodzenia z frontu dróg publicznych wymaga takiego zgłoszenia i dodała, iż Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki, przed przyjęciem wspomnianego zgłoszenia, żąda uzgodnienia lokalizacji ogrodzenia z zarządcą drogi. Zwróciła uwagę, iż podejmowanie wszelkich działań w zakresie zbyt wąskich czy nieprzejezdnych dróg bądź też związanych z koniecznością wytyczenia dróg należy do kompetencji zarządców. Dodała, że jeżeli jest to droga gminna, to wymienione wyżej działania należą do organu Gminy.

Radna Małgorzata Ferenc – sprostowała, iż droga należy do Gminy Kłobuck, a nie do Gminy Wręczyca i dodała, że do Gminy Wręczyca należy dalsza część tej drogi. Ponadto zwróciła



uwagę, iż ogrodzenie, o którym mówiła Pani Irena Rudolf, zostało najpierw postawione jako samowola budowlana. Po zgłoszeniu samowoli budowlanej, Państwo Boryka otrzymali nakaz rozbiórki płotu. Jednak po pewnym czasie otrzymali zezwolenie i ponownie, w tym samym miejscu, postawili ogrodzenie. Radna Małgorzata Ferenc poinformowała, iż brała udział w wizji lokalnej, w której uczestniczył również Pan Pawełczyk i dodała, że Jego zachowanie było skandaliczne.

Pani Małgorzata Krupa – zwróciła uwagę, iż Pan Stefan Pawełczyk jest pracownikiem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kłobucku – w związku z tym nie jest Ona w stanie wypowiedzieć się na temat sytuacji zaistniałej na działce oraz zachowania Pana Pawełczyka. Powiedziała również, że z sytuacjami podobnymi do zgłaszanej przez Panią Rudolf mogą być problemy w terenie – jest to jednak wyłączna kompetencja organów gminy. Dodała, iż w przypadku dróg gminnych musi nastąpić wykup nieruchomości, wydzielenie tej nieruchomości przeznaczonej pod drogę. Jeżeli osoba, która chce ogrodzić nieruchomość posiada prawo do dysponowania nią, a plan miejscowy nie został uchwalony i nie określono szerokości danej drogi w żadnym dokumencie organu gminy, organ wydający pozwolenie na budowę lub przyjmujący zgłoszenie nie ma prawa działać poza obowiązującym ustawodawstwem.

Radny Piotr Derejczyk – podkreślił, iż Państwo Rudolf kilkakrotnie zwracali się do Burmistrza Gminy Kłobuck w sprawie uregulowania statusu drogi. Dodał, iż najprawdopodobniej droga ta jest jeszcze własnością Skarbu Państwa – ma dopiero zostać wykupiona i uregulowana. Nadmienił, iż problem polega na tym, że droga została zajeżdżona w innym miejscu, aniżeli wytyczone granice ewidencyjne, które w momencie postawienia ogrodzenia zostały prawdopodobnie naruszone. Radny Piotr Derejczyk zwrócił uwagę, iż postawienie wspomnianego ogrodzenia praktycznie uniemożliwia dojazd do działki Państwa Rudolf, a tym samym uniemożliwia wypełnianie obowiązków związanych np. z wywozem nieczystości. Ponadto powiedział, iż budowa ogrodzenia wzdłuż drogi publicznej wymaga decyzji wydanej w imieniu Starosty, która powinna uwzględniać następujące czynniki: szerokość drogi umożliwiającą swobodne korzystanie z działki oraz usytuowanie jej w granicach ewidencyjnych.

Pan Witold Kacperczyk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – przybliżył temat związany z granicami

ewidencyjnymi omawianej drogi a granicami jej faktycznego użytkowania; poinformował, iż generalnie ewidencja gruntów czyli pojawienie się granic nieruchomości oraz dróg przypada na lata 60 ubiegłego wieku. W tych latach funkcjonowały drogi śródpolne i inne lokalne o parametrach dostosowanych do ówczesnych środków komunikacji. Z czasem drogi te ulegały poszerzaniu. Pan Witold Kacperczyk zwrócił uwagę, iż w chwili obecnej zgłoszenie faktu grodzenia nieruchomości skutkuje tym, że Wydział Architektury i Budownictwa zezwala na grodzenie w granicach własności, jeżeli na ten teren gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił, iż omawiane tematy powinny być właściwie rozstrzygane na etapie planu, gdzie pojawiłyby się linie rozgraniczające nowy przebieg drogi. W takim przypadku Wydział Architektury i Budownictwa, po przeprowadzeniu postępowania odszkodowawczego za pasy gruntu zajętego pod zabudowę, wydaje w formie zgody pozwolenie na budowę ogrodzenia nie w granicach ewidencyjnych czy granicach własności, ale w granicach wynikających z planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto podkreślił, iż w omawianym przypadku brak planów zagospodarowania przestrzennego skutkuje tym, że właściciel nieruchomości ma prawo zagrozić nieruchomość w granicach swojej własności.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – nadmienił, iż zgłoszenie budowy wymaga opinii zarządcy drogi – czyli w tym przypadku Gminy – co do lokalizacji ogrodzenia. Zapytał czy Pani Irena Rudolf otrzymała z Nadzoru Budowlanego pismo kończące omawianą sprawę.

Radny Jerzy Sądel – odniósł się do kwestii zachowania pracowników Nadzoru Budowlanego i powiedział, że: „prawdziwym nieszczęściem jest chyba dobór pracowników w tym Nadzorze Budowlanym, bo najpierw tyle skarg na Pana Bębna było, teraz się zaczyna znowu na Pana Pawełczyka. Nie wiem czy to jest jakaś plaga tych pracowników niegrzecznych w Nadzorze Budowlanym. Bo jak to koleżanka wcześniej wspomniała, bardzo niegrzecznie się odnoszą do ludzi. Powinni służyć ludziom, a nie traktować ludzi jak nie wiem, jak narzędzie. Ja tylko tyle chciałem. Nie znam sprawy, ale na Pana Bębna to rzeczywiście były setki, można tak powiedzieć, skarg i teraz się zaczyna również Pan Pawełczyk.”<sup>2</sup>

Radny Władysław Owczarek – powiedział, iż należy zmobilizować Gminę do podjęcia działań w zakresie wytyczenia drogi w planie zagospodarowania przestrzennego.

---

<sup>2</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Irena Rudolf – poinformowała, iż nie otrzymała pisma kończącego sprawę, a jedynie pismo dotyczące terminu przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie.

Radna Małgorzata Ferenc – powiedziała, że ogrodzona działka jest działką bez prawa do zabudowy i dodała, że ogrodzenie zostało postawione czysto złośliwie.

Radny Zenon Witek – zwrócił się z prośbą, aby odpowiednie podległe Starostwu służby zajęły się sprawą Państwa Rudolf.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie podlega w rozstrzygnięciach władzom Powiatu, ale Wojewódzkiemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego.

Radny Zenon Witek – powiedział, że Starosta lub Naczelnik Wydziału w imieniu Starosty może wystosować stosowne pismo do instytucji, której podlega Nadzór Budowlany. Dodał, że Rada Powiatu jest po to, aby rozwiązywać problemy mieszkańców.

Pani Barbara Kosińska-Bus – wyjaśniła, że Starosta może jedynie przekazać, według właściwości, Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego skargę Pani Rudolf na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Natomiast w przypadku wydania przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego decyzji negatywnej dla Pani Ireny Rudolf, Pani Rudolf, jako strona postępowania, może ją zaskarżyć. Pani Barbara Kosińska-Bus wyjaśniła również, że o budowie decyduje Wydział Architektury i Budownictwa, natomiast o kwestii rozbiórki – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego i dodała, że należy odróżnić różne kompetencje dwóch różnych organów.

Radny Piotr Derejczyk – podkreślił, iż kwestią wymagającą wyjaśnienia jest postępowanie w Starostwie. Jeżeli Starostwo popełniło błąd i wyraziło zgodę na postawienie płotu w niewłaściwym miejscu, powinno doprowadzić do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Dodał, że Starosta wyraża zgodę lub wnosi sprzeciw do warunków zgłoszenia budowy. Nadmienił, iż chciałby aby zostało wyjaśnione, czy taki sprzeciw został wniesiony czy też nie.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zaproponował, aby kierownik Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego udzielił radnym informacji dotyczącej załatwienia sprawy betonowego ogrodzenia postawionego przez Państwa Boryka.

Pani Małgorzata Krupa – powiedziała, że może wyjaśnić powyższą sprawę w czasie trwania sesji.

Radny Zenon Witek – w imieniu mieszkańca Kłobucka zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Pana Mariana Nowaka z zapytaniem czy w okresie urlopowym poradnie specjalistyczne, np. diabetologiczna czy okulistyczna będą czynne. Dodał, że w sytuacji kiedy poradnie specjalistyczne podlegały pod ZOZ nie było z tym żadnego problemu – poradnia okulistyczna była czynna przez okres wakacyjny.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że kwestie poruszone przez Radnego Zenona Witka reguluje umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia niezależnie od tego czy jest to zakład publiczny czy niepubliczny. Dodał, iż zamknięcie poradni na okres dłuższy niż trzy dni wymaga zgłoszenia do NFZ – nawet w sytuacji kiedy jest kilku lekarzy a tylko jeden z nich nie udziela świadczeń. Natomiast zamknięcie poradni powyżej pięciu dni wymaga zgody NFZ i może nastąpić jedynie w określonych przypadkach, np. remont bądź zdarzenia losowe, których nie można było przewidzieć. Pan Marian Nowak poinformował również, że lekarz bądź dany ZOZ ma obowiązek zapewnić na ten czas zastępstwo ze względu na posiadaną umowę z NFZ.

Radny Jerzy Sądel – kontynuując temat związany z okulistyką nadmienił, iż trzeba miesiącami czekać, aby dostać się do Pani Salamon. Zwrócił uwagę na trudności z przepisaniem recepty. Powiedział: „, jak to będzie z tą Panią Salamon. Cały czas przecież były skargi, Pani Salamon jest poza prawem praktycznie, była jak była podległa pod ZOZ. Tak samo jak na **wieży budowlanej** ten Pan Bęben od kilkunastu lat jest poza prawem, a teraz mamy jego następcę Pana Pawełczyka (...)”<sup>3</sup>. Zwrócił się do Dyrektora ZOZ-u i zapytał: „czy Pan zapanuje w ogóle nad tym – nie tylko nad okulistyką, czy to tak pójdzie bezradnie. Tylko to mam. Czy jest jakaś szansa po prostu tutaj dla ludzi, żeby się dostali do tej Pani Salamon. Bo myślę, że jak to jest sprywatyzowane, to w Jej po prostu interesie powinna tych ludzi

---

<sup>3</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jakoś obsłużyć. A wiemy jak obsługiwała. W godzinach pracy tyle i tyle osób na Kasę, resztę prywatnie”<sup>4</sup>.

Pan Marian Nowak – poinformował, że w pracowni okulistycznej pracowały dwie okulistki z tym, że Pani Dr Salamon na pełnym etacie, natomiast druga – w ramach określonych godzin. Godziny pracy drugiej okulistki zostały poszerzone o czas nieobecności Dr Salamon. Pan Marian Nowak nadmienił, iż spodziewa się pewnych perturbacji w pierwszym okresie działalności i dodał, że wystąpiły opóźnienia ze strony nowo powstałych ZOZ-ów w zakresie rejestracji u Wojewody oraz złożenia dokumentów do NFZ – NZOZ-y mają co prawda zgodę na podjęcie działalności z dniem 1 lipca, jednak nie dopełniły jeszcze wszystkich koniecznych formalności, np. nie mają nr umowy, który musi znaleźć się na recepcie, aby mogła być ona refundowana. Ponadto podkreślił, iż prowadzenie prywatnej praktyki powinno dopingować do lepszej jakości udzielanych świadczeń. Powiedział także, iż zabezpieczeniem ZOZ-u jest to, że lokale nie zostały sprzedane, a jedynie wdzierżawione – jest to element, który gwarantuje udzielanie świadczeń. Wyraził również nadzieję, iż z upływem czasu poziom świadczeń specjalistycznych będzie zdecydowanie lepszy.

Radny Bogdan Adamik – podkreślił, iż problem tkwi w Ministerstwie, które ustaliło limity. Zwrócił uwagę, że bardzo często zdarza się, iż specjaliści w ciągu pół roku wyrobiją zakontraktowane limity tzn. te świadczenia, za które zapłaci kasa chorych. Dodał, iż jego zdaniem nie powinno być żadnego limitowania.

Pan Czesław Gizler – mieszkaniec Kłobucka – zwrócił się do Rady Powiatu i komisji z prośbą o pomoc w załatwieniu jego sprawy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT. 6 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

---

<sup>4</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 30 maja 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Do treści przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej informacji.

**Głosowało 14 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 10
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 4

Informacja została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**PKT. 7 – Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna Iwona Sadek – poinformowała, że mieszkańcy Wręczyca zwrócili się do Niej w sprawie planowanej budowy dwóch wież telefonii komórkowej, które usytuowane mają zostać w pobliżu zabudowań mieszkalnych. Zwróciła uwagę na szkodliwość urządzeń elektrycznych i zapytała Panią Małgorzatę Krupę czy w ramach uzyskiwania pozwolenia na postawienie wieży telefonii komórkowej potrzebna jest opinia środowiskowa.

Pani Małgorzata Krupa – wyjaśniła, iż przepisy regulujące powyższą kwestię kilka miesięcy temu uległy zmianie – w tej chwili zależy to od rodzaju natężenia. Są więc sytuacje, w których potrzebna jest decyzja środowiskowa – wówczas gmina prowadzi postępowanie w sprawie ochrony środowiska. Powiedziała, że Gmina Wręczyca ma uchwalony plan miejscowy i dodała, że kilka miesięcy temu do Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki wpłynął wniosek o pozwolenie na budowę wieży telefonii komórkowej na gruntach rolnych. Według oceny organu było to niezgodne z planem i w związku z tym odmówiono wydania wspomnianego pozwolenia. Od powyższej decyzji odwołano się do Wojewody, który ją uchylił – podstawą uchylecia był fakt, iż w międzyczasie zmarły osoby będące stronami postępowania. Nakazano więc powiadomienie ich spadkobierców. Pani Małgorzata Krupa poinformowała, że Wydział wszczął postępowanie, powiadomił

spadkobierców i ponownie wydał decyzję odmowną, w stosunku do której nie wniesiono jeszcze odwołania. Nadmieniła, że jeżeli chodzi o drugą lokalizację, wie, iż przedstawiciele telefonii komórkowej prowadzą rozmowy, w których jednak Wydział – do czasu złożenia wniosku – nie uczestniczy.

Radna Iwona Sadek – zapytała czy mieszkańcy mają możliwość wyrażenia swojej opinii w przedmiotowej sprawie czy też jest to niezawisła decyzja organu.

Pani Małgorzata Krupa – zwróciła uwagę, iż sprawa jest dziwna jeżeli chodzi o strony postępowania, ponieważ – jak już wcześniej wspomniała – zmianie uległy przepisy prawa. Odniosła się do sprawy Pana Aleksandra Tokarza, który zarzucił Wydziałowi Architektury, Budownictwa i Urbanistyki brak odpowiedzi na wniosek w przewidzianym terminie i powiedziała, że w tym przypadku również chodzi o wieżę telefonii komórkowej usytuowaną w mieście. Jednak tutaj stron postępowania nie było, a do wniosku złożony jeszcze został raport o oddziaływaniu na środowisko i decyzja środowiskowa, w której określa się obszar oddziaływania. Pani Małgorzata Krupa dodała, że w raporcie stwierdzono, iż obszaru oddziaływania na działki sąsiednie nie ma. Wobec tego, zgodnie z przepisami prawa budowlanego, nie ma stron postępowania. Z kolei w przypadku Wręczy, jak już wcześniej podkreślono, przepisy uległy zmianie. Nie ma decyzji stwierdzającej czy obszar oddziaływania jest czy też nie. Natomiast na planie zagospodarowania przestrzennego jest linia, według której określa się ten obszar. Na jej podstaw można również ustalić sąsiadów. Ponadto podkreśliła, że zawiadamia się strony postępowania. Strony mają prawo wnieść uwagi - muszą być one co prawda wzięte pod uwagę, nie mają jednak wpływu na rozstrzygnięcie, o ile stwierdzi się, że przepisy nie zostały naruszone. Pani Małgorzata Krupa zwróciła uwagę, iż w przypadku Wręczy przepisy zostały naruszone i dodała, że Wojewoda zgodził się ze stanowiskiem Wydziału w decyzji uchylającej decyzję Wydziału z powodów formalnych. Podtrzymał jednocześnie stanowisko Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki w sprawie oceny zgodności z planem. Nadmieniła także, że w tym postępowaniu biorą udział strony.

Radna Małgorzata Ferenc – poruszyła sprawę zalegającej wody w miejscowości Pierzchno i dodała, iż zwracała się z prośbą o wykopanie rowów wzdłuż drogi i odprowadzenie wody do rzeczki biegnącej obok. Nadmieniła, że Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku stwierdził, iż koszt takiego przedsięwzięcia byłby zbyt wysoki i

powiedział, że na razie zostaną tylko wykopane rowy. Zwróciła uwagę, iż woda zalega w rowach i prawdopodobnie zacznie niszczyć drogę.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, iż zgodnie z ustaleniami rowy zostały wykopane. Dodał, że realizacja przedsięwzięcia związanego z odprowadzeniem wody do rzeczki wiąże się z koniecznością pozyskania terenów i wymaga przede wszystkim opracowania stosownej dokumentacji oraz uzyskania zgody mieszkańców na pozyskanie gruntów prywatnych w formie wykupu. Podkreślił, że jest to dosyć trudna sprawa, traktowana ewentualnie jako wniosek na przyszły rok. Nadmienił, że potrzebna jest pomoc Zarządu Gminy. Pan Tadeusz Pułka zwrócił uwagę, iż jest to duże przedsięwzięcie inwestycyjne wymagające wykupienia stosunkowo dużego arealu i zabezpieczenia odpowiednich środków w budżecie.

Radny Henryk Mach – powiedział, że rząd rozważa ustawową możliwość oddłużenia ZOZ-ów i zapytał czy w związku z powyższym władze Powiatu Kłobuckiego rozważają możliwość skorzystania z tych ustawowych rozwiązań. Dodał, iż w jego przekonaniu byłoby to zasadne, ponieważ zadłużenie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku jest stosunkowo duże.

Pan Marian Nowak – powiedział, że z projektów ustaw wynika, iż po ich wprowadzeniu nie uda się oddłużyć ZOZ-ów takich, jak Zespół Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – brane są bowiem pod uwagę jedynie zobowiązania publiczno-prawne, nie ma natomiast mowy o zobowiązaniach cywilno-prawnych i możliwości ich umorzenia. Zobowiązania cywilno-prawne mogą zostać jedynie przekształcone. Dodał, że oddłużenie typowe, czyli zlikwidowanie należności, dotyczy zobowiązań publiczno-prawnych, czyli zobowiązań wobec ZUS-u czy też urzędów skarbowych. Zwrócił uwagę, iż stanowi to w zasadzie powtórzenie rozwiązań przyjętych w ramach restrukturyzacji finansowej z 2005 roku. Pan Marian Nowak nadmienił, iż z wypowiedzi Pani Minister Zdrowia wynikało, że dla ZOZ-ów takich, jak ZOZ w Kłobucku, czyli de facto nie zadłużonych wobec instytucji publicznych, przewidziana jest forma dotacji – nie wspomniała jednak na jakich zasadach miałyby być przydzielana ani w jakiej wysokości. Wspomniał, iż powyższe dotacje przewidziane były również w ustawie o restrukturyzacji finansowej z 2005 roku. Ponadto powiedział, że data zobowiązania została określona na dzień 31 grudnia 2007 roku. Problem natomiast pojawia się w przypadku zobowiązań powstałych od 1 stycznia 2008 roku – dosyć liczna grupa



szpitali nadal bowiem się zadłuża, niektóre w tempie kilku milionów miesięcznie. Dodał, że powyższa sytuacja ma zostać rozwiązana w drodze przekształcenia zakładu w spółkę.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zarządził 10-minutową przerwę.

### **PKT. 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.**

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- *Pismo Komisarza Wyborczego z dnia 4 czerwca 2008 roku – odpowiedź na pismo skierowane do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w sprawie orzeczenia Sądu Okręgowego dotyczące odwołania Radnego Marka Sroki.*
- *Pismo Wicestarosty Kłobuckiego Pana Romana Minkiny z dnia 12 czerwca 2008 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że powyższe pismo zostało skierowane do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury i było jednym z tematów jej posiedzenia.

- *Pismo Starosty Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka z dnia 16 czerwca 2008 roku dotyczące notatki służbowej z kontroli postępowania skargowego przeprowadzonego przez Wydział Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Kłobucku w sprawie skarg Pana Czesława Gizlera.*
- *Pismo Starosty Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka z dnia 17 czerwca 2008 roku do Pana Czesława Gizlera a przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku.*
- *Pismo Pani Bożeny Szyszki z dnia 19 czerwca 2008 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku.*
- *Pismo z Prokuratury Rejonowej w Częstochowie z dnia 23 czerwca 2008 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku.*

- *Interpelacja Radnych Powiatu Kłobuckiego Pani Małgorzaty Ferenc i Pana Piotra Derejczyka z dnia 24 czerwca 2008 roku skierowane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu do Starosty Kłobuckiego w sprawie legalności postawienia ogrodzenia z pełnych płyt betonowych przez Pana Roberta Borykę od strony ulicy Kmicica w miejscowości Gruszewnia w gminie Kłobuck.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że radni zapoznali się z powyższą sprawą, ponieważ została ona już wcześniej omówiona i dodał, że na sesji obecna była jedna ze stron konfliktu, Pani Irena Rudolf.

- *Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Pana Mariana Nowaka z dnia 23 czerwca 2008 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku.*

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

#### **PKT. 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.**

Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Radna Aleksandra Banasiak – poinformowała, że Komisja Edukacji, Kultury Sportu i Polityki Społecznej podjęła wniosek i dodała, iż zostanie on przedstawiony przy omawianiu punktu 18 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia z Rejonem Mostiska (Ukraina).

Kopie wniosków Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Więcej wniosków nie przedstawiono.

**PKT. 10 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków w skład, której weszli następujący Radni :**

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Aleksandra BANASIAK – Członek
3. Mirosław PRZYGODA – Członek

**PKT. 11 – Ocena możliwości i perspektyw podejmowania działań w kierunku tworzenia warunków do inwestowania w Powiecie Kłobuckim.**

Starosta Stanisław Garncarek – przedstawił informację na temat: Ocena możliwości i perspektyw podejmowania działań w kierunku tworzenia warunków do inwestowania w Powiecie Kłobuckim.

Radny Henryk Mach – powiedział, że jest zadowolony z podjęcia powyższego tematu i dodał, że sam wielokrotnie wnioskował, aby Rada się nim zajęła, podobnie jak i tematem Strategii. Dodał, że nie jest jednak zadowolony z treści przedstawionego dokumentu i nie zgadza się z jego wstępem. Nadmienił, że poruszona tematyka wiąże się ściśle ze strategią rozwoju Powiatu Kłobuckiego i podkreślił, iż samorząd powiatowy, jako wyższy od gminy szczebel samorządu, nie ucieknie od odpowiedzialności. Wyraził również nadzieję, iż z biegiem czasu powyższa informacja będzie bardziej rzeczowa. Ponadto Radny Henryk Mach powiedział, że samorząd powiatowy jest po to, aby – poza zwykłym administrowaniem – wyznaczał kierunki rozwoju dla Powiatu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**PKT. 12 – Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.**

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – przedstawiła Informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż w 2007 roku około 500 bezrobotnych znalazło zatrudnienie i zapytał ile spośród tych osób znalazło pracę za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku. Zwrócił uwagę, iż osoba bezrobotna, która została zatrudniona jest zobowiązana zgłosić ten fakt do PUP. Ponadto Radny Henryk Mach powiedział, iż mnogość ofert pracy powoduje, że Powiatowy Urząd Pracy nie spełnia już takiej roli jak kiedyś.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, że liczba osób zatrudnionych jest mniejsza w odniesieniu do analogicznego okresu – jednak każdego miesiąca rejestrowane są odpływy i napływy. Dodała, że około 50-60 % zatrudnionych stanowią osoby podejmujące zatrudnienie w ramach ofert wpływających do PUP. Podkreśliła, iż PUP nie prowadzi ewidencji pozwalającej na dokładne określenie liczby osób zatrudnionych wyłącznie za pośrednictwem Urzędu Pracy. Pani Małgorzata Szymanek poinformowała również, że osoba, która znalazła zatrudnienie jest automatycznie wyłączana z ewidencji. Powiedziała, że gdyby przyjąć wskaźnik, że np. do chwili obecnej jest 1400 zgłoszonych ofert pracy, to 60-70% stanowią osoby, które wysyłane są do pracy właśnie przez PUP; które podejmują to zatrudnienie. Dodała, że część tych osób znajduje zatrudnienie na własną rękę. Podkreśliła, że mowa jest o osobach znajdujących się w ewidencji PUP. Ponadto nadmieniła, że w 2007 roku w ramach środków pozyskiwanych na aktywne formy zatrudnienia PUP zaktywizował ponad 1000 osób, z czego wskaźnik efektywności w projektach wahał się średnio w granicach 70%.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 362/XXXIX/2006 z 26 czerwca 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.**

Pani Małgorzata Szymanek – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 362/XXXIX/2006 z 26 czerwca 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

Radny Zenon Witek – zwrócił się z prośbą o umożliwienie Pani Bożenie Szyszce zabrania głosu w pkt 13 porządku obrad. Dodał, że pozwoli to między innymi uniknąć konieczności późniejszego poruszania spraw związanych z PUP i zatrudnieniem.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż jest to zmiana porządku obrad XIX Sesji Rady Powiatu i zapytała radnych czy wyrażają zgodę na dopuszczenie do głosu Pani Bożeny Szyszki po zakończeniu pkt 13, czyli po podjęciu powyższej uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 14
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 4

Propozycja Radnego Zenona Witka została przyjęta.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 12
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0

- głosów „wstrzymujących się „ - .....oddano 6

**Uchwała Nr 123/XIX/2008 zmieniająca uchwałę Nr 362/XXXIX/2006 z 26 czerwca 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Pani Bożena Szyszka – powiedziała, że skierowała do Przewodniczącego Rady Powiatu dwa pisma i dodała, że swoją sprawę przedstawiła Staroście Kłobuckiemu na początku stycznia 2007 roku. Nadmieniła, iż złożone przez Nią pisma zawierają pretensje i informacje na temat pracy starostw. Ponadto poinformowała, że w piśmie z dnia 19 czerwca 2008 roku mieszkańcy Powiatu Kłobuckiego zwracają się z prośbą o utworzenie na terenie Starostwa kancelarii radców prawnych i adwokatów. Podkreśliła, iż powyższa sprawa powinna zostać załatwiona natychmiast, a decyzję w tej kwestii powinna podjąć Rada Powiatu wspólnie z Zarządem. Ponadto Pani Bożena Szyszka zwróciła się do Dyrektora PUP w Kłobucku i powiedziała, że pomoc społeczna nie jest instytucją PUP. Dodała, że Jej sprawę należało skierować pod obrady Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż Pani Bożena Szyszka nie zadaje konkretnych pytań. Poinformowała również, że Pani Szyszka otrzyma pisemną odpowiedź na złożone pisma. Następnie poprosiła Panią Małgorzatę Krupę o wyjaśnienie sprawy dotyczącej betonowego ogrodzenia przedstawionej przez Panią Irenę Rudolf.

Pani Małgorzata Krupa – poinformowała, iż w dniu 29 stycznia 2008 roku do organu Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego wpłynęło zgłoszenie budowy ogrodzenia od strony ulicy Kmicica złożone przez Państwa Boryka. Dodała, iż do zgłoszenia załączono wymagane dokumenty, tj.: oświadczenie o posiadanej nieruchomości, odpowiednie mapy oraz uzgodnienie lokalizacji ogrodzenia z zarządcą drogi. W powyższym uzgodnieniu zarządca drogi zobowiązał Państwa Boryka do odsunięcia ogrodzenia 2 m od słupów linii energetycznej, które przebiegają wzdłuż ulicy, co dało między ogrodzeniami drogę o szerokości 7,5 m. Wspomniane zgłoszenie Państwa Boryka zostało przyjęte. Jednakże Państwo Boryka postawili ogrodzenie przed upływem 30 – dniowego terminu – zgłoszenie bowiem należy złożyć na 30 dni przed terminem wykonania robót. Z racji tego, iż Państwo Boryka przystąpili do wykonania robót wcześniej, wkroczył organ Nadzoru Budowlanego, który nakazał rozbiórkę ogrodzenia.

Następnie organ Nadzoru Budowlanego stwierdził, iż ogrodzenie zostało rozebrane – w aktach sprawy znajduje się decyzja organu Nadzoru Budowlanego, w której orzeczono o umorzeniu postępowania w sprawie legalności budowy ogrodzenia. Stwierdzono, iż ogrodzenie, które obecnie jest spornym, jest ogrodzeniem międzysąsiedzkim, zlokalizowanym prostopadle do drogi publicznej – tak wynika z decyzji organu Nadzoru Budowlanego. Wobec powyższego postępowanie zostało umorzone przez Nadzór Budowlany. Powiedziała, iż możliwe jest, że obecnie toczy się nowe postępowanie skoro pracownicy organu Nadzoru Budowlanego przeprowadzają wizje w terenie – Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki nie posiada jednak w tej sprawie stosownych dokumentów. Pani Małgorzata Krupa podkreśliła, iż Wydział dysponuje załącznikiem graficznym, na którym lokalizacja ogrodzenia została nakreślona w odległości 2 m od słupów energetycznych w linii istniejących ogrodzeń sąsiedzkich.

Pani Irena Rudolf – zarzuciła, iż to co mówi Pani Małgorzata Krupa nie jest prawdą. Dodała, że słupy energetyczne zostały ogrodzone, a ogrodzenie zostało rozebrane tylko częściowo i ponownie, w tym samym dniu, postawione. Podkreśliła, że w przeciwieństwie do Państwa Boryka, którzy mogą dojechać do swojej posesji dodatkowo od strony Kłobucka, nie ma żadnego innego dojazdu do swojej działki. Nadmieniła, że zwracała się do Pana Pawełczyka z prośbą o wskazanie graniczników – Pan Pawełczyk stwierdził, iż należy to do zakresu działania geodety i poprzestał na zmierzeniu wysokości ogrodzenia.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się z prośbą, aby Nadzór Budowlany złożył do Przewodniczącego Rady Powiatu dokładną informację w sprawie betonowego ogrodzenia postawionego przez Państwa Boryka.

Pani Barbara Kosińska Bus – powiedziała, że Nadzór Budowlany z pewnością wyda decyzję w przedmiotowej sprawie. Dodała, że jeżeli jedna decyzja, opatrzona prawdopodobnie rygorem natychmiastowej wykonalności, nie została wykonana, zostanie wydana następna. Zwróciła uwagę, iż nie zna dokładnie stanu sprawy, gdyż nie dysponuje jej aktami. Ponadto powiedziała, że w omawianym przypadku nie zostało wydane pozwolenie na budowę, nastąpiło jedynie zgłoszenie robót – a ponieważ roboty rozpoczęto wcześniej aniżeli dokonano zgłoszenia, wydany został nakaz rozbiórki.

Radny Piotr Derejczyk – podkreślił, iż do zgłoszenia dołączone zostało uzgodnienie z zarządcą drogi zobowiązujące Państwa Boryka do odsunięcia ogrodzenia o 2 m od słupów linii energetycznej w terenie ich działki. Dodał, iż zgodnie ze stanem faktycznym przesunięcie nastąpiło, ale około 40 cm poza linię słupów w kierunku drogi.

Pani Małgorzata Krupa – powiedziała, iż jej zdaniem zgłoszenie, które wpłynęło do Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki było prawidłowe. Ponownie podkreśliła, że zgodnie ze złożonymi dokumentami oraz uzgodnieniem zarządcy drogi ogrodzenie należało zlokalizować 2 m od linii słupów. Dodała, że w aktach sprawy znajduje się korespondencja z Urzędem Gminy, w której Pan Boryka kwestionuje powyższe ustalenie twierdząc, że jest to jego własność. Podkreśliła, iż Wydział nie posiada informacji na temat dalszego obrotu sprawy; nie posiada także żadnych kompetencji, właściwości aby to zbadać. Zwróciła również uwagę, że jeżeli nastąpiło przekroczenie uzgodnienia zarządcy drogi, tzn. jeżeli dokonano inwestycji niezgodnie ze zgłoszeniem, naruszono tym samym ustawę Prawo budowlane. W takiej sytuacji organem kompetentnym do podjęcia stosownych działań jest organ Nadzoru Budowlanego. Ponadto nadmieniła, że nie posiada kompetencji, aby w jakikolwiek sposób zmobilizować organ nadzoru do przygotowania informacji dotyczącej przedstawionej sprawy.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że jak wynika z przedstawionej sytuacji „to chyba nastąpiła jakaś korupcja, gdzie Nadzór Budowlany przyjechał i nie stwierdził nieprawidłowości, a w rzeczywistości jest to nieprawidłowość, bo po pierwsze pomylili kierunki – nie w tę stronę się cofnęli tylko w odwrotną i to 40 cm; miało być 2 m odwrotnie. Czyli tu zachodzi podejrzenie o korupcję, bo Nadzór Budowlany, akurat Powiatowy Nadzór Budowlany, jest znany z tego, że cały czas są podejrzenia i to od kilkunastu lat jak ja pamiętam to Pan Bęben się przewijał notorycznie. Wszystko idzie z Bębem załatwić. I jakby przyszło na to, to nawet przykłady ale to nie w tym gronie. Więc trzeba się tą sprawą zainteresować dogłębnie, bo rzeczywiście Nadzór Budowlany tutaj to jest hańba dla Powiatu, chociaż nie podlega bezpośrednio pod Starostwo”.<sup>5</sup>

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Starosty z zapytaniem czy Starostwo może zwrócić się z pismem o przygotowanie informacji w przedmiotowej sprawie.

---

<sup>5</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.



Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż kwestia kompetencji została wyjaśniona już wcześniej i dodał, że Rada Powiatu, jako organ Powiatu, nie może nic więcej w tej sprawie powiedzieć. Można natomiast zwrócić się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego – nie jest to jednak postępowanie stricte administracyjne w hierarchii procedury administracyjnej. Powiedział, że Starostwo Powiatowe nie posiada żadnego władztwa nad Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego przypominając jednocześnie, iż organem wyższego stopnia w stosunku do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego jest Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Nadmienił, iż Starostwo może jedynie doradzić pewne kierunki działania – nie należy jednak oczekiwać, że Rada Powiatu, Zarząd czy Starostwo rozwiąże zaistniały problem. Ponadto podkreślił, że stosunki społeczne pomiędzy mieszkańcami reguluje Gmina i z racji tego powinna być adresatem przedstawionej powyżej sytuacji.

Pani Małgorzata Krupa – powiedziała, że postanowienie o uzgodnieniu lokalizacji drogi zostało wydane z upoważnienia Burmistrza Gminy Kłobuck.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zapytała czy Pani Irena Rudolf dysponuje np. decyzją rozbiórkową. Dodała, że jeżeli decyzja nakazująca rozbiórkę została wydana, a nie została wykonana bądź są problemy z jej egzekucją, to w każdym takim postanowieniu jest pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego – jest to klasyczne postępowanie administracyjne bądź egzekucyjne.

Radny Henryk Mach – powiedział, że samorząd powiatowy, będący częścią administracji publicznej nie może beczynnie przyglądać się niezgodnemu z prawem działaniu i dodał, że należy wystąpić do Wojewody z pismem przedstawiającym fakty dotyczące przedmiotowej sprawy. Należy ocenić działalność instytucji państwowej i interweniować w powyższej sprawie w celu zapewnienia prawidłowego, zgodnego z kpa, toku sprawy.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż Starostwo nie posiada, w sensie proceduralnym i formalno-prawnym, kompetencji do podejmowania takich działań.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż przeglądał akta sprawy i dodał, że Pani Irena Rudolf nie otrzymała decyzji o rozbiórce. Była dwukrotnie powiadamiana o wizji lokalnej w terenie, natomiast nigdy nie otrzymała ostatecznej decyzji – gdyby ją otrzymała, mogłaby odwołać się

do organów wyższego stopnia zgodnych z właściwością. Zwrócił się z prośbą, aby Rada Powiatu wystąpiła do Nadzoru Budowlanego z pismem o wyjaśnienie omawianej sprawy, przyspieszenie działań i wydanie odpowiedniej decyzji albo przynajmniej o wyegzekwowanie decyzji w sprawie konkretnego ogrodzenia.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że jest to typowa sprawa dwóch stron i należałoby wysłuchać także drugiej strony. Dodał, że istotne jest ustalenie czy zostało wydane jednoznaczne rozstrzygnięcie geodezyjne co do ustalenia granic.

Radny Piotr Derejczyk – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Jerzego Bardzińskiego powiedział, że kluczowe znaczenie ma uzgodnienie przez zarządcę drogi, czyli Gminę Kłobuck przebiegu ogrodzenia i przypomniał, iż zarządca drogi wnioskował o postawienie ogrodzenia w odległości 2 m od linii słupów energetycznych. Powiedział, że powyższe uzgodnienie zostało naruszone. Dodał, że nie chodzi o to, by Rada Powiatu rozstrzygnęła zaistniałą sytuację – powinna jednak rozstrzygnąć właściwość administracyjną i poprzez taką ingerencję w sprawę wspomóc mieszkańca Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że Rada Powiatu może zwrócić się do Nadzoru Budowlanego o przyspieszenie prac.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, że wszystkie inne działania byłyby działaniami pozornymi. Podkreśliła, że organ administracji, aby mógł podejmować jakiegokolwiek działania, musi mieć oparcie w przepisie prawa. Powiedziała, że istnieje możliwość wystąpienia do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego – trzeba jednak dysponować stosownymi argumentami uzasadniającymi ewentualne przeprowadzenie kontroli w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Pani Barbara Kosińska-Bus poinformowała również, że wszelkiego rodzaju skargi w sprawach, w których toczy się postępowanie administracyjne, rozpatrywane są na podstawie przepisów kpa.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu zwróci się do Nadzoru Budowlanego z pismem o wyjaśnienie sprawy w jak najszybszym terminie.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż nie można wyznaczyć Nadzorowi Budowlanemu terminu, ponieważ zarówno administracja samorządowa, jak i rządowa, działa w granicach prawa – organ administracji publicznej działa wtedy, jeżeli uprawnia go do tego przepis prawa. Dodała, że można wystąpić do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji dotyczącej etapu postępowania.

Radny Zenon Witek – powiedział, że ogrodzenie zostało postawione w niewłaściwym miejscu i dodał, że Nadzór Budowlany powinien wydać decyzję nakazującą rozbiórkę ogrodzenia.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż Starostwo nie może nakazać Nadzorowi Budowlanemu wydania powyższej decyzji – jest to bowiem indywidualne orzeczenie organu Nadzoru.

Radny Władysław Owczarek – poprosił Starostę Stanisława Garncarka, aby zwrócił się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o wyjaśnienie sprawy ogrodzenia postawionego przez Państwa Boryka.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu zwróci się do Nadzoru Budowlanego z prośbą o wyjaśnienie powyższej sprawy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT. 14 – Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.**

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że radni otrzymali powyższą informację tydzień przed sesją i poprosiła o zgłaszanie ewentualnych pytań.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

**PKT. 15 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2007 rok.**

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2007 rok nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 16 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 12
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 3

**Uchwała Nr 124/XIX/2008 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2007 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT. 16 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.**

Pani Jolanta Wierus – Inspektor w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 13
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 6

**Uchwała Nr 125/XIX/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 17 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie założenia Technikum Rolniczego Wieczorowego z siedzibą w Waleńczowie przy ul. Częstochowskiej 8.**

Radny Henryk Kiepura – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie założenia Technikum Rolniczego Wieczorowego z siedzibą w Waleńczowie przy ul. Częstochowskiej 8.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**Uchwała Nr 126/XIX/2008 zmieniająca uchwałę w sprawie założenia Technikum Rolniczego Wieczorowego z siedzibą w Waleńczowie przy ul. Częstochowskiej 8** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 18 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia z Rejonem Mostiska (Ukraina).**

Radna Aleksandra Banasiak – przedstawiła wniosek Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Kłobucku podjęty na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2008 roku.

Radny Henryk Kiepura – powiedział, że jeżeli powyższy wniosek zostanie przyjęty, przedstawi wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Zenon Witek – zapytał o efekty współpracy z Rejonem Mostiska i Powiatem Hassberge (Niemcy), którego przedstawiciel gościł na terenie Powiatu podczas ubiegłorocznych dożynek. Ponadto zwrócił uwagę na koszty poniesione podczas tej wizyty i powiedział, że „rozrzuca się” w ten sposób pieniądze podatników.

Radny Henryk Kiepura – powiedział, że współpraca Powiatu Kłobuckiego z Rejonem Mostiska została zapoczątkowana podczas I kadencji Rady Powiatu w 2001 roku. Przez te kilka lat odbywały się międzynarodowe wymiany młodzieżowe kontynuowane do dnia dzisiejszego. Nadmienił, iż współpraca z Rejonem Mostiska obejmuje również wymiany doświadczeń w pracy samorządowej i rozwoju gospodarki – czyli wymiany samorządowe i wymiany misji gospodarczych. Dodał, że Zarząd, po dwuletnim okresie przestoju wynikłym pod koniec III kadencji, postanowił powrócić do kontynuowania współpracy. Radny Henryk Kiepura poinformował, iż w dniach 13-14 maja br. delegacja Powiatu Kłobuckiego, w skład której wchodziły władze samorządowe, Komendant Policji oraz przedstawiciel sektora gospodarczego, przebywała na Ukrainie – było to pierwsze spotkanie z władzami Rejonu Mostiska. Nadmienił, iż władze tego Rejonu zaprosiły polskich przedstawicieli na obchody swojego Dnia Niepodległości. Z kolei delegacja Rejonu Mostiska gościła na terenie Powiatu Kłobuckiego w dniach 21-23 czerwca br. Radny podkreślił, iż podczas tego spotkania doszło do nawiązania pierwszych kontaktów. Powiedział, że kolejny wyjazd na Ukrainę planowany jest wstępnie na dzień 24 sierpnia 2008 roku – będą w nim prawdopodobnie uczestniczyć kolejni przedstawiciele firm z powiatu Kłobuckiego. Ponadto zwrócił uwagę, iż dzięki takim wymianom kilku firmom udało się nawiązać kontakty biznesowe i dodał, że firmy takie jak KARMEL, SAGAN czy DELIC-POL wyraziły chęć dalszych spotkań z przedstawicielami sektora gospodarczego z Rejonu Mostiska. Radny Henryk Kiepura podkreślił, iż władzom

Powiatu zależy na kontynuowaniu międzynarodowych wymian młodzieży i dodał, że szkoły - aby mogły ubiegać się o środki z zewnątrz, z Ministerstwa - potrzebują partnerów zagranicznych. Przypomniał również, że projekt powyższej uchwały spotkał się z dobrym przyjęciem Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej, przez którą był opiniowany. Zwrócił uwagę na wymierne efekty współpracy w zakresie rozwoju regionalnego i powtórzył, że powinna być ona kontynuowana.

Radny Zenon Witek – zwrócił się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego z prośbą o udzielenie konkretnej odpowiedzi na pytanie dotyczące efektów współpracy z przedstawicielami Niemiec. Ponadto zwrócił uwagę, iż radni opozycyjni dopiero na XIX Sesji Rady Powiatu dowiedzieli się, że w wyjeździe do Mostisk – zorganizowanym, jak podkreślił, za służbowe pieniądze, pieniądze podatników - uczestniczyli samorządowcy i dodał, że żadnemu z radnych opozycyjnych nie zaproponowano udziału w takim wyjeździe.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że ubiegłoroczna delegacja z Niemiec liczyła trzy osoby. Dodał, że porozumienie z Powiatem Hassberge nie zostało jeszcze podpisane – w związku z tym nie można jeszcze mówić o jakichkolwiek wymiernych efektach współpracy. Jednocześnie podkreślił, że nawiązywanie międzynarodowych kontaktów i podejmowanie wspólnych działań przyczynia się do pozyskiwania przyjaciół i partnerów m. in. w zakresie kontaktów gospodarczych, wymiany młodzieży. Starosta Stanisław Garncarek powiedział również, iż przedstawiciele Powiatu Kłobuckiego zostali zaproszeni do Hassberge w dniach 1-3 sierpnia br. – podczas tego spotkania zostaną prawdopodobnie doprecyzowane szczegóły współpracy w formie porozumienia.

Radna Aleksandra Banasiak – powiedziała, że to Powiat Hassberge zainicjował niejako współpracę z Powiatem Kłobuckim i dodała, że chodziło przede wszystkim o Program Leader+. Nadmieniła, iż uczestniczyła w wyjeździe do Niemiec i podkreśliła, że koszty poniesione przez Starostwo dotyczyły jedynie kosztów przejazdu, natomiast koszty pobytu pokrywał Powiat Hassberge. Zwróciła również uwagę, iż dzięki pobytowi w Niemczech można było dowiedzieć się czegoś więcej na temat Programu Leader, obserwując zaś efekty tej działalności – łatwiej było przygotować wniosek o dofinansowanie powyższego Programu realizowanego przez cały rok na terenie Powiatu Kłobuckiego. Powiedziała, że radni powinni mieć satysfakcję, iż dzięki nim poręczenie pożyczki, która stanowiła pewną barierę dla

dalszej realizacji Programu, zostało udzielone. Podkreśliła, że bez wymian międzynarodowych w Unii Europejskiej nie ma możliwości realizacji takich programów i dodała, że czuje się odpowiedzialna za współpracę z Powiatem Hassberge.

Radny Henryk Mach – powiedział, że współpraca z Rejonem Mostiska została zapoczątkowana w 2004 roku i dodał, że wydano wtedy, z środków przeznaczonych na promocję Powiatu, 6,5 tys. zł na obsługę gastronomiczną. Nadmienił, że pomimo sceptycznego nastawienia, głosował za podjęciem tej współpracy. Podkreślił, że podjęcie inicjatywy w zakresie współpracy wymaga pracy i konsekwencji w działaniu. Powiedział, że jest przeciwny takiej współpracy, ponieważ tak naprawdę nie będzie ona do niczego prowadzić, a Jego interesują rzeczywiste efekty wynikające ze współpracy. Radny Henryk Mach powiedział również, że wymiana młodzieży może być prowadzona w dowolnym regionie – nie jest do tego potrzebne zacieśnianie współpracy i organizowanie delegacji. Ponadto zwrócił uwagę, że jedyną firmą, której przedstawiciele pojechali na Ukrainę była firma MASKPOL i dodał, iż Jego zdaniem jest ona na tyle silna, że nie trzeba jej w ten sposób wspomagać. Powiedział, że było to lobbowanie na rzecz powyższej firmy.

Przewodniczący Tadeusz Witt – sprostował, że w ramach współpracy z Rejonem Mostiska nie było żadnej dwuletniej przerwy, ponieważ w tym czasie organizowana była międzynarodowa wymiana młodzieży. Ponadto zwrócił uwagę, że kontakty pomiędzy władzami poszczególnych regionów są konieczne, aby można było pozyskać stosowne środki na zorganizowanie wymiany – musi się to odbywać na oficjalnym szczeblu. Podkreślił także, iż pieniądze wydane na przyjęcie zagranicznych delegacji – na zakwaterowanie i gastronomię - zostały zwrócone w postaci dofinansowania wyjazdów młodzieży. Przewodniczący Tadeusz Witt powiedział również, że wyjazd do Niemiec zostanie zorganizowany i zakończy się prawdopodobnie podpisaniem wstępnej umowy lub listu intencyjnego bądź też w ogóle podpisaniem umowy.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że chciałby się dowiedzieć czegoś więcej o przyczynach braku porozumienia z Powiatem Hassberge i poprosił o uszczegółowienie kwestii dotyczącej kierunków działania w ramach porozumienia z Rejonem Mostiska i Powiatem Hassebegre.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że do Powiatu Hassberge został przesłany projekt porozumienia i dodał, że jest to porozumienie ramowe – porozumienie szczegółowe



zostanie opracowane w późniejszym czasie. Ponadto nadmienił, iż Powiat Częstochowski ma pięć porozumień podpisanych z różnymi regionami – Częstochowa bowiem od lat przoduje w tego typu kontaktach. Starosta Stanisław Garncarek zwrócił uwagę na konieczność nawiązywania nowych i zacieśniania istniejących kontaktów, a także na konieczność ciągłego rozwoju. Wspomniał, iż Powiat Kłobucki współpracuje m. in. z Duńczykami w zakresie świadczeń na rzecz dzieci i młodzieży z Domu Dziecka w Kłobucku.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Kłobucku.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 15
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 3

Wniosek Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej został przyjęty.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały z uwzględnieniem zmian zaproponowanych w powyższym wniosku.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 17
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 2

**Uchwała Nr 127/XIX/2008 w sprawie zawarcia porozumienia z Rejonem Mostiska (Ukraina)** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 19 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.**

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku przeprowadzonej w Powiatowym Zarządzie Dróg w Kłobucku w dniu 16 maja 2008 roku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 12
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 7

**Uchwała Nr 128/XIX/2008 w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 20 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Czesława Gizlera na Starostę Kłobuckiego.**

Pan Waldemar Robak – przedstawił wraz z uzasadnieniem stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi Pana Czesława Gizlera na Starostę Kłobuckiego.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 17
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 2

**Uchwała Nr 129/XIX/2008 w sprawie skargi Pana Czesława Gizlera na Starostę Kłobuckiego** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT. 21 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Nie zgłoszono.

**PKT. 22 – Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny Henryk Mach – powiedział, że na sesji w dniu 24 października 2007 roku Rada Powiatu, odnosząc się do pisma dotyczącego dofinansowania Amatorskiej Ligi Siatkówki, wyraziła poprzez głosowanie aprobatę dla dotacji w wysokości 1 tys. zł. Zwrócił jednocześnie uwagę, iż głosowanie w powyższej sprawie nie zostało odnotowane w protokole z tej sesji. Zapytał Przewodniczącego Tadeusza Witta o finał przedstawionej sprawy i ostateczną kwotę dofinansowania rozgrywek Amatorskiej Ligi Siatkówki. Radny Henryk Mach poprosił również Przewodniczącego Rady o skomentowanie wypowiedzi dotyczącej Jego osoby a przekazanej przez Pana Wiesława Draba, m. in. słów: „ Pan Mach wiele rzeczy mówi”.<sup>6</sup>

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, iż spotkał się kilkakrotnie z Panem Wiesławem Drabem, m. in. przy okazji wręczania dyplomów i pucharów na imprezach kończących sezon siatkówki. Dodał, że Starostwo aktywnie uczestniczy w fundowaniu pucharów oraz innych nagród związanych ze sportowymi imprezami. Podkreślił również, że nie może obiecywać finansowej pomocy, ponieważ nie dysponuje żadną pulą pieniędzy – może jedynie zwrócić się do Zarządu Powiatu, Starosty czy Naczelnika z prośbą o przychylenie się do jakiegoś wniosku. Ponadto podkreślił, że jest zdziwiony faktem przypisywania Mu jakiegokolwiek niepochlebnej wypowiedzi pod adresem Radnego Henryka Macha. Przewodniczący Tadeusz Witt powiedział, iż podejrzewa, że kwota 1 tys. zł. została w jakiejś formie przyznana – w tej

---

<sup>6</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

chwili nie jest jednak w stanie jednoznacznie tego udowodnić. Podkreślił, że porozmawia z Panem Wiesławem Drabem i wyjaśni tę sprawę, a jeżeli doszło z Jego strony do jakiegokolwiek zaniedbania, postara się to naprawić.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż Przewodniczący Rady powinien wykonać to, co Rada Powiatu, jako ciało kolegialne, niejako nakazała. Ponownie podkreślił, iż Rada zaakceptowała w drodze głosowania dotację w określonej kwocie i dodał, że Przewodniczący powinien dalej prowadzić tę sprawę. Ponadto Radny Henryk Mach powiedział, że wystarczyło złożyć ustną deklarację potwierdzającą przyznanie środków finansowych na rzecz Amatorskiej Ligi Siatkówki.

Starosta Stanisław Garncarek – podkreślił, iż nie stosuje praktyki ustnych deklaracji i dodał, że wszelkie decyzje, w tym również dyspozycje finansowe, podejmowane są większością głosów przez Zarząd Powiatu. Nie są to decyzje jednoosobowe. Zwrócił uwagę, iż środki finansowe, o których mowa wyżej, nie zostały przyznane przed podjęciem wspomnianej decyzji. Ponadto nadmienił, iż stanowisko wyrażone przez Radę ma jedynie formę intencji. Wspomniał również, że środki finansowe przyznawane są organizacjom sportowym w drodze konkursu. Starosta Kłobucki powiedział, że na organizację rozgrywek piłki siatkowej została przeznaczona pula środków w wysokości 1 tys. zł przyznana do końca miesiąca marca lub kwietnia.

Radny Tadeusz Wieczorek – poinformował, że Pan Wiesław Drab zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z pismem o dofinansowanie Amatorskiej Ligi Siatkówki, które podpisał jako Prezes Ludowych Zespołów Sportowych, choć tak naprawdę nie pełnił tej funkcji. Dodał, że Przewodniczący Tadeusz Witt przekazał powyższe pismo do Zarządu Powiatu, który je odrzucił. Następnie Pan Wiesław Drab wystosował kolejne pismo, z którym zwrócił się już jako Prezes "TYGRYSÓW" bezpośrednio do Zarządu. Zarząd Powiatu po rozpatrzeniu wspomnianego pisma przyznał dofinansowanie w wysokości 1 tys. zł.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT. 23 – Wnioski i zapytania mieszkańców.**

Radna Iwona Sadek – poruszyła sprawę wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego przeprowadzenia kontroli doraźnej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku, który został zawieszony na XVIII Sesji Rady Powiatu.

Radny Waldemar Robak – powiedział, że temat kontroli jest tymczasowo zawieszony i dodał, że radni wrócą do niego prawdopodobnie w miesiącu wrześniu lub sierpniu br.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT. 24 – Zakończenie XIX Sesji Rady Powiatu.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Małgorzata Gworys, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu  
w Kłobucku**

**Tadeusz Witt**

Protokołowała:

Kamila Chłąd