

**PROTOKÓŁ NR XX/2008
Z XX SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 18 SIERPNIĄ 2008 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XX/2008
Z XX SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 18 SIERPNIĄ 2008 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12¹⁰

Zakończyła się o godz. 15⁵⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wnioski i zapytania mieszkańców.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez przekształcenie Gabinetu Fizykoterapii w Szpitalu Rejonowym w Krzepicach i Gabinetu Fizykoterapii w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Starokrzepicach w Gabinetu Fizjoterapii.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej poprzez likwidację poradni specjalistycznych usytuowanych w jednostkach ZOZ.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Wnioski i zapytania mieszkańców.
20. Zakończenie XX Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad poprzez zamianę kolejności punktów 12 i 13 z powodów formalnych.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 18
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Zmieniony porządek obrad został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wnioski i zapytania mieszkańców.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez przekształcenie Gabinetu Fizykoterapii w Szpitalu Rejonowym w Krzepicach i Gabinetu Fizykoterapii w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Starokrzepicach w Gabinety Fizjoterapii.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej poprzez likwidację poradni specjalistycznych usytuowanych w jednostkach ZOZ.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Wnioski i zapytania mieszkańców.
20. Zakończenie XX Sesji Rady Powiatu.

PKT. 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Nie zgłoszono uwag, w związku z czym przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Protokół z XIX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 - Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Stefan Suleja – mieszkaniec Kołaczkowic – powiedział, że w dniu 12 maja br. odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia z udziałem Dyrekcji Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, kierowców i kierownictwa pogotowia, podczas którego omawiano między innymi sprawę Jego zwolnienia z pracy. Poinformował, że członkowie Komisji podjęli wniosek, aby nie zwalniać pracowników pogotowia ratunkowego z długoletnim stażem, a w przypadku zwolnienia zaproponować im zastępczą pracę. Pan Stefan Suleja nadmienił, że do dnia dzisiejszego Jego wypowiedzenie nie zostało cofnięte. Dodał, że został zwolniony pomimo tego, że sprawa została skierowana do Sądu Pracy w celu uzupełnienia dokumentów. Zapytał czy Komisja Ochrony Zdrowia ma jakikolwiek wpływ na Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej i czy protokół z tej Komisji obowiązuje Pana Mariana Nowaka..

Radny Zenon Witek – oświadczył, że był zainteresowany sprawą zwolnień kierowców pogotowia. Nadmienił, iż w Wielki Piątek spotkał się z Panem Stefanem Suleją i jeszcze kilkoma innymi kierowcami. Podczas tego spotkania rozmawiali na temat zwolnień w oddziale pomocy doraźnej. Dodał, że tego samego dnia zadzwonił do Pana Henryka Kiepurę – Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia, który rozmawiał z kierowcami i powiedział, że zajmie się tą sprawą. Zwrócił również uwagę, iż zainteresowani rozmawiali z Wicestarostą Kłobuckim, Panem Romanem Minkiną, który także miał zająć się

ich sytuacją. Podkreślił, iż zarówno Pan Henryk Kiepura, jak i Wicestarosta Kłobucki nie zrobili nic w przedmiotowej sprawie. Ponadto Radny Zenon Witek przypomniał, iż w związku z Jego propozycją, odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia, w którym oprócz kierowców pogotowia uczestniczyła także Pani Danuta Gosławska. Nadmienił, iż wszystko wskazywało na to, że nikt nie zostanie zwolniony. Następnie odbyła się Sesja Rady Powiatu, na której Radny Władysław Owczarek powiedział, że nie powinno się zwalniać pracowników z 30-letnim stażem pracy, a jeżeli nie ma innego wyjścia – zaproponować im inne stanowiska. Tak się jednak nie stało. Radny Zenon Witek zwrócił się do Pana Stefana Suleji i powiedział, że: „wyrocznią jest Pani Gosławska, której Pan jest nie na rękę. Zwolnić – zwolniła. Jest to bardzo przykre, jeżeli ten Pan pracował 30 lat jako kierowca w pogotowiu i nagle znalazł się bez pracy. Nie wiem kto na to odpowie pytanie, również moje – dlaczego tak się dzieje. My jako radni nie mamy, tak mi się wydaje, nic do powiedzenia – Zarząd czy Starostwo, czy Dyrekcja ZOZ-u i tak i tak robi swoje.”¹

Radny Marek Sawicki – Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia Rady Powiatu w Kłobucku – powiedział, że Jego wiedza w tym temacie skończyła się na podjętym przez Komisję wniosku.

Radny Henryk Kiepura – przyznał, że rozmawiał z kierowcami pogotowia, którzy przedstawili Mu swoją sytuację. Dodał, że w tym samym dniu rozmawiał w tej sprawie również z Wicestarostą. Przypomniał, że kwestia zwolnień pracowników pogotowia została przedstawiona na Komisji Ochrony Zdrowia i dodał, że stan faktyczny sprawy jest zgodny ze stanem przedstawionym przez Pana Stefana Suleję. Podkreślił, że należy poczekać na wyrok sądu, a dopiero później – w zależności od wyroku – na decyzję pracodawcy.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – powiedział, że w okresie wypowiedzenia Pan Stefan Suleja złożył do Sądu Pracy zażalenie oraz wnioski o postępowanie w tej sprawie. Dodał, że w ubiegłym tygodniu w Zespole Opieki Zdrowotnej miała miejsce kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, która zajmowała się poruszonym tematem – w wyniku kontroli nie podjęto żadnych wniosków. Państwowa Inspekcja Pracy stwierdziła, że należy poczekać na rozstrzygnięcie Sądu Pracy, który jest organem właściwym do rozpatrzenia sporu. Pan Marian Nowak nadmienił również, że w Oddziale Pomocy

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Doraźnej nie ma innych zwolnień, a sprawa Pana Suleji jest jedyną, która się toczy. Ponadto poinformował, że Państwowa Inspekcja Pracy zajmowała się także tematem diet i delegacji pracowników, co wynikało z zaleceń jednej z wcześniejszych kontroli. Podkreślił, iż Państwowa Inspekcja Pracy nie stwierdziła w tym zakresie żadnych nieprawidłowości. Orzekła jedynie, że być może nastąpiło zbyt duże przesunięcie czasowe, jeżeli chodzi o wypłacanie delegacji – wynikało to jednak z faktu, iż delegacja została zbyt późno złożona do administracji. Oświadczył, iż wszystkie delegacje zostały wypłacone, co zostało potwierdzone w protokole Państwowej Inspekcji Pracy.

Radny Zenon Witek – powiedział: „jak mieliśmy Komisję, a Pan Suleja już był w trakcie wypowiedzenia, to przecież to można było cofnąć, załatwić to polubownie. To jest jedna sprawa. A druga sprawa – na Komisji powiedziałem dlaczego Pana Suleję zwalniają. Bo Pan Suleja jest niewygodny dlatego, że walczył o diety, o godziny nadliczbowe itd. Więc jaka firma lubi pracownika, który walczy o swoje. Pracownik ma siedzieć cicho i wykonywać polecenia. I wtedy to jest dobry pracownik. Najlepiej jeszcze jakby nie oddychał.”²

Radny Henryk Mach – zapytał jaki byłby status Pana Suleji, gdyby – zakładając hipotetycznie – wygrał On proces w sądzie. Zwrócił uwagę, iż najprostszym rozwiązaniem byłoby wycofanie sprawy z Sądu Pracy.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do Pana Mariana Nowaka z zapytaniem czy, gdyby Pan Stefan Suleja nie wniósł sprawy do sądu, możliwa byłaby realizacja postanowień Komisji Ochrony Zdrowia, czyli zatrudnienie Pana Suleji na innym stanowisku.

Pan Marian Nowak – powiedział, że powyższej sprawy nie można załatwić ugodowo. Pan Suleja domaga się przywrócenia na poprzednie stanowisko, nie przyjmuje natomiast innych propozycji. Z kolei kwestia ilości zatrudnionych kierowców to kwestia polityki kadrowej i wymogów ustawy o państwowym ratownictwie medycznym. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że zawsze istnieją jakieś możliwości. Nadmienił, iż sytuacja kadrowa ulega zmianie i dodał, że trudno czasami przewidzieć pewne sytuacje czy wydarzenia. Ponadto zwrócił uwagę, że z chwilą kiedy dokumenty i akta osobowe znajdują się w Sądzie Pracy, dialogu nie ma. Pan Marian Nowak, odnosząc się do

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wypowiedzi Radnego Henryka Macha, poinformował, iż co roku do Sądu Pracy trafia kilka spraw związanych z przekształceniami i dodał, iż poprzednio wiązały się one ze słynną ustawą 203. Podkreślił, że żaden z pracowników wygrywających sprawy z tytułu zaległych wynagrodzeń nie stracił z tego powodu pracy a Zakład wypłacił wszystkie należności. Pan Marian Nowak powiedział, że Zespół Opieki Zdrowotnej, prowadząc określoną politykę kadrową, bierze za nią odpowiedzialność – jeżeli sąd uzna, że przyjęta polityka kadrowa jest zła lub, że zostały przekroczone przepisy obowiązujące przy zwalnianiu pracowników, Zespół Opieki Zdrowotnej będzie musiał – po uprawomocnieniu się wyroku sądu – przywrócić pracownika na poprzednie stanowisko bądź też wypłacić mu odszkodowanie lub zadośćuczynienie. Stwierdził, iż instytucją niezależną występującą zawsze w obronie pracownika, jest Państwowa Inspekcja Pracy, która sprawdza czy nie dzieje im się krzywda. Zwrócił uwagę, iż Państwowa Inspekcja Pracy sprawdza warunki pracy pracowników, tryby przyjęć do pracy, tryby zwolnień i wypłacanie diet, co potwierdzają odpowiednie dokumenty. Podkreślił, iż posądzanie kogoś, bez konkretnych dowodów, o złą wolę, o odgrywanie się na pracowniku, stanowi pewnego rodzaju nadużycie – trudno bowiem bronić się przed takimi oskarżeniami.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zapytał czy jest możliwe, aby po wycofaniu przez Pana Suleję pozwu złożonego do Sądu, został on zatrudniony na poprzednio zajmowanym, ewentualnie na innym zaproponowanym stanowisku.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż zgodnie z obecnym stanem prawnym wypowiedzenie Pana Suleji skończyło się z upływem czerwca, czyli od 1 lipca Pan Stefan Suleja nie jest już pracownikiem Zespołu Opieki Zdrowotnej. Dodał, że gdyby w grę wchodziło przyjęcie do pracy, to jedynie na zasadzie przyjęcia nowego pracownika z powrotem do pracy, a nie rezygnacji z wypowiedzenia, gdyż to stało się już skuteczne.

Radny Bogdan Adamik – zapytał Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej jakie inne stanowisko można by zaproponować Panu Suleji.

Pan Marian Nowak – odpowiadając na zapytanie Radnego Bogdana Adamika powiedział, iż proponowane stanowisko musi odpowiadać kwalifikacjom potencjalnego pracownika i dodał, że jedynym stanowiskiem, jakie można było zaproponować Panu Suleji było stanowisko pracownika gospodarczego.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku i powiedział, że jeżeli Pan Stefan Suleja wygra sprawę, Pan Marian Nowak będzie musiał przywrócić Go na poprzednie stanowisko, czyli stanowisko kierowcy. Zaproponował aby Pan Suleja wycofał pozew sądowy, składając jednocześnie do Zespołu Opieki Zdrowotnej podanie o dwa miesiące urlopu bezpłatnego i przyjął zaproponowane stanowisko. Ponadto zapytał dlaczego ośrodki zdrowia są zamknięte w soboty.

Radny Zenon Witek – zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej z prośbą o podanie przesłanek jakimi kierowano się zwalniając Pana Stefana Suleję ze stanowiska kierowcy w Oddziale Pomocy Doraźnej. Powiedział, że Pan Suleja posiada wykształcenie średnie i przez 30 lat pracował jako kierowca. Zwrócił uwagę, iż w ZOZ-ie pracuje wielu kierowców, którzy nie podjęli studiów podyplomowych, ponieważ ukończyli jedynie szkoły podstawowe, a pomimo tego nie zostali zwolnieni.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż głównym powodem zwolnienia Pana Stefana Suleji był brak chęci podjęcia nauki i dostosowania się do wymogów państwowego ratownictwa medycznego. Zwrócił uwagę, iż z racji tego, że Pan Suleja posiada wykształcenie średnie, nie było żadnych przeszkód w podjęciu przez Niego studiów podyplomowych. Poinformował, że niektórzy kierowcy z wykształceniem zasadniczym nie zostali zwolnieni ze względu na tzw. czynniki socjalne – są bowiem np. jedynym żywicielem rodziny lub mają chore dziecko. Taka sytuacja socjalna pracowników jest znana. Ponadto nadmienił, iż nie jest tajemnicą, że Kierownik Pogotowia jest szefową Związku Zawodowego Pracowników, który m.in. obejmuje pracowników pogotowia. Dodał, że w tym przypadku w grę wchodziły inne czynniki. Udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Władysława Owczarka wyjaśnił, iż zgodnie z umową z Narodowym Funduszem Zdrowia, ośrodki zdrowia pracują w określonych godzinach – w zamian za to Fundusz oddzielną umową zakontraktował ambulatoria w Kłobucku i Krzepicach, które działają poza godzinami podstawowej opieki zdrowotnej. Przypomniał, że jeszcze w roku 2003 i 2004 w soboty funkcjonowały tzw. dyżury pielęgniarskie, co było bardzo niekorzystne dla ZOZ-u, który musiał rozliczyć się z wielu godzin nadliczbowych pracy pielęgniarek. Dodał, że jeżeli NFZ zwiększyłby pulę środków finansowych, wtedy być może możliwe byłoby funkcjonowanie ośrodków przez 7 dni w tygodniu. Natomiast obecny sposób finansowania i umowy z NFZ, którymi Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej jest związany, nie pozwalają na to. Ponadto Pan Marian Nowak zwrócił uwagę, iż ZOZ musi również zabezpieczyć dyżury w ambulatoriach. Powiedział, że w

przypadku osoby obłożnie chorej wymagającej zabiegów czy iniekcji wykonywanych w domu, ewentualnie w przypadku konieczności udzielenia pomocy w święta czy inne dni, pomocy takiej udzielają pielęgniarki środowiskowe lub tzw. pomoc wyjazdowa. Podkreślił także, iż personel domaga się zwiększenia płac, a nie większej ilości godzin pracy.

Radny Zenon Witek – zwrócił się do Pana Mariana Nowaka i powiedział, że: „jeżeli Pani Gosławska jest taka opiekuńcza, że martwi się osobą, która jest jedynym żywicielem i że ma, Pan powiedział, że są tacy, co mają żony chore, dzieci chore – to proszę mi powiedzieć ilu pracowników jest z podstawowym i średnim i zawodowym wykształceniem i ilu z nich ma chore dziecko, a ilu z nich ma chore żony. Bo podejrzewam, że taki pracownik to jest jeden. Jeden. A Pan opowiada takie rzeczy, że tym się sugerowała Pani Gosławska. Pan to podpisał, że ze względu na to, że do odstrzału, mówiąc brzydko, był Pan Suleja. Pan Suleja po prostu został zwolniony, bo jest niewygodnym pracownikiem i to co Pan opowiada, to sobie można wziąć i włożyć głęboko do szuflady. To są bajki dla grzecznych dzieci. Proszę mi powiedzieć ilu pracowników jest z podstawowym, ilu z zawodowym i ilu ma chore żony, a ilu chore dzieci.”³

Radny Piotr Derejczyk – zapytał Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej czy przywrócenie Pana Stefana Suleji do pracy jest możliwe tylko i wyłącznie po ukonstytuowaniu wyroku sądu. Zwrócił również uwagę, iż rozwiązanie zaproponowane przez Radnego Władysława Owczarka jest niekorzystne dla Pana Suleji z tego względu, iż przez okres dwóch miesięcy byłby On pozbawiony wynagrodzenia. Ponadto zapytał kiedy konkretnie Pan Marian Nowak złożył Panu Stefanowi Suleji propozycję przyjęcia stanowiska pracownika gospodarczego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku i jaka była odpowiedź Pana Suleji.

Pan Marian Nowak – powiedział, że nie ma prawnych możliwości, aby pracownik otrzymał wynagrodzenie za pracę, której w rzeczywistości nie świadczył. Przypomniał, iż Pan Stefan Suleja od dnia 1 lipca nie jest już pracownikiem Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku i dodał, że w tym przypadku nie może być mowy o urlopie bezpłatnym. Nadmienił, że z Sądu Pracy zawsze można się wycofać, jednak potrzebna jest do tego wola obu stron. Ponadto Pan Marian Nowak poinformował, iż nie jest w stanie powiedzieć kiedy dokładnie zaproponowano Panu Suleji objęcie stanowiska pracownika gospodarczego, ani ilu

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

pracowników posiada jakie wykształcenie – takimi sprawami zajmują się odpowiednie służby pracownicze. Podkreślił, że przy podejmowaniu decyzji musi brać pod uwagę stanowisko kierownika odpowiedzialnego za dany dział czyli m.in. za stan kadrowy, za układanie harmonogramów czy zabezpieczenie funkcjonowania 24-godzinnego Oddziału Pomocy Doraźnej. Powtórzył, że istnieje co prawda możliwość zatrudnienia Pana Suleji, ale jedynie jako nowego pracownika na stanowisku pracownika gospodarczego. Zgodził się ze zdaniem Radnego Piotra Derejczyka, że jeżeli przyjmie się, iż pracownik wygra sprawę w Sądzie Pracy, to jej wycofywanie z Sądu przez zainteresowanego nie ma sensu. Jeżeli natomiast wniosek nie zostanie wycofany, to na chwilę obecną nie ma możliwości manewru – trzeba będzie poczekać na prawomocny wyrok sądu. Podstawową kwestią jest wycofanie wniosku i porozumienie stron polegające np. na tym, że Panu Stefanowi Suleji, w zamian za wycofanie sprawy z Sądu, zaproponowane zostanie określone stanowisko.

Radny Piotr Derejczyk – ponownie podkreślił, że wycofanie przez Pana Stefana Suleję pozwu z Sądu Pracy byłoby dla Niego bardzo niekorzystne. Dodał, że jeżeli Sąd wyda wyrok przychylny dla Pana Suleji, zostanie On przywrócony do pracy z dniem 1 lipca, a za okres kiedy pozostawał bez pracy zostanie Mu wypłacone wynagrodzenie. Radny Piotr Derejczyk powiedział, iż zdaje sobie sprawę, że wymagana jest dobra wola obu stron podkreślając jednocześnie, iż należy wziąć pod uwagę zasadniczą kwestię: dobra wola, na zasadzie woli prawnej, pomiędzy pracownikiem a pracodawcą byłaby możliwa, gdyby pracownik przebywał w okresie wypowiedzenia. Wtedy nie byłoby problemu z wycofaniem przez pracownika pozwu z Sądu. Natomiast w chwili obecnej, kiedy wypowiedzenie stało się skuteczne, a Pan Suleja od dwóch miesięcy pozostaje faktycznie osobą bezrobotną, wykazywanie przez zainteresowanego dobrej woli jest dla Niego niekorzystne – wycofując sprawę w Sądzie, sam sobie szkodzi. Radny Piotr Derejczyk zapytał dlaczego wcześniej nie wykazano dobrej woli i nie zmieniono wypowiedzenia w wypowiedzenie zmieniające tylko czekano aż się ono uskuteczni.

Pan Stefan Suleja – powiedział, że nie proponowano Mu żadnego innego stanowiska. Stwierdził, iż został po prostu wytypowany do zwolnienia – dlatego zwrócił się do Komisji, która zebrała się w dniu 12 maja, z zapytaniem czy jej członkowie wiedzieli o wszystkim.

Pan Marian Nowak – zapytał kiedy Pan Stefan Suleja złożył dokumenty do Sądu Pracy. Nadmienił, że w ciągu 7 dni od uzyskania wypowiedzenia, sprawa była już w Sądzie.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że pracownik skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia odwołania do Sądu Pracy. Zwrócił uwagę, iż twierdzenie, że Pan Suleja nie wykazał dobrej woli składając pozew do sądu, jest niedorzeczne. Podkreślił, że pracownik zawsze znajduje się na słabszej pozycji aniżeli pracodawca, dlatego należy uszanować jego prawa. Dodał, że Rada Powiatu nie rozstrzygnie czy zwolnienie Pana Stefana Suleji było zasadne czy też nie.

Radna Małgorzata Ferenc – zapytała Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej czy dysponuje pismem potwierdzającym złożenie Panu Stefanowi Suleji propozycji pracy na stanowisku pracownika gospodarczego.

Pan Marian Nowak – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnej Małgorzaty Ferenc poinformował, iż taka propozycja padła i dodał, że w chwili obecnej nie jest w stanie powiedzieć czy została ona złożona na piśmie. Nadmienił, iż takimi sprawami zajmują się pracownicy administracji.

Radna Iwona Sadek – zapytała Pana Stefana Suleję czy w trakcie trwania stosunku pracy otrzymał naganą bądź upomnienie za nierzetelną pracę. Zapytała także czy osoby z wykształceniem podstawowym bądź zawodowym pracujące nadal w pogotowiu są starsze czy młodsze od Pana Suleji i czy są tacy pracownicy, którzy nie przekroczyli 30 roku życia. Ponadto zwróciła uwagę, że osobom młodszym łatwiej jest się przekwalifikować.

Pan Stefan Suleja – powiedział, że w trakcie trwania stosunku pracy nie otrzymał żadnej nagany ani upomnienia. Dodał, że pracownicy pogotowia są od Niego młodszy – nie przekroczyli jeszcze 40 lat.

Radny Henryk Mach – powiedział, że w procesie restrukturyzacji i przekształceń Zespołu Opieki Zdrowotnej dochodziło do wielu poważniejszych problemów, jeżeli chodzi o kapitał ludzki, tzn. była większa grupa ludzi objętych potencjalnym zwolnieniem - jakoś sobie jednak z tym poradzono. Nadmienił, że przedstawiona na sesji sprawa ciągnie się już bardzo długo i dodał, iż dziwi Go sposób w jaki została załatwiona – i to w przypadku pracownika z 30-letnim stażem pracy.

Pan Marian Nowak – powiedział, że Jego również dziwi ta sytuacja, zwłaszcza, że restrukturyzacja zatrudnienia w Oddziale Pomocy Doraźnej trwa już od dwóch lat. W tym czasie zwolnionych zostało kilkanaście osób, m. in. sanitariusze z wykształceniem podstawowym, nawet bez możliwości przekwalifikowania na kierowcę. Podkreślił, że odbyło się to bez żadnych problemów, a osoby te znalazły zatrudnienie. Zwrócił uwagę, iż w trakcie trwania procesu restrukturyzacji zatrudnienia sprawa Pana Suleji stanowi jedyny problem. Powiedział, że nie wie dlaczego tak się stało i dodał, że prawdopodobnie wynika to z braku woli obu stron.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się do Dyrektora Mariana Nowaka oraz Pana Stefana Suleji z prośbą, aby przyjęli przedstawioną przez Niego wcześniej propozycję polegającą na tym, że Pan Stefan Suleja wycofa pozew i złoży podanie o urlop bezpłatny, natomiast Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej przywróci Pana Suleję do pracy. Zapytał czy Pan Suleja wycofałby pozew, gdyby Pan Marian Nowak przywrócił Go do pracy.

Pan Stefan Suleja – udzielając odpowiedzi oświadczył, że gdyby Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej przywrócił Go do pracy, wycofałby pozew.

Pan Marian Nowak – zwrócił uwagę, że nie może być mowy o żadnym urlopie bezpłatnym. Jedyną możliwością jest nowe przyjęcie i ewentualnie uwzględnienie nowych warunków pracy, które na pewno nie będą gorsze od poprzednich.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że obie strony wyraziły zgodę co do podjęcia rozmów na temat ponownego zatrudnienia.

Pan Czesław Gizler – mieszkaniec Kłobucka – powiedział, że Pan Julian Chyra, Komendant Powiatowy Policji w Kłobucku, wykorzystuje stanowisko służbowe do szantażowania i mszczenia się na mieszkańcu Kłobucka, do skłócania mieszkańców niewygodnych dla Policji oraz do wielu innych spraw. Zarzucił Policji stronniczość i dodał, że złożył do sądu pozew o odwołanie funkcjonariusza. Ponadto powiedział, że: „obecny Komendant i były Komendant chcą zlikwidować mieszkańca, chcieli mnie zlikwidować”⁴ i dodał, że zdarzenie to miało miejsce w dniu 2 sierpnia br. Pan Czesław Gizler poinformował również Radnych, że:

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

„Policja napuściła smyka z Kłobucka, żeby mnie zlikwidował najeżdżając na mnie samochodem”.⁵ Nadmienił, iż do przedstawionego wydarzenia doszło na ulicy Baczyńskiego, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 30 km/h, a „Pan Kapuścik rozpędził samochód do ponad 50 km/h - gdybym nie uciekł na chodnik to nie wiem jak ten Pan Kapuścik by mnie ominął”.⁶ Pan Czesław Gizler powiedział, że tego samego dnia zgłosił zaistniałą sytuację na Policję – jednakże funkcjonariusze przybyli na miejsce zdarzenia dopiero po ponownej interwencji i nie sporządzili protokołu ani nie wykonali zdjęć. Oświadczyli tylko, że przyślą dzielnicowego, który spisze protokół. Pan Gizler podkreślił, iż był oburzony, kiedy po pewnym czasie dowiedział się, że sprawa została umorzona i zapytał jak można było ją umorzyć, skoro sprawca uciekł z miejsca zdarzenia obawiając się, iż okaże się, że był pod wpływem alkoholu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał czy sprawa przedstawiona przez Pana Czesława Gizlera jest znana Komendantowi Powiatowemu Policji i czy jest On w stanie odpowiedzieć na powyższe zarzuty.

Pan Jarosław Jelonek – zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku – poinformował, że przedstawiona sprawa nie jest mu znana i zaprosił Pana Czesława Gizlera do Komendy w celu jej wyjaśnienia. Dodał, że istnieje możliwość złożenia zażalenia do Komendanta Wojewódzkiego w Katowicach. Ponadto powiedział, iż dziwi Go, że powyższa sprawa została poruszona na Sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 6 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 30 czerwca 2008 roku do 18 sierpnia 2008 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Henryk Mach – zapytał czy Zarząd Powiatu podjął już decyzję o zamianie nieruchomości.

Starosta Stanisław Garncarek – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Henryka Macha wyjaśnił, iż Zarząd Powiatu przygotowuje stosowny projekt uchwały w powyższej sprawie. Dodał, że projekt przygotowany jest w formie negocjacji z osobą zainteresowaną, czyli Panem Markiem Sawickim. Podkreślił również, iż zamiana nieruchomości jest korzystna dla obydwu stron. Ponadto Starosta Kłobucki nadmienił, że cała procedura zakończy się skierowaniem odpowiedniego projektu uchwały pod obrady właściwych komisji, a następnie obrady Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Starosty Stanisława Garncarka z zapytaniem czy na posiedzeniu Zarządu Powiatu podejmowano temat dotyczący możliwości udzielenia pomocy poszkodowanym gminom; zapytał czy dyskutowano o wysokości kwoty i czy udzielając takiej pomocy koncentrowano by się na jednej gminie czy też brano by pod uwagę wszystkie poszkodowane gminy.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że Zarząd Powiatu nie obradował w powyższej sprawie i dodał, że nie wiadomo jeszcze gdzie i w jakiej skali wspomniana pomoc będzie konieczna. Nadmienił, iż poszkodowane gminy otrzymują pomoc z innych źródeł i przypomniał, że w roku 2007 Powiat przeznaczył – w ramach pomocy – 20 tys. zł. dla Gminy Kłomnice.

Radny Marek Sawicki – zwrócił uwagę, iż z naszego terenu poszkodowane zostały dwie gminy – Gmina Blachownia oraz Gmina Herby.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

PKT. 7 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku czy planowany jest remont drogi powiatowej pomiędzy Izbiskami a Władysławowem w zakresie stanu nawierzchni i udrożnienia rowów.

Pan Tadeusz Pułka - powiedział, że wspomniana droga jest corocznie remontowana, ale jej zły stan sprawia, iż remont taki nie jest skuteczny. Zwrócił uwagę, że Powiatowy Zarząd Dróg co roku umieszcza tę drogę w planie, jednak ze względu na ograniczone możliwości finansowania pozostają tylko te drogi, które Rada zaakceptuje i na które wystarcza środków. Nadmienił również, że przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły należałoby zabezpieczyć środki pozwalające na położenie nakładki przynajmniej na najgorszym odcinku drogi powiatowej Izbiska – Władysławów, tzn. od 800m do 1 km.

Radna Małgorzata Ferenc – zapytała Pana Tadeusza Pulkę kiedy zostanie usunięty piach zalegający na drodze powiatowej w miejscowości Libidza. Podkreśliła, iż w chwili obecnej piach zalega na całej szerokości drogi, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo wypadku.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnej Małgorzaty Ferenc powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg postara się usunąć piach jeszcze w tym tygodniu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że na XX Sesji Rady Powiatu jest obecny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kłobucku, Pani Izabela Łodej oraz Pan Stefan Pawełczyk .

Radny Władysław Owczarek – złożył wniosek o zniesienie punktu 5 porządku obrad sesji, tj. „Wnioski i zapytania mieszkańców” z początku obrad sesji i pozostawienie go w końcowej części porządku obrad, aby nie paraliżować w ten sposób pracy Rady Powiatu. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Tadeusza Witta o przegłosowanie powyższego wniosku.

Radny Zenon Witek – w odniesieniu do propozycji Radnego Władysława Owczarka powiedział, że radni na początku kadencji walczyli o umieszczenie wspomnianego punktu na początku i na końcu porządku obrad sesji, mając na względzie interes mieszkańców. Podkreślił, iż radny jest po to, aby służyć mieszkańcom i rozwiązywać ich problemy. Dodał,

że wystąpienia mieszkańców nie zawsze zabierają aż tyle czasu. Radny Zenon Witek zaznaczył, że nie zgadza się z wnioskiem Radnego Władysława Owczarka i poprosił, aby nie poddawać go pod głosowanie – jeżeli bowiem będzie głosowany, strona rządząca opowie się za jego przyjęciem.

Radna Małgorzata Ferenc – zapytała na jakim etapie znajduje się sprawa rozbiórki spornego ogrodzenia w miejscowości Gruszewnia, która została poruszona na poprzedniej Sesji Rady Powiatu.

Pani Izabela Łodej – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kłobucku – poinformowała, że sprawa spornego ogrodzenia w miejscowości Gruszewnia przy ul. Kmicica została rozstrzygnięta decyzją Nadzoru Budowlanego, która wyszła 7 lipca br. Decyzja ta nie jest jednak jeszcze ostateczna, gdyż odwołał się od niej inwestor przedmiotowego ogrodzenia, którym jest Pan Boryka. Decyzja, o której mowa została przesłana wraz z aktami sprawy do organu drugiej instancji, tj. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego celem rozpatrzenia wspomnianego odwołania. Pani Izabela Łodej powiedziała, że po zbadaniu sprawy, przy udostępnieniu akt z Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego w Kłobucku, zapadła decyzja o przywróceniu przedmiotowego ogrodzenia do stanu zgodnego ze zgłoszeniem dokonany przez Pana Borykę w Wydziale Architektury, Budownictwa i Urbanistyki. Nadmieniła, że Pan Boryka dopełnił procedur wynikających z przepisów prawa budowlanego i dokonał zgłoszenia zgodnie z wymogami prawa. Doszło jednak do odstępstwa od zgłoszenia - ogrodzenie zostało bowiem wybudowane niezgodnie z przebiegiem przedstawionym na mapie stanowiącej załącznik do powyższego zgłoszenia. Zaznaczyła, że w chwili obecnej decyzja Nadzoru Budowlanego wydana w przedmiocie spornego ogrodzenia to decyzja nakazująca inwestorowi przesunięcie ogrodzenia do stanu zgodnego ze zgłoszeniem, tj. około 2 m od linii przebiegu słupów energetycznych. Podkreśliła również, że było to pierwsze uzgodnienie z zarządcą drogi, czyli Burmistrzem Kłobucka, przyjęte przez Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki jako załącznik do zgłoszenia dokonanego przez inwestora. Z kolei drugie uzgodnienie z zarządcą drogi przekazane Nadzorowi Budowlanemu przez Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego było przychylnie dla inwestora i dopuszczało budowę ogrodzenia w granicy swojej własności – tak jak zostało to zrealizowane. Pani Izabela Łodej zwróciła uwagę na dużą niespójność uzgodnień z zarządcą drogi i dodała, że jeżeli decyzja Nadzoru Budowlanego, stanowiąca

obecnie przedmiot odwołania, zostanie utrzymana w mocy przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego będzie mógł egzekwować rozbiórkę ogrodzenia, tzn. rozbiórkę ogrodzenia w stanie istniejącym i jego przesunięcie do linii zgodnej z linią przebiegu przedstawioną w zgłoszeniu.

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „w gwoli sprostowania, bo bardzo ostro potraktowałem na ostatniej sesji Pana Tadeusza Bębna, co akurat uważam, po rozpoznaniu sprawy, niezasłużenie. Bo z tego co teraz się dowiedziałem, gdyby wiedza jaką teraz mam, to całym winowajcą to jest Pan Pawełczyk, który obecnie tutaj prawdopodobnie jest. Tak z mojego właściwie to wynika, że Pan Tadeusz Bęben to jest w stosunku do Pana Pawełczyka jak baran do wilka. Bo ta Pani tak przedstawiła tego Pana, że to Pan Bęben całe główne skrzypce gra, a to Pan Pawełczyk. I całą winę tutaj mi się wydaje ponosi Pan Pawełczyk za te niegrzeczności w stosunku do tej Pani pokrzywdzonej, za niedostarczanie tych pism itd., itd. Proszę Panie Pawełczyk o wyjaśnienie tej sprawy.”⁷

Pani Izabela Łodej – odnosząc się do postawionego Panu Stefanowi Pawełczykowi zarzutu nieodpowiedniego zachowania podczas kontroli powiedziała, że Pan Pawełczyk jest Inspektorem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i współpracuje z Nią od 10 lat. Podkreśliła, że przez cały okres tej współpracy nie było żadnych skarg dotyczących zachowania Pana Pawełczyka podczas kontroli, oględzin czy załatwiania innych spraw w terenie. Nadmieniła, że istnieje możliwość skonfrontowania powyższej sprawy, ponieważ Pan Stefan Pawełczyk jest obecny na obradach XX Sesji Rady Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił się do Radnej Małgorzaty Ferenc o skomentowanie sprawy związanej z zachowaniem Pana Stefana Pawełczyka. Dodał, że Radna Ferenc uczestniczyła w wizji, w której brał udział Pan Pawełczyk.

Radna Małgorzata Ferenc – powiedziała, że Pan Stefan Pawełczyk sądził, że jest Ona synową Pani Rudolf; nie wiedział, że jest Radną Powiatu.

Pan Stefan Pawełczyk – Inspektor Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kłobucku – powiedział, iż nieprawdą jest, że Pani Rudolf nie otrzymywała pism w sprawie

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

spornego ogrodzenia i dodał, że brała Ona udział w postępowaniu dotyczącym omawianej kwestii. Ponadto zaprzeczył zarzutom dotyczącym korupcji i wyjaśnił, iż nie był kierownikiem budowy – funkcję tę pełnią zupełnie inne osoby. Nadmienił, iż skierował Panią Rudolf do Burmistrza Kłobucka w celu wyjaśnienia sprawy i dodał, że Burmistrz nie odpowiedział na żadne pismo Pani Rudolf. Podkreślił, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego podejmował w przedmiotowej sprawie działania zgodne z prawem – takie wyjaśnienia zostały przesłane do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz do Radnego Piotra Derejczyka, który wystąpił w tej sprawie z pismem do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Zwrócił uwagę, iż przy rozpatrywaniu podobnych spraw należy brać pod uwagę racje obu stron. Dodał, że przeprasza Radną Małgorzatę Ferenc, jeżeli poczuła się Ona urażona Jego zachowaniem.

Pani Izabela Łodej – przypomniała, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kłobucku dwukrotnie rozpatrywał sprawę ogrodzenia wybudowanego przy ulicy Kmicica - z racji tego, iż Pan Boryka dwa razy stawiał sporne ogrodzenie. Pierwsze zostało rozebrane, ponieważ postawiono je przed upływem 30-dniowego terminu, jaki musi upłynąć od zgłoszenia do wykonania robót. Pani Izabela Łodej poinformowała, że Pan Boryka dokonał rozbiórki wspomnianego ogrodzenia. W związku z powyższym, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego wydał decyzję umarzającą postępowanie w przedmiotowej sprawie. Ponadto podkreśliła, iż każda informacja i decyzja Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego kierowana była do stron postępowania, m. in. do Państwa Boryka, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Radna Małgorzata Ferenc – odnosząc się do kwestii pism otrzymywanych przez Panią Rudolf powiedziała, że nie zawierały one żadnych załączników, o których była mowa wyżej. Nadmieniła, że to czy poczuła się urażona zachowaniem Pana Pawełczyka czy też nie, nie ma znaczenia. Dodała, iż Jej zdaniem zachowanie Pana Stefana Pawełczyka było niewłaściwe, a Ona starała się jedynie załagodzić zaistniałą sytuację.

Przewodniczący Tadeusz Witt – nadmienił, iż Pan Stefan Pawełczyk uczestniczył w rozwiązywaniu konfliktu zaistniałego pomiędzy sąsiadami Przewodniczącego i dodał, że załatwił tę sprawę w sposób dyplomatyczny.

Pani Izabela Łodej – odnosząc się do wypowiedzi Radnej Małgorzaty Ferenc dotyczącej pism otrzymywanych Przez Panią Rudolf poinformowała, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie ma obowiązku przysyłać pism wraz z załącznikami zebranymi w trakcie prowadzonego postępowania. Dodała, że nie można udostępniać dokumentów przekazywanych przez inne organy czy wydziały. Podkreśliła również, iż wszystkie decyzje dotyczące stron postępowania, jak również wszystkie pisma informacyjne, były kierowane do stron postępowania, czyli Państwa Boryka i Państwa Rudolf – potwierdzają to akta sprawy i zwrotne potwierdzenia odbioru tychże pism.

Radny Henryk Mach – wyraził zadowolenie z faktu, iż na XX Sesji Rady Powiatu obecni są pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego – inspekcji będącej częścią Urzędu Wojewódzkiego nie podlegającej bezpośrednio Starostwu – którzy odpowiadają na interpelacje radnych. Dodał, że poprzez to radni mają pośredni wpływ na prace PINB.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że w pewnym stopniu przyczynił się do obecności pracowników PINB na XX Sesji Rady Powiatu i dodał, że Jego wypowiedzi wywarły pozytywny skutek.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że Pani Rudolf zwróciła się do Rady Powiatu z określonym problemem, występując w przewidzianym do tego punkcie porządku obrad i prosząc o rozwiązanie przedstawionego problemu. Dodał, że w przedmiotowej sprawie nie chodziło tylko i wyłącznie o stwierdzenie czy Powiatowy Nadzór Budowlany postąpił słusznie czy nie, lecz o wskazanie tego co zostało już w tym zakresie zrobione, o wskazanie osób właściwych do zajęcia się sprawą Pani Boryka. Ponadto Radny Piotr Derejczyk powiedział, że po obu stronach drogi powiatowej Kłobuck – Zawady, przy ul. Wojska Polskiego, zalegają dwie bale słomy, które zagrażają odpływ wody. Zapytał czy istnieje możliwość ich usunięcia.

Przewodniczący Tadeusz Witt – podziękował Pani Izabeli Łodej oraz Panu Stefanowi Pawełczykowi za przybycie na obrady XX Sesji Rady Powiatu.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Derejczyka powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg postara się usunąć zalegające w rowach bale słomy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – odczytał interpelację Radnego Marka Sroki skierowaną do Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Kłobuckiego złożoną na XX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku, a następnie zarządził 15-minutową przerwę.

PKT. 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- *Pismo z dnia 23 czerwca 2008 roku z Prokuratury Rejonowej w Częstochowie w sprawie skargi Pani Bożeny Szyszki na Starostę Kłobuckiego i pracowników Starostwa.*

Przewodniczący Tadeusz Witt odczytał pismo Nr Or. VI. 0551- 5/08 z dnia 4 lipca 2008 roku skierowane do Pani Bożeny Szyszki związane z powyższą skargą.

- *Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 2 lipca 2008 roku dot. udzielania specjalistycznych świadczeń zdrowotnych,*
- *Pismo z Urzędu Miejskiego w Kłobucku z dnia 18 lipca 2008 roku dot. przystąpienia do aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Kłobuck”,*
- *Interpelacja Radnego Piotra Derejczyka skierowana za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Tadeusza Witta do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku, Pana Tadeusza Pułki w sprawie nawierzchni drogi powiatowej nr S 1027*
- *Pismo Dyrektora Śląskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 22 lipca 2008 roku w sprawie udzielenia informacji czy Pan Marek Sroka jest radnym Powiatu Kłobuckiego oraz etatowym członkiem Zarządu Powiatu w Kłobucku.*

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu odczytał pismo Nr Or.IX.0043/08 z dnia 24 lipca 2008 roku stanowiące odpowiedź na powyższe pismo.

- *Pismo Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, Oddział Terenowy w Kłobucku z dnia 21 lipca 2008 roku skierowane do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku dot. podwyżek wynagrodzenia zasadniczego,*
- *Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłobucku, Pani Izabeli Łodej z dnia 4 sierpnia 2008 roku skierowane do Pana Piotra Derejczyka stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 1.07.08 w sprawie przyspieszenia rozstrzygnięcia sprawy dot. wybudowania przez Pana Roberta Boryka ogrodzenia działki w miejscowości Gruszewnia.*

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że skarga Pani Bożeny Szyszki i pismo Prokuratury Rejonowej w tej sprawie ma być rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku. W związku z tym Rada Powiatu musi niejako upoważnić Komisję do zajęcia się tym tematem. Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie propozycję rozpatrzenia sprawy Pani Bożeny Szyszki przez Komisję Rewizyjną.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Powyższa propozycja została przyjęta.

PKT. 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż po przerwie na obrady sesji Rady Powiatu nie wrócili Przewodniczący Komisji i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole z sesji.

Przewodniczący Komisji obecni na obradach sesji Rady Powiatu tj. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Porządku Publicznego oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej poinformowali, że w okresie między sesjami nie zostały podjęte żadne wnioski.

PKT. 10 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych: Aleksandry Banasiak, Wiesława Dryndy oraz Jerzego Bardzińskiego.

Godzina 15¹⁵ – obrady sesji Rady Powiatu opuścili Radni:

Małgorzata Ferenc, Zenon Witek, Piotr Derejczyk, Bogdan Adamik, Henryk Mach, Iwona Sadek, Jerzy Sądel.

Po opuszczeniu obrad przez wyżej wymienionych Radnych na sesji pozostało 11 Radnych.

Przewodniczący Tadeusz Witt – stwierdził, iż w sesji uczestniczy 11 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radna Aleksandra Banasiak – złożyła dwa wnioski: w pierwszym zaproponowała zniesienie z porządku obrad punktu 5, tj. Wnioski i zapytania mieszkańców a pozostawienie go w końcowej części porządku obrad, natomiast w drugim – aby omawiając pisma kierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu, podawać tylko ich tytuł i w skrócie przedstawiać treść sprawy.

Godzina 15²⁵ – na obrady Sesji Rady Powiatu wrócił Radny Mirosław Przygoda – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Radny Marek Sroka – powiedział, iż zgadza się ze stanowiskiem Radnej Aleksandry Banasiak i dodał, że powyższe propozycje należy przegłosować w punkcie 18 porządku obrad, tj. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Owczarek –zapropował kandydaturę Radnego Mirosława Przygody do Komisji Uchwał i Wniosków w miejsce kandydatury Radnego Jerzego Bardzińskiego.

Przewodniczący Tadeusz Witt poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków w skład, której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Aleksandra BANASIAK – Członek
3. Mirosław PRZYGODA – Członek

PKT. 11 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.

Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys, która powitała Pana Krzysztofa Nowaka, Burmistrza Kłobucka przybyłego na XX Sesję Rady Powiatu.

Pan Tomasz Sobiś – Starszy Inspektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 130/XX/2008 zmieniająca uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 12 – Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez przekształcenie Gabinetu Fizykoterapii w Szpitalu Rejonowym w Krzepicach i Gabinetu Fizykoterapii w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Starokrzepicach w Gabinetu Fizjoterapii.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez przekształcenie Gabinetu Fizykoterapii w Szpitalu Rejonowym w Krzepicach i Gabinetu Fizykoterapii w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Starokrzepicach w Gabinetu Fizjoterapii.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 131/XX/2008 w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez przekształcenie Gabinetu Fizykoterapii w Szpitalu Rejonowym w Krzepicach i Gabinetu Fizykoterapii w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Starokrzepicach w Gabinetu Fizjoterapii została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 13 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 132/XX/2008 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 14 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej poprzez likwidację poradni specjalistycznych usytuowanych w jednostkach ZOZ.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej poprzez likwidację poradni specjalistycznych usytuowanych w jednostkach ZOZ.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 133/XX/2008 zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej poprzez likwidację poradni specjalistycznych usytuowanych w jednostkach ZOZ została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 15 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Pan Piotr Mach – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok uchwały oraz poinformował o zmianach wprowadzonych w załącznikach: Nr 3 – w pkt. 4 wiersz trzeci w kolumnie 6 i 7;

Nr 4 – wiersz 9, kolumna 5 i 6

Nr 5 – wiersz 1 i 3, kolumna 3

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 134/XX/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 16 – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Pan Piotr Mach – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu .

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 135/XX/2008 w sprawie zaciągnięcia kredytu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 17 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poinformowała, iż odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych zostały udzielone w punkcie 7 porządku obrad, tj. Interpelacje i zapytania radnych. Dodała, że odpowiedź na pisemną interpelację Radnego Marka Sroki zostanie przekazana Radnemu w ustawowym terminie.

PKT. 18 – Wnioski i oświadczenia radnych

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Władysława Owczarka poparty następnie wnioskiem Radnej Aleksandry Banasiak w sprawie

zdjęcia z początku porządku obrad sesji dwukrotnie powtarzanego punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców”:

Głosowało 12 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 12
- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że dopuszczalna granica nieobecności radnych na sesji nie powinna przekraczać 30 minut i dodała, że dłuższa nieobecność powinna być traktowana jako nieobecność na sesji.

Radny Jerzy Bardziński – zaproponował, aby radni zgłaszali Przewodniczącemu prowadzącemu obrady sesji każdą dłuższą nieobecność. Nadmienił, iż nie dotyczy to nie dających się przewidzieć zdarzeń losowych.

Radny Marek Sroka – powiedział, że zdarzenia, do których doszło na XX Sesji Rady Powiatu mają związek z osobami zakłócającymi porządek sesji. Nadmienił, iż jego zdaniem stanowi to usprawiedliwienie dla osób, które nie wróciły na sesję. Ponadto zwrócił uwagę, iż podjęcie wniosku w sprawie zniesienia punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” z początku porządku obrad powinno przyczynić się do ustabilizowania przebiegu obrad sesji.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zgodziła się z wypowiedzią Radnego Marka Sroki podkreślając jednocześnie, iż nieobecności radnych nie mogą trwać tak długo, jak to miało miejsce do tej pory.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż radni opozycyjni zbojkotowali obrady XX Sesji Rady Powiatu i dodał, że nijak się to ma do wyjaśnienia przyczyny nieobecności innych radnych, którzy opuścili obrady z nieznanymi przyczynami. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Jerzego Bardzińskiego i nadmienił, iż ta nieobecność mogła być spowodowana jakimś zdarzeniem losowym, które zmusiło ich do wyjścia. Ponownie podkreślił, że to co zrobili Radni PO i PiS było manifestacyjnym zbojkotowaniem udziału w obradach.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że być może należałoby zastanowić się nad zmianą uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Powiatu. Ponadto nadmienił, że Radny Marek Sawicki wychodzi co prawda niemal z każdej sesji dodając jednocześnie, iż wierzy, że wynika to z szeregu obowiązków związanych z zawodem chirurga wykonywanym przez Pana Sawickiego. Zwrócił również uwagę, iż nie można pozwolić aby podobne sytuacje, tzn. demonstracyjne opuszczanie obrad, miały miejsce. Przewodniczący Tadeusz Witt powiedział, że trzeba zająć się przedstawioną sprawą i zdyscyplinować radnych, którzy zbyt często opuszczają obrady sesji Rady Powiatu.

PKT. 19 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Nie zgłoszono.

PKT. 20 – Zakończenie XX Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku Tadeusz Witt, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku**

Tadeusz Witt

Protokołowała:

Maria Bartnik