

**PROTOKÓŁ NR XXI/2008
Z XXI SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2008 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXI/2008
Z XXI SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2008 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹²

Zakończyła się o godz. 15²³

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2008 roku.
11. Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2008/2009.
12. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze 2008 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na usuwanie szkód powstałych w wyniku trąby powietrznej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani Bożeny Szyszki na Starostę Kłobuckiego.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Wnioski i zapytania mieszkańców.
21. Zakończenie XXI Sesji Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – powiedział, że na drugiej bądź trzeciej sesji Rady Powiatu został przyjęty porządek obrad zawierający punkt 5, tj. „Wnioski i zapytania mieszkańców”. Przypomniał, iż powyższy punkt został zniesiony na ostatniej sesji, kiedy na obradach obecnych było 12 radnych. Zapytał czy pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej, którzy przybyli na XXI sesję Rady Powiatu, mają czekać do godziny 15, 16 tylko dlatego, że koalicja rządząca przegłosowała zniesienie wspomnianego punktu z porządku obrad.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił uwagę, iż Radny Zenon Witek przyznał, że radni opozycyjni w połowie XX sesji opuścili obrady i podkreślił, że pozostało 12 radnych, co stanowiło quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Ponadto przypomniał, iż porządek obrad sesji Rady Powiatu podawany jest do publicznej wiadomości i każdy może się z nim zapoznać. Dodał, że pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej mają swoje związki zawodowe i przedstawicieli, przez których mogą być reprezentowani.

Radny Zenon Witek – powiedział, że porządek obrad XX sesji Rady Powiatu nie zawierał punktu, który mówiłby o zniesieniu punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców”. Zarzucił, iż koalicja rządząca wykorzystała sytuację i przegłosowała zniesienie wspomnianego punktu

Radny Henryk Mach – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 5 tj. „Wnioski i zapytania mieszkańców”.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem czy z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić radny czy też powinien uczynić to klub radnych.

Pani Ewa Recha – radca prawny Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powołując się na § 16 Statutu Powiatu Kłobuckiego poinformowała, że radny nie może wystąpić z wnioskiem o wprowadzenie zmian w porządku obrad.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 13
- głosów „ przeciw „ - oddano 4
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Porządek obrad XXI Sesji Rady powiatu został przyjęty.

PKT. 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Radny Zenon Witek – powiedział, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu, Przewodniczący nie zrealizował do końca punktu 8 porządku obrad, tj. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami i nadmienił, iż powodem tego była nieobecność Przewodniczących Komisji. Dodał, że „z tego względu myśmy się oburzyli,

że Pan nie przestrzega porządku obrad i po prostu wyszliśmy”.¹ Ponadto zacytował fragment protokołu z XX Sesji Rady Powiatu: „Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż po przerwie na obrady sesji Rady Powiatu nie wrócili Przewodniczący Komisji i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole z sesji” i powiedział, że w takiej sytuacji Przewodniczący Rady powinien zarządzić dalszą przerwę i doprowadzić Przewodniczących Komisji na obrady sesji w celu złożenia stosownej informacji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż Radni zupełnie inaczej uzasadnili opuszczenie obrad sesji Rady Powiatu.

Radny Marek Sroka – powiedział, że na poprzedniej Sesji Rady Powiatu w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” złożył interpelację, która nie została uwzględniona w protokole z sesji. Dodał, że znajduje się w nim jedynie zapis, iż odpowiedź zostanie Mu udzielona na piśmie. Nadmienił, iż „jest to o tyle istotne, że Pan Starosta nie wykonał art. 304 Kodeksu postępowania karnego – nie powiadomił organów ścigania, nie zabezpieczył dokumentów związanych w PUP ze stażami Pana Kiepurę; jedynie posłużył się informacją do Prokuratury do ewentualnego wykorzystania. Więc dlatego to jest istotny punkt i nie ma tego punktu w protokole”.² Zawniósł o umieszczenie powyższej sprawy w protokole z XXI Sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ - oddano 5
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Protokół z XX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT. 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 18 sierpnia 2008 roku do 29 września 2008 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Radny Marek Sroka – odnosząc się do sprawy poruszonej w powyższym sprawozdaniu powiedział: „pragnę uzupełnić Pana Starostę, że Pan Starosta zapomniał dopowiedzieć, że dotyczy to członka Zarządu Henryka Kiepurę, byłego Prezesa ZMW.”³

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż przedmiotem informacji Starosty Stanisława Garncarka była sprawa dotycząca dwóch inwestycji, tj. szpitala i straży pożarnej. Zwrócił uwagę, iż powyższy temat powinien zostać omówiony szerzej i dodał, że chciałby poznać więcej szczegółów związanych z tymi inwestycjami, tzn. kto w Starostwie wykonuje kosztorys inwestorski, kto precyzuje istotne warunki zamówienia publicznego i kto wchodzi w skład komisji przetargowej. Radny Henryk Mach powiedział, że odpowiedź na powyższe zapytanie może zostać udzielona przy okazji realizacji punktu 6 porządku obrad, tj. Interpelacje i zapytania radnych. Ponadto podkreślił, iż przy formułowaniu istotnych warunków zamówienia publicznego ważne jest to, co się w nich określa i dodał, że w Jego przekonaniu cena nie powinna być jedynym warunkiem decydującym o wyborze firmy.

Starosta Stanisław Garncarek – wyjaśnił, iż wszystkie sprawy inwestycyjne realizuje Wydział Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Poinformował, że pierwszy kosztorys inwestorski wykonują projektanci. Natomiast jeżeli dokonuje się zmian, to taki kosztorys sporządzają bądź to projektanci dokonujący zmian bądź też pracownik Starostwa. Starosta Kłobucki nadmienił również, że osobą sporządzającą kosztorysy w zakresie budowlanym jest Pan Grzegorz Edelman, zatrudniony w Starostwie Powiatowym na podstawie umowy zlecenie.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż poruszone powyżej tematy są ważne i dodał, że nie czuje się usatysfakcjonowany odpowiedzią Starosty Stanisława Garncarka. Nadmienił, iż poprosi o sprecyzowanie interesujących Go kwestii bądź to przy okazji realizacji pkt 6 porządku obrad, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”, bądź też na posiedzeniu komisji.

Radny Marek Sroka – „w związku z ostatnią interpelacją jaką złożyłem na ostatniej sesji i w związku z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, odpowiedzialny za Fundusz jest również Wojewoda – kontrolę nad funduszem celowym, czyli Funduszem Pracy sprawuje. I w związku z tym pytam się Pana Starosty dlaczego, gdy podjął informację o przypuszczeniu o nieprawidłowościach, nie powiadomił Wojewody w tej sprawie”.⁴

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż Radny Marek Sroka jest emocjonalnie zaangażowany w powyższą sprawę. Natomiast On powinien zachować pewną powściągliwość i spokój proceduralny oraz wykonywać to, do czego uprawnione są właściwe organy. Nadmienił, iż poinformował, że trwa zabezpieczanie dokumentów dotyczących określonej grupy umów, które następnie będą badane. Podkreślił również, iż w Jego mniemaniu, biorąc po uwagę obecny etap sprawy, mówienie o jakichkolwiek nazwiskach byłoby co najmniej przedwczesne. Ponadto Starosta Kłobucki powiedział, że Wojewoda kontroluje i analizuje wykonanie budżetu, który jest przez niego finansowany.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powitał Burmistrza Kłobucka oraz Dyrektora i Zastępcę Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej obecnych na XXI Sesji Rady Powiatu.

PKT. 6 – Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Janowi Praskiemu.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż zgodnie z § 22 pkt 5 podpunkt 2 Statutu Powiatu Kłobuckiego o zmianę projektu porządku obrad może wystąpić radny, Komisja, Klub Radnych lub Zarząd Powiatu – w związku z tym Jego wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt „Wnioski i zapytania mieszkańców” był zasadny. Radny Henryk Mach zawniósł, aby powrócić do pkt 3 porządku obrad, tj. „Przyjęcie proponowanego porządku obrad” i poddać powyższy wniosek pod głosowanie.

Pani Ewa Recha – wyjaśniła, iż w Statucie występuje pewna niespójność i dodała, że o powrocie do punktu może zdecydować Przewodniczący Rady Powiatu.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż wielokrotnie podejmowano inicjatywę zmiany Statutu, który w wielu momentach jest sprzeczny – pomimo tego rządzący nie chcieli zmieniać jego zapisów.

Radny Piotr Derejczyk – zaznaczył, iż na poprzednich sesjach zawsze respektowano zapis § 22, poddając pod głosowanie każdy zgłoszony wniosek.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha.

Starosta Stanisław Garncarek – podkreślił, iż realizowany jest konkretny porządek obrad, który został przegłosowany i dodał, że wcześniej nie podejmowano powyższej dyskusji i argumentacji.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – ponownie poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców”.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 7
- głosów „ przeciw „ -oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Powyższy wniosek nie został przyjęty.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Tadeusz Witt.

Radny Zenon Witek – nadmienił, że członkowie Komisji Ochrony Zdrowia Rady Powiatu otrzymali od Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku informację na temat ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych oraz opieki rehabilitacyjnej. Zarzucił, iż nie otrzymali jednak wyników wykonania kontraktu za I półrocze 2008 roku w zakresie pomocy doraźnej. Zapytał czy było to celowe działanie. Ponadto nadmienił, że pomoc doraźna przynosi zyski – a jeżeli jakiś dział w danej firmie przynosi zyski to należy docenić pracownika. Zwrócił uwagę, iż docenia się go podwyższając mu wynagrodzenie. Zarzucił, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku postępuje odwrotnie. Powiedział również, że: „Szpital w Kłobucku przynosi straty i to olbrzymie straty, więc coś jest nie tak. Albo menadżer jest nie taki w tym szpitalu, który zarządza tym oddziałem, a jeżeli jest nie taki no to należy tego menadżera zmienić”.⁵ Zwrócił się do Pana Mariana Nowaka i zapytał: „Dlaczego Pan tego do tej pory nie zrobił? Podejrzewam, że są jakieś układy między tym ordynatorem czy tym menadżerem a Panem. Może ktoś na kogoś ma, mówiąc nieładnie, jakieś haki. Ja gdybym był na Pana miejscu, to Panu gwarantuję, że do końca roku nie byłoby takiego układu”.⁶ Radny Zenon Witek przypomniał, że na obradach Sesji Rady Powiatu obecni są pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej i poprosił Przewodniczącego Tadeusza Witta o dopuszczenie ich do głosu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał Radnego Zenona Witka czy jest to wniosek Radnego czy też wniosek zgłoszony w imieniu Klubu.

Radny Zenon Witek – odpowiedział, że powyższy wniosek może być traktowany jako wniosek radnego bądź jako wniosek zgłoszony w imieniu Klubu lub nawet dwóch Klubów – Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia wyjaśnił dlaczego nie przedstawiono wszystkich dokumentów obrazujących wynik finansowy poszczególnych jednostek Zespołu Opieki Zdrowotnej. Nadmienił, że powodem tego była m. in. zmiana umów z NFZ, zmiana systemu informatycznego. Ponadto podkreślił, że wynik finansowy dla jednostki „Ratownictwo

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

medyczne” został szczegółowo omówiony i przypomniał, że za okres 6 miesięcy 2008 roku wyniósł on 75 tys. zł. na plus. Powiedział, że komórki takie jak zespoły specjalistyczne są na minusie, natomiast zespoły podstawowe – na plusie. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej zwrócił się do Radnego Zenona Witka i zapytał czy należy likwidować jakiś oddział tylko dlatego, że znajduje się na minusie. Zapytał również czy pracownikom zatrudnionym w zespołach podstawowych należy dawać wyższą pensję, a pracownikom zespołów specjalistycznych – niższą. Podkreślił, że są to finanse całego Zakładu i dodał, że kształtują się one różnie w poszczególnych miesiącach czy latach w zależności od stopnia finansowania przez NFZ. Zaznaczył także, iż nie zamierza uzależniać wynagrodzeń pracowników od wyniku finansowego – nie będzie zmieniał wynagrodzeń tylko z tego tytułu, że w danym momencie ich jednostka organizacyjna jest deficytowa, a inna przynosi zysk. Nadmienił, iż nie ma na to przede wszystkim zgody związków zawodowych.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż wypowiedź Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w zakresie wyniku finansowego powinna być analizowana dogłębnie - nie można jej traktować populistycznie i twierdzić, że skoro wypracowano wynik dodatni, to trzeba go skonsumować. Nadmienił, iż na spotkaniu, które odbyło się 9 września br. rozmawiano między innymi o przyjęciu Regulaminu. Przypomniał, że Rada Powiatu dokonała – z budżetu Powiatu – zakupu ambulansu, który umożliwi realizowanie kontraktu i daje szansę wypracowania wyniku finansowego. Ponadto zwrócił uwagę, że gdyby nie kupiono nowej karetki, wynik finansowy byłby głęboko deficytowy, gdyż koszty utrzymania starych pojazdów są znacznie wyższe.

Radny Zenon Witek – odnosząc się do wypowiedzi Starosty Stanisława Garncarka powiedział, że karetka obsługiwana jest przez wykwalifikowanych pracowników, a zakup ambulansu przez Starostwo jest rzeczą normalną. Następnie zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej i wyjaśnił, iż nie powiedział, że należy likwidować zespoły, które nie przynoszą zysku ani obniżać pensji pracowników takich oddziałów. Przypomniał, iż stwierdził jedynie, że być może należałoby zmienić zarządzającego oddziałem przynoszącym straty. Ponadto powiedział, że pracownikom pogotowia obecnym na obradach sesji obniżono wynagrodzenia – pomimo wypracowania 75 tys. zł. za I półrocze: „Tu Pan im obniżył w

postaci, że np. wolnego nie będą mieli czy w postaci niższego jakiegoś tam wynagrodzenia. Ja tego dokładnie nie znam. I dlatego proszę żeby dopuścić tych ludzi do głosu”.⁷

Pan Marian Nowak – powiedział, że do Przewodniczącego Rady Powiatu zostało skierowane pismo, które będzie odczytane przy okazji realizacji punktu „Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu”. Dodał, iż w powyższym piśmie wykazano, że nie było żadnych obniżek płac w Pogotowiu. Nadmienił, że średnia płaca średniego personelu medycznego w Oddziale Pomocy Doraźnej jest wyższa aniżeli w innych jednostkach Zespołu Opieki Zdrowotnej. W związku z tym nie należy twierdzić, że pracownicy Pogotowia nie są doceniani ze względu na specyficzną pracę jaką wykonują – mają bowiem wynagrodzenie wyższe niż w innych jednostkach, jak również, że Dyrektor ZOZ-u obniża płace – jest to kłamstwo.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej z prośbą o podanie średniej wysokości dodatków wypłacanych średniemu personelowi medycznemu w Oddziale Pomocy Doraźnej oraz o określenie wysokości miesięcznego dodatku dla ratownika. Dodał, że z przekazanych informacji wynika, że pracownikom odebrano pewien dodatek i dano podwyżkę. Nadmienił, iż chciałby wiedzieć jak skalkulowano tę podwyżkę i czy rzeczywiście w jej ramach został zrekompensowany udział wspomnianych dodatków.

Pan Marian Nowak – poinformował, że: „dodatki zostały wyliczone przy kalkulacji”⁸. Dodał, iż naczelną zasadą przeliczania było ażeby przy zmianie dodatku, wynikającej z nowego Regulaminu, pracownicy nie stracili na płacy brutto. Wyjaśnił, iż po wyciągnięciu średniej okazało się, że aby pielęgniarka w zespole wyjazdowym zarabiała tyle samo po zmianie Regulaminu, powinna mieć minimum 1 907 zł podstawy wynagrodzenia. Aby żadnemu pracownikowi nie stała się krzywda, ustalono tę podstawę na 1 950 zł. – czyli de facto po tej zmianie oraz przyjęciu nowych warunków pracy, pracownicy zarabiają więcej.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że pracownik, który otrzymywał dodatki za pracę wykonywaną w czasie nocnym i świątecznym, zarobił przykładowo 250 czy 300 zł. dodatkowo. Podkreślił, iż chciałby się dowiedzieć jaki był średni dodatek miesięczny przypadający na jednego pracownika i jakie ma to pokrycie w udzielonej podwyżce. Jeżeli

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

bowiem podwyżka pokrywa się jedynie z tym co zarobił dodatkowo, to nie może być tu mowy o żadnej podwyżce a jedynie o zrekompensowaniu jednego świadczenia zamiast drugiego. Poprosił o wykazanie co jest podwyżką i wskazanie realnej podwyżki wraz z uwzględnieniem całości wynagrodzenia, czyli z dodatkami.

Pan Marian Nowak – powiedział, że może przedstawić przykładowe wyliczenia.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił uwagę, iż Rada Powiatu czuwa nad ZOZ-em, ale nie w zakresie finansowym – to bowiem leży w gestii Wojewody. Ponadto poprosił o podanie średniej pensji kierowcy, sanitariusza oraz lekarza. Nadmienił również, iż zarówno Powiat, jak i Gminy dopłacają do ZOZ-u.

Pan Marian Nowak – zwrócił uwagę, iż na Oddział Pomocy Doraźnej składają się nie tylko zespoły ratownictwa, które wypracowały zysk w wysokości 75 tys. zł. Dodał, że pracownicy tych zespołów pracują również w transporcie sanitarnym, który za I półrocze przyniósł 160 tys. zł. straty. Podkreślił, że jeżeli weźmie się pod uwagę całość jednostki organizacyjnej jaką jest Oddział Pomocy Doraźnej, to jest ona deficytowa. Nadmienił, że wypracowanie przez daną komórkę dodatniego wyniku finansowego nie jest proste. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej powiedział, że średnie pensje najlepiej zobrazowane zostaną w grupie pielęgniarek, po czym poinformował, że średnia pensja netto pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej wynosi 1 400 zł, średnia pensja netto pielęgniarki w szpitalu wynosi 1 750 zł., natomiast średnia pensja netto pielęgniarki w OPD – 2 350 zł. Zaznaczył, że powyższe dane można sprawdzić w księgowości.

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – zaproponował, aby dopuścić do głosu pracowników Pogotowia.

Radny Władysław Owczarek – zasugerował, aby nie zmieniać porządku obrad XXI Sesji Rady Powiatu, tylko w ramach realizowanego punktu, kontynuując powyższą dyskusję, umożliwić wypowiedzenie się osobom upoważnionym do reprezentowania pracowników Pogotowia.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał Radnych czy wyrażają zgodę na powyższą interpretację porządku obrad.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 20
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Radni jednomyślnie wyrazili zgodę na dopuszczenie do głosu osób reprezentujących pracowników Pogotowia.

Radny Henryk Mach – poprosił o przygotowanie pisemnej odpowiedzi na następujące zapytania:

1. kto sporządza kosztorys inwestorski dotyczący dwóch inwestycji, tj. szpitala oraz Państwowej Straży Pożarnej,
2. kto formułuje istotne warunki zamówienia publicznego dotyczące powyższych inwestycji,
3. kto wchodzi w skład komisji przetargowych wyżej wymienionych inwestycji.

Pani Grażyna Mikołajczyk – reprezentująca pracowników Oddziału Pomocy Doraźnej w Kłobucku - powiedziała, że żadna z pielęgniarek nie otrzymuje przedstawionego przez Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej średniego wynagrodzenia netto za pracę. Ponadto poinformowała, że pracownikom Oddziału Pomocy Doraźnej odebrano dodatek za dyżury świąteczne, natomiast dodatek nocny zredukowano do tego, który gwarantuje Kodeks pracy, podwyższając jednocześnie pensję zasadniczą. Dodała, iż Dyrekcja liczyła na to, że rekompensując pensję zasadniczą, uniknie żądań innych grup zawodowych średniego personelu medycznego o podwyżki. Pani Grażyna Mikołajczyk powiedziała również, że na spotkaniu, które odbyło się w dniu 9 września, pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej nie usłyszeli żadnych argumentów, które przekonałyby ich do przyjętych przez Dyrekcję rozwiązań i nie pozostawiły w poczuciu krzywdy. Wyjaśniła czym zajmuje się Pogotowie informując, że karetkę obsługują osoby posiadające kwalifikacje zgodne z wymogami ustawy o państwowym ratownictwie medycznym. Ponadto powiedziała, że podstawowym ogniwem jest dyspozytor medyczny i dodała, że w przypadku Oddziału Pomocy Doraźnej w Kłobucku jest to stanowisko jednoosobowe. Podkreśliła, iż dyspozytor odpowiada prawnie za każdą podjętą decyzję, pod którą podpisuje się imieniem i nazwiskiem. Zwróciła również uwagę na zasadniczą różnicę pomiędzy pielęgniarką wykonującą pracę dyspozytora medycznego, a pielęgniarką pracującą na oddziale. Poinformowała, że następnym ogniwem jest pielęgniarka

w zespole wyjazdowym – ratownik medyczny. Nadmienila, iz nie ma lekarza, który wydawalby zlecenia i dodala, ze zespól jezdzi do wszystkich zachorowań w miarę dyspozycji. Powiedziala takze, iz Jej zdaniem porównywanie takich osób do pielęgniarki, która wykonuje zlecenia w oddziale czy w podstawowej opiece zdrowotnej jest niezasadne. Podkreśliła, ze odebranie dodatków zjednoczyło grupę pracowników Oddziału Pomocy Doraźnej, którzy domagają się godnych zarobków za pracę szczególną. Pani Grażyna Mikołajczyk zwróciła uwagę, iz pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej muszą stale podnosić swoje kwalifikacje i dodala, ze wyższe wynagrodzenie umożliwiłoby im uczestnictwo w różnego rodzaju szkoleniach. Nadmienila, iz Kodeks pracy stanowi, ze jednym z zobowiązań pracodawcy – w tym przypadku Dyrekcji ZOZ-u – jest ułatwianie pracownikom podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Radny Waldemar Robak – zapytał czy pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej zyskali czy stracili na zabraniu dodatków nocnego oraz świątecznego przy jednoczesnym podwyższeniu wynagrodzenia zasadniczego.

Pani Grażyna Mikołajczyk – powiedziala, ze: „Na dobrą sprawę część z nas jeszcze nie wie jak to jest w bilansie. Żaden z nas nie jest księgowym i nie potrafimy wyliczyć tego tak perfekcyjnie w postaci danych statystycznych. Według nas stracimy. Docelowo tracimy lub zyskujemy w zależności od miesiąca. Problem jest jeszcze inny – to wszystko wiąże się również z psychologią”.⁹ Dodala, ze nawet jeżeli bilans wyszedłby na zero, to o żadnej podwyżce nie ma mowy – jedynie o wyrównaniu, zrekompensowaniu. Ponadto nadmienila, iz z danych otrzymanych z innych stacji pogotowia wynika, ze ich pracownicy otrzymują dodatki.

Pan Marian Nowak – odnosząc się do wypowiedzi Pani Grażyny Mikołajczyk powiedzial, ze są to przekłamania i dodal, iz nieprawdą jest, ze Dyrekcja odebrała pracownikom Pogotowia dodatki. Nadmienil, ze w nowym Regulaminie nie ma jedynie dodatku 100% - pozostały jednak dodatki 20% i 30%. Poinformował, ze nie ma dodatku świątecznego, który został kiedyś nieopatrznie przyznany, a który nie jest przewidziany w żadnym kodeksie. Przytoczył przykład największej stacji pogotowia ratunkowego, tj. stacji wojewódzkiej w Katowicach zatrudniającej 1500 osób podkreślając, iz tam również nie ma tego dodatku. Powiedzial, iz nie

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

ma nic przeciwko temu aby pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej zarabiali więcej ze względu na specyficzną pracę jaką wykonują i dodał, że zarabiają więcej. Ponadto zwrócił uwagę, iż chodzi tylko o jeden dodatek, który Dyrekcja ZOZ-u stara się wyrównać. Poinformował także, iż wszelkie zewnętrzne niezależne kontrole wykazywały nieprawidłowości w Regulaminach, które należało poprawić – zostały więc one zmienione zgodnie z postanowieniami kodeksu. Pan Marian Nowak zaznaczył, iż kontrole Państwowej Inspekcji Pracy nie wykazały żadnych nieprawidłowości w zakresie nowych Regulaminów obowiązujących od dnia 1 lipca. Przypomniał, że Państwowa Inspekcja Pracy ukierunkowana jest na ochronę praw pracowniczych – w związku z tym, gdyby okazało się, że postanowienia Regulaminów są niezgodne z prawem bądź naruszają prawa pracownika, kontrola PIP z pewnością by to wykazała. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku powiedział, że należy poczekać na rozstrzygnięcie sądu, które pokaże czy pracownicy rzeczywiście mają rację twierdząc, iż Dyrekcja ZOZ-u postąpiła źle podwyższając pracownikom Pogotowia płacę zasadniczą. Nadmienił, że gdyby utrzymał 100% dodatki nie mające umocowania w żadnych kodeksach czy regulaminach, z żądaniem przyznania identycznych świadczeń mogłyby wystąpić pielęgniarki pracujące w szpitalu w takim samym systemie jak pracownicy Pogotowia, czyli systemie całodobowym. Zwrócił także uwagę, iż Regulamin pracy oraz Regulamin wynagradzania obowiązuje dla wszystkich pracowników. Dodał, że chodzi chyba tylko o to, iż dotychczas rzeczywiste wynagrodzenie pracowników Pogotowia było ukryte w dodatkach. Pan Marian Nowak powiedział, iż w Pogotowiu pracują nie tylko pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, ale także pracownicy – ratownicy zatrudnieni na podstawie umów kontraktowych. Nadmienił, że na podstawie umów kontraktowych zatrudnieni są także lekarze i dodał, że w ramach kontraktów nie zostały przewidziane żadne dodatki - ani za pracę w zespole wyjazdowym ani też za pracę w godzinach nocnych, nie ma również nadgodzin. Zwrócił uwagę, iż ważny jest rzeczywisty zarobek. Powiedział, że nie rozumie protestu pracowników Pogotowia, którzy nie stracili finansowo na wprowadzonych zmianach.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powitał Burmistrza Miasta Krzepice, Pana Krystiana Kotynię.

Pani Grażyna Mikołajczyk – powiedziała, że pielęgniarki w szpitalu nie mają co prawda 100% dodatku, ale mają dodatki, które gwarantuje im ustawa o zakładach opieki zdrowotnej z 1991 roku.

Pan Marian Nowak – zaznaczył, iż pracownicy Pogotowia również mają dodatki gwarantowane zarówno przez ustawę, jak i przez Kodeks pracy.

Pani Grażyna Mikołajczyk – powiedziała, że pracownicy Pogotowia faktycznie mają dodatek gwarantowany przez ustawę o zakładach opieki zdrowotnej i dodała, że jest to dodatek wyjazdowy oraz dodatek za pracę w oddziałach pomocy doraźnej. Nadmieniła, iż pracowników Pogotowia nie dotyczy jednak punkt mówiący o dodatku za pracę w godzinach nocnych oraz pracę w niedzielę i święta.

Pan Marian Nowak – zwrócił uwagę, iż Pani Grażyna Mikołajczyk sama przyznała, iż powyższy dodatek nie został przewidziany dla pracowników Pogotowia.

Pani Grażyna Mikołajczyk – nadmieniła, iż jest to problem, którego rozwiązaniem ma zająć się sąd. Dodała, że: „w tym punkcie nigdzie nie jest napisane, że on nie dotyczy Pogotowia Ratunkowego, w przeciwieństwie do Regulaminu naszego wynagradzania, gdzie ten punkt jest skopiowany, ale nie ma zapisu „świadczenia zdrowotne”, jak mówi ustawa, tylko „opieka zdrowotna całodobowa” i w nawiasie nigdzie nie ma, że nie dotyczy Pogotowia Ratunkowego”.¹⁰

Pani Danuta Gosławska – Przewodnicząca Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników Służby Zdrowia przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – zapytała czy Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej nie pomylił się podając kwotę 2 300zł średniej płacy netto. Ponadto powiedziała, że transport sanitarny nie jest zadaniem ratownictwa medycznego i dodała, że Pogotowie wykonuje transport sanitarny tylko zleconym jednostkom tj. szpitalom, POZ-tom. Podkreśliła, iż nie można twierdzić, że Pogotowie przynosi straty ponieważ wykonuje transport sanitarny – nie wykonuje go bowiem dla siebie. Pani Danuta Gosławska powiedziała również, że ratownictwo medyczne realizuje wyłącznie zadania określone w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym i nadmieniła, iż transport sanitarny nie mieści się w ramach powyższej ustawy – jest zupełnie innym zadaniem.

Radny Władysław Owczarek – zapytał czy z dyżurów, za które przysługiwały dodatki mogli korzystać tylko wybrani pracownicy czy też wszyscy.

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej obecni na obradach sesji Rady Powiatu poinformowali, że ze wspomnianych dyżurów mogli korzystać wszyscy pracownicy.

Pan Marian Nowak – powiedział, że transport sanitarny wykonywany jest również przez Oddział Pomocy Doraźnej i dodał, że jest to usługa deficytowa, słabo finansowana przez Fundusz. Nadmienił, iż na transport sanitarny przeznaczona jest stawka przypadająca na jednego zadeklarowanego w POZ-cie. Ponadto wyjaśnił, iż pracownik Oddziału Pomocy Doraźnej zatrudniony jako kierowca może jeździć zarówno z zespołach ratownictwa medycznego, jak i w transporcie sanitarnym – nie jest więc przypisany ściśle tylko do jednego zadania. Pan Marian Nowak poinformował także, iż do Ministerstwa Zdrowia został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków europejskich zakupu ambulansu z pełnym wyposażeniem. Dodał, iż koszt jednego takiego ambulansu wynosi, według kosztorysu, 340 tys. zł. Nadmienił, że pokrycie kosztów zakupu ambulansu z zysków ratownictwa medycznego byłoby niemożliwe. Ponadto zwrócił uwagę, iż w każdym zakładzie – nie tylko w Pogotowiu Ratunkowym - najważniejszym kapitałem są ludzie. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku przypomniał również, że w przeciągu ostatnich lat płace pracowników Pogotowia wzrosły o 100%.

Pani Gabriela Łacna – zastępca Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – nadmieniła, iż nieprawdą jest, że ratownicy, pielęgniarki i dyspozytorki to osoby nie związane z transportem sanitarnym. Zwróciła uwagę, że wszelkie transporty zgłaszane są do stacji CPR, w której pracują dyspozytorki i dodała, że ich pensja pokrywana jest także z pieniędzy przekazywanych na rzecz transportu. Wyjaśniła również skąd wzięła się kwota 2 300 zł. średniej płacy netto: przy stawce dotychczasowej 1 700 zł podstawy w przypadku pielęgniarki pracującej w pogotowiu, wysługa plus premia plus składniki zmienne, które kształtują się w granicach nawet 1 200 zł. brutto – daje to płacę zasadniczą 3 356 zł. brutto, czyli 2 380 zł. netto. Ponadto przypomniała, że z dniem 1 stycznia 2004 roku wynagrodzenia, w tym również wynagrodzenia pracowników Pogotowia, wzrosły o 100%. Pani Gabriela Łacna powiedziała, że w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu padło zdanie, iż działalność Pogotowia oraz ratownictwa medycznego na terenie Powiatu jest zagrożona – nie będzie zabezpieczonego personelu, który wykonywałby zadania z zakresu ratownictwa medycznego. Odnosząc się do powyższego twierdzenia powiedziała, że nie zgadza się z takim wnioskiem – w chwili obecnej bowiem, w przypadku większości pracowników, którzy nie przyjęli za porozumieniem stron nowych warunków pracy, minął już okres przewidziany na

ich wypowiedzenie. Podkreśliła, że w zasadzie 3/4 pracowników przyjęła zaproponowane warunki.

Pani Grażyna Mikołajczyk – powiedziała, że nowe warunki pracy zostały przyjęte przez osoby, którym kończyły się umowy i dodała, że są to na ogół młodzi pracownicy – ratownicy medyczni, którzy nie mieli innej możliwości. Nadmieniła, że pracownicy Oddziału Pomocy Doraźnej chcą walczyć o swoje prawa, o przywrócenie dodatków i dodała, że zwracają się z prośbą o przywrócenie dodatku w wysokości 100%, który obowiązywał zgodnie z dotychczasowymi zapisami Regulaminu wynagradzania, a jeżeli nie będzie to możliwe – o przywrócenie dodatków zgodnie z zapisem ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Pan Marian Nowak – podkreślił, iż zapisy obecnych Regulaminów są zgodne z kodeksem oraz ustawą o zakładach opieki zdrowotnej, czego potwierdzeniem jest wynik kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Przypomniął, że obowiązujące dotychczas rozwiązania były nieprawidłowe, co było wykazywane przez zewnętrzne organy kontrolne – należało je więc zmienić tak, aby były zgodne z prawem. Ponadto nadmienił, iż stawki kontraktowe są niższe aniżeli „kosztuje” pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Pani Danuta Gosławska – powiedziała, że w zmienionych Regulaminach zawarte zostały postanowienia nie mające żadnego umocowania prawnego, a mówiące o dodatku środowiskowym dla pielęgniarek. Dodała, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, w piśmie skierowanym do związków, napisał, iż powyższy dodatek stanowi formę rekompensaty za dojazdy. Pani Danuta Gosławska nadmieniła, że kwestie związane z dojazdami reguluje rozporządzenie Ministra dotyczące delegacji. Przypomniała, że dwie z trzech kontroli Państwowej Inspekcji Pracy dotyczyły niewypłaconych delegacji i nadmieniła, że pielęgniarki i położne upomną się za jakiś czas o wypłacenie należnych im delegacji – dodatek środowiskowy nie jest bowiem dodatkiem rekompensującym koszty dojazdów.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż wszelkie kwestie związane z dodatkiem środowiskowym zostały uzgodnione ze związkiem zawodowym pielęgniarek podkreślając jednocześnie, że został on przyznany ze względu na brak możliwości wypłacania pielęgniarkom zwrotu kosztów podróży. Poinformował, że pielęgniarki i położne środowiskowe zgłosiły, iż nie dysponują własnymi samochodami i dodał, że aby można było dokonać zwrotu kosztów podróży, musiałyby posiadać własny pojazd, którym będą podróżować. Zwrócił uwagę, iż

powyższe rozwiązanie jest dla nich korzystniejsze i nie jest obarczone żadnymi składkami – zostało ujęte w Regulaminie aby położne i pielęgniarki miały pewność, że nikt nie odbierze im tego świadczenia. Pan Marian Nowak powiedział, że dodatek środowiskowy nie ma nic wspólnego z delegacjami – delegacja wiąże się bowiem z podróżą służbową, z wykonywaniem zadań służbowych poza miejscem pracy, w godzinach przekraczających godziny pracy, a pielęgniarka jeżdżąca po terenie i wykonująca swoje obowiązki nie znajduje się w podróży służbowej.

Radny Zenon Witek – zaproponował, aby Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej przywrócił obowiązujące dotychczas rozwiązania w zakresie wynagradzania pracowników Oddziału Pomocy Doraźnej i dodał, że dzięki temu: „Pan nie będzie miał kłopotu, nie będzie Pan miał Inspekcji Pracy nasyłanych przez pracowników; będzie Pan miał spokojną głowę, więcej czasu może Pan poświęcić innym rzeczom, np. szpitalowi. No to po co ten problem, po co Pan robi problem radnym i pracownikom, jeżeli tutaj pieniądze są takie same”.¹¹

Pan Marian Nowak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka powiedział, że nie boi się kontroli ze strony Państwowej Inspekcji Pracy i dodał, iż zdaje sobie sprawę, iż organ kontrolny zawsze znajdzie jakieś nieprawidłowości – taki jest bowiem charakter Jego pracy i stanowiska. Podkreślił, że jeżeli chce się uporządkować pewne sprawy w ZOZ-ie, nie należy wracać do obowiązujących wcześniej rozwiązań, ponieważ jednostkom organizacyjnym Zespołu Opieki Zdrowotnej potrzebny jest pewien rozwój. Pan Marian Nowak poinformował również, że zmiana Regulaminów pracy i Regulaminów wynagradzania nie jest rzeczą prostą i dodał, że wymaga ona konsultacji i opinii związków zawodowych. Zwrócił uwagę, iż w Zakładzie działa pięć związków zawodowych, a Regulaminy dotyczą wszystkich pracowników, a nie jedynie określonej grupy.

Radny Piotr Derejczyk – odnosząc się do wypowiedzi Pani Gabrieli Łacnej poprosił o rozszerzenie katalogu składników zmiennych i wykazanie w jaki sposób zostały one rozdzielone. Zwrócił się również do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z prośbą o udzielenie informacji na temat sytuacji Pana Suleji – zapytał czy została z Nim podpisana umowa.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Gabriela Łacna – powiedziała, że w Pogotowiu grafiki układane są przez kierownika organizacyjno-administracyjnego i wyjaśniła, iż składniki zmienne to dodatek wyjazdowy, dodatek świąteczny – czyli wszystko to, co dotychczas. Nadmieniła, że mówiąc o kwocie 1 200 zł brutto odnosiła się do danych sprzed dnia 1 lipca. Dodała, że składniki zmienne obejmują także nadgodziny, których kwartalnie – w odniesieniu do personelu średniego – jest w Pogotowiu stosunkowo dużo. Ponadto podkreśliła, że w przypadku pracy w systemie zmianowym, czyli w oddziałach, nie ma nadgodzin.

Pan Marian Nowak – poinformował, że pomimo trzykrotnych spotkań z Panem Stefanem Suleją, umowa nie została podpisana i dodał, iż Pan Suleja nie przyjął proponowanych warunków pracy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zarządził 10-minutową przerwę w obradach sesji Rady Powiatu.

PKT. 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 19 sierpnia 2008 roku skierowana do Starosty Powiatu Kłobuckiego, Pana Stanisława Garncarka.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował o piśmie Starosty Kłobuckiego Nr Or.VI.0045-3/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku stanowiącym odpowiedź na powyższą interpelację.

- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 19 sierpnia 2008 roku skierowana do Starosty Powiatu Kłobuckiego, Pana Stanisława Garncarka w sprawie zabezpieczenia dokumentów będących przedmiotem domniemanego przestępstwa popełnionego przez Radnego Henryka Kiepurę na szkodę Powiatu i Skarbu Państwa.*

Następnie Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował o piśmie Starosty Kłobuckiego Nr Or. VI.0518- 1/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku stanowiącym odpowiedź na interpelację Radnego Marka Sroki. Dodał, że jest to powiadomienie Prokuratury Rejonowej w Częstochowie.

- *Pismo Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego z dnia 22 sierpnia 2008 roku w sprawie ufundowania pucharów współzawodnictwa sportowego za rok 2007/2008 dla najbardziej usportowionej szkoły podstawowej, gimnazjum i szkoły ponadgimnazjalnej w kategorii dziewcząt i chłopców.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, iż Zarząd Powiatu w Kłobucku przyznał na powyższy cel kwotę w wysokości 800 zł.

- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 25 sierpnia 2008 roku skierowana do Starosty Powiatu Kłobuckiego dotycząca udzielenia odpowiedzi na zapytanie czy dokumentacja związana z domniemanym popełnieniem przestępstwa przez Radnego Henryka Kiepurę była kiedykolwiek udostępniana organom ścigania, w związku z udzielaniem przez Powiatowy Urząd Pracy w Kłobucku środków na odbycie staży dla osób bezrobotnych w Związku Młodzieży Wiejskiej w Kłobucku.*
- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 25 sierpnia 2008 roku skierowana do Starosty Powiatu Kłobuckiego w sprawie udostępnienia do wglądu dokumentacji związanej z domniemanym popełnieniem przestępstwa przez Radnego Henryka Kiepurę w latach 2002-2007.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował o piśmie Starosty Kłobuckiego Nr Or. VI.0045 – 4/08 z dnia 3 września 2008 roku stanowiącym odpowiedź na powyższe interpelacje.

- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 25 sierpnia 2008 roku skierowana do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Waldemara Robaka w sprawie przeprowadzenia kontroli prawidłowości udzielenia środków dla osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Kłobucku, Związkowi Młodzieży Wiejskiej w Kłobucku, reprezentowanego przez Radnego Henryka Kiepurę w latach 2002-2007.*

- *Pismo Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, Pana Jarosława W. Laseckiego z dnia 25 sierpnia 2008 roku dotyczące wpływu elektrowni wiatrowych na krajobraz.*
- *Interpelacja Radnego Marka Sroki z dnia 1 września 2008 roku skierowana do Przewodniczącego Rady Powiatu dotycząca wyproszenia Pana Marka Sroki z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 28 sierpnia 2008 roku.*

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował o piśmie Starosty Kłobuckiego Nr Or. VI. 0045 – 5/08 z dnia 10 września 2008 roku stanowiącym odpowiedź na interpelację Radnego Marka Sroki.

- *Pismo Urzędu Gminy w Lipiu z dnia 15 września 2008 roku w sprawie ujęcia w planie inwestycyjnym wskazanych w piśmie zadań.*
- *Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO – 070 – 56/08 z dnia 22 września 2008 roku stanowiące odpowiedź na pismo skierowane do Radnych Powiatu Kłobuckiego, podpisane przez pracowników medycznych Oddziału Pomocy Doraźnej w Kłobucku.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż sprawy poruszone w powyższym piśmie zostały szeroko omówione przez Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku przy okazji udzielania odpowiedzi na zapytania radnych oraz delegacji pracowników pogotowia.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej podjęty na posiedzeniu w dniu 11 września 2008

roku. Następnie odczytał pismo stanowiące jego realizację. Ponadto Radny Waldemar Robak przypomniał o dwóch zaległych wnioskach Komisji podjętych na posiedzeniu w dniu 5 maja 2008 roku, a dotyczących:

1. sprawdzenia obiegu dokumentów w PUP w Kłobucku od momentu zawiadomienia Prokuratury Rejonowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Radnego Marka Srokę od dnia 21 listopada 2006 roku do dnia 18 lipca 2008 roku,
2. sprawdzenia umów i wniosków przydzielonych przez PUP w Kłobucku staży dla osób bezrobotnych udzielanych Związkowi Młodzieży Wiejskiej w Kłobucku.

Przypomniał, że sprawą zajmuje się obecnie Prokuratura. Zwrócił się następnie do Starosty z prośbą o wyjaśnienia w tej sprawie oraz o ewentualne przegłosowanie powyższych wniosków.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że bazuje na informacjach przekazanych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku, który przekazał, iż od dnia dzisiejszego dokonywane będą czynności zabezpieczające dokumenty, jak również czynności w zakresie pobrania kopii stosownych dokumentów. Dodał, że powyższa sprawa zakończona zostanie konkluzją właściwej prokuratury.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał czy Komisja Rewizyjna będzie mogła mieć dostęp do dokumentów zabezpieczonych przez Prokuraturę.

Pani Ewa Recha – powiedziała, że nie wie czy dokumenty zostały pobrane poza Urzędem i dodała, że Komisja Rewizyjna raczej nie będzie miała dostępu do takich dokumentów.

Radny Henryk Mach – powiedział, że Rada Powiatu upoważniła Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy. Kontrola ta została zawieszona z powodu wykładni prawnej podanej przez radcę prawnego Panią Barbarę Kosińską-Bus, zgodnie z którą Komisja Rewizyjna, czy też inaczej samorząd powiatowy, nie posiada mandatu do jej przeprowadzenia. Dodał, iż okazuje się, że Komisja taki mandat ma, nie może jednak przeprowadzić kontroli, ponieważ Prokuratura zabezpiecza dokumenty. Radny Henryk Mach powiedział, że nie wie skąd wynika półroczny okres zawieszenia kontroli i dodał, iż należy ustalić oraz sprecyzować pewne fakty. Ponadto podkreślił, iż w Jego przekonaniu Komisja Rewizyjna może dokonać – oczywiście w pewnym zakresie – wspomnianej kontroli. Nadmienił, iż funkcję nadzorczą w stosunku do Powiatowego Urzędu Pracy pełni Wojewoda

– z tego też względu samorząd powiatowy może kontrolować działalność PUP jedynie w pewnych zakresach.

Pani Ewa Recha – powiedziała, iż wydaje Jej się, że kompetencje kontrolne w zakresie dotacji celowej posiada Wojewoda – wynika to wyraźnie z art. 10 ustawy o promocji zatrudnienia, zgodnie z którym do zadań Wojewody w zakresie polityki rynku pracy należy sprawowanie nadzoru nad działalnością samorządu powiatu i województwa realizującego zadania przy pomocy odpowiednio powiatowego i wojewódzkiego urzędu pracy w zakresie, jak stanowi pkt 3, kontroli realizacji zadań wynikających z przestrzegania przepisów ustawy wykonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Zwróciła uwagę, iż na XXI sesji Rady Powiatu padło pytanie czy Komisja może fizycznie dostać stosowne dokumenty, a nie czy jest uprawniona do przeprowadzenia kontroli. Podkreśliła, iż zgodnie z opinią radcy prawnego, organem właściwym do przeprowadzenia kontroli jest Wojewoda.

Radny Henryk Mach – powiedział, że można zwrócić się do Urzędu Wojewódzkiego z zapytaniem czy Rada Powiatu może przeprowadzić wspomnianą kontrolę.

Radny Marek Sroka – powiedział, że dotacje celowe są również funduszami wojewódzkimi. Nadmienił, że Komisja Rewizyjna kontrolowała Zarząd Dróg i nikt nie wypowiadał się krytycznie w tej kwestii. Odniósł się do art. 56 ustawy o samorządzie powiatowym i powiedział, że fundusze celowe są dochodami powiatu. Następnie dodał, że dotacje celowe z budżetu państwa są zadaniem analizowanym przez powiatowe służby. Radny Marek Sroka powiedział, że zwalnia Komisję Rewizyjną z obowiązku realizacji złożonych przez Niego wniosków. Zwrócił uwagę, iż przedmiotowa sprawa toczy się już od kilku miesięcy i dodał, iż żadna kwestia w tym temacie nie została poruszona na Zarządzie Powiatu.

Radny Henryk Mach – powiedział, że to, iż Radny Marek Sroka zwalnia Komisję Rewizyjną z obowiązku realizacji wniosków nie ma nic do rzeczy. Zaznaczył, że: „jako radny chce mieć jasność, że samorząd powiatowy nie podejmuje na dzień dzisiejszy kontroli w PUP z tego a z tego powodu. I chce mieć jasność, żeby ktoś to określił, że nie podejmujemy kontroli, ponieważ nie ma możliwości przeglądu dokumentów, nie mamy takiego prawa. Żeby ktoś to powiedział, że z tych dwóch powodów – i jasno to proszę w protokole zapisać – że taka jest interpretacja prawna, że nie możemy kontrolować, ponieważ nie mamy takiego mandatu, nie mamy takich ustawowych uprawnień, bądź moglibyśmy pójść, ale nie idziemy dlatego, że nie

będziemy mieli dostępu do dokumentów. Chciałbym żeby to jasno dzisiaj zostało powiedziane”.

Radny Waldemar Robak – przypomniał, że Rada Powiatu nie podjęła uchwały upoważniającej Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli – została ona bowiem wycofana z porządku obrad.

Radny Henryk Mach – powiedział, że należy to sprawdzić i dodał, że nie chce zostać, jako członek Komisji Rewizyjnej, posądzony o bierność. Podkreślił, iż chciałby aby ta sprawa została rozstrzygnięta.

Radny Marek Sroka – nadmienił, iż kontrola jest słuszna tylko wtedy, gdy bada się oryginalne dokumenty, a nie kserokopie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy muszą znajdować się oryginały dokumentów – mogą być one jednak zabezpieczone i niedostępne dla Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że kwestią problematyczną jest to, czy Komisja ma w ogóle prawo sprawdzać te dokumenty.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż powyższe wnioski należy uznać za bezcelowe.

Radny Jerzy Sądel – złożył wniosek formalny o przegłosowanie kwestii dotyczącej upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli. Zaznaczył, że jest to wniosek formalny, który należy poddać pod głosowanie.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że jeżeli kwestia upoważnienia Komisji Rewizyjnej miałaby być głosowana na XXI Sesji Rady Powiatu, to trzeba mieć pewność, że jest to obszar prawnie dopuszczalny dla samorządu powiatowego. Przypomniał, iż zgodnie z opinią prawników, organem właściwym do przeprowadzenia kontroli jest Wojewoda. Ponadto zwrócił uwagę, że decydując się na przeprowadzenie kontroli, należy określić jej obszar i cel – mając więc na uwadze powyższe, wniosek Komisji Rewizyjnej nie jest pełnym dokumentem. Dodał, że wykładnia prawna dopuszcza możliwość kontroli w zależności od tego, co ma być jej przedmiotem.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że obszar i cel kontroli został określony we wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Waldemar Robak – zwrócił uwagę, iż wniosek Komisji Rewizyjnej został jasno sformułowany. Zgodził się z Radnym Jerzym Sądelem, iż należy przegłosować kwestię upoważnienia Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Radny Marek Sroka – poprosił o wyjaśnienie art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym i zapytał co to jest dotacja celowa i służby powiatowe.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem czy Rada Powiatu może upoważnić Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia wnioskowanej kontroli.

Pani Ewa Recha – powiedziała, że fundusz celowy objęty jest nadzorem Wojewody i dodała, że nie zostało jednoznacznie określone czy kontrola ma się odbywać tylko i wyłącznie w ramach wspomnianego funduszu. Nadmieniła, że propozycja Radnego Henryka Macha dotycząca wystąpienia z pismem do Wojewody w celu określenia zakresu kontroli jest być może dobrą koncepcją i dodała, iż Wojewoda z pewnością określi swoje kompetencje w tym zakresie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – nadmienił, że wniosek postawiony przez PO oraz PiS należałoby uzupełnić o stanowisko Wojewody.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż powyższy wniosek został podjęty na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i dodał, że: „to nie jest wniosek nasz; został jedynie zgłoszony nasz wniosek o poddanie tego wniosku Komisji Rewizyjnej pod głosowanie, o jego przegłosowanie – tak prosiłbym formułować przekaz, żeby on był jasny i precyzyjny”.¹²

Radny Waldemar Robak – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej podjęty na posiedzeniu w dniu 5 maja 2008 roku.

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, iż powyższy wniosek należałoby uzupełnić o stanowisko Wojewody dotyczące zakresu ewentualnej kontroli przeprowadzanej przez Komisję Rewizyjną.

Radny Piotr Derejczyk - podkreślił, iż wniosek Komisji Rewizyjnej jest jasny i prosty – albo zostanie on poddany pod głosowanie albo Przewodniczący Rady, opierając się na opinii Pani Barbary Kosińskiej-Bus, wykluczy go i przekaze zgodnie z kompetencjami do zbadania przez Wojewodę. Radny Piotr Derejczyk powiedział, że nie ma sensu przedłużać sprawy związanej z przeprowadzeniem kontroli – należy upoważnić Komisję Rewizyjną do dokonania kontroli bądź też przekazać tę sprawę właściwemu organowi.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał czy istnieje możliwość przekazania, zgodnie z kompetencjami, wniosku Komisji Rewizyjnej do Wojewody.

Pani Ewa Recha – powiedziała, że wniosek Komisji Rewizyjnej obejmuje dwa zakresy kontroli i nadmieniła, że pierwszy z nich niekoniecznie dotyczy funduszu celowego. Dodała, że być może kontrola powinna zostać rozbita na dwa elementy: jeden z nich to obieg dokumentów za dwa lata, jak wskazuje pierwsza część powyższego wniosku, natomiast druga część – to fundusz celowy. Pani Ewa Recha powiedziała, iż wydaje Jej się, że w zakresie drugiej części Komisja nie posiada raczej stosownej właściwości.

Przewodniczący Tadeusz Witt – nadmienił, że należałoby chyba zmienić zakres pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny Marek Sroka – zwrócił uwagę, iż w momencie podejrzenia popełnienia przestępstwa Starosta powinien zawiadomić o tym Wojewodę.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że wniosek Komisji Rewizyjnej powinien zostać poddany pod głosowanie. Dodał, iż w zakresie wszelkich spraw proceduralnych, jeżeli zajdzie taka potrzeba, Komisja zwracać się będzie do Wojewody.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż wnioski Radnego Marka Sroki dotyczyły osób podpisanych i reprezentowanych w umowie, a nie celowości środków przyznanych

konkretnie na staże – w związku z tym nie narusza się w ogóle funduszu celowego oraz celowości poniesionych wydatków.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że jeżeli Komisja Rewizyjna nie będzie mogła otrzymać dokumentów, oryginałów umów, to w protokole z kontroli zaznaczy się z jakich powodów nie dokonała czynności kontrolnych. Dodał, iż Jego zdaniem należy upoważnić Komisję do przeprowadzenia wnioskowanej kontroli.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i zapytał kto z radnych jest za upoważnieniem Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w zakresie umów zawieranych przez Powiatowy Urząd Pracy ze Związkiem Młodzieży Wiejskiej.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 6

Wniosek został przyjęty.

Radny Władysław Owczarek – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Kłobucku – poinformował, iż zgodnie z treścią uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem szkód powstałych w wyniku trąby powietrznej postanowiono udzielić pomocy finansowej w wysokości 20 tys. zł. dwóm Powiatom: Powiatowi Lublinieckiemu oraz Częstochowskiemu. Dodał, iż planowano również przeznaczyć 5 tys. zł. dla Ośrodka Edukacji w Kalinie – nie ma jednak takiej możliwości ze względu na to, iż wspomniany Ośrodek podlega Wojewodzie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do Starosty Kłobuckiego z zapytaniem czy sprawa dotacji dla poszkodowanych gmin była omawiana na posiedzeniu Zarządu Powiatu.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, iż sprawa dotacji była omawiana na posiedzeniu Zarządu w zakresie koniecznym do sporządzenia projektu uchwały. Dodał, iż wniosek dotyczący przekazania kwoty w wysokości 5 tys. zł. na rzecz Ośrodka w Kalinie jest bezprzedmiotowy, gdyż nie ma prawnej możliwości przekazania tych pieniędzy.

Radny Mirosław Przygoda – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku – poinformował o wniosku Komisji podjętym na posiedzeniu w dniu 25 września 2008 roku.

Wnioski Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury stanowią załączniki do protokołu z sesji.

PKT. 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków w skład, której weszli następujący Radni :

1. Aleksandra BANASIAK – Przewodnicząca
2. Wiesław DRYNDA – Członek
3. Mirosław PRZYGODA – Członek

PKT. 10 – Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2008 roku.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Janowi Praskiemu.

Pani Jolanta Wierus – Inspektor Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawiła informacje o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2008 roku.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – poddał powyższą informację pod głosowanie.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ - oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2008 roku została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 11 – Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2008/2009.

Radny Henryk Kiepura – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił informację na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowania do roku szkolnego 2008/2009.

Radny Henryk Mach – powiedział, że konkursy na dyrektorów szkół są obligatoryjne i zapytał z jakiego powodu Zarząd Powiatu zrezygnował z ich przeprowadzania. Nadmienił, że konkursy mają działanie motywacyjne, twórcze – dlatego też ustawodawca pomyślał o konstrukcji przepisu z nimi związanego. Ponadto podkreślił, iż dodatek motywacyjny dla nauczycieli przydzielany przez dyrektorów szkół nie jest podawany do publicznej wiadomości. Dodał, iż grono pedagogiczne powinno wiedzieć który z nauczycieli otrzymał powyższy dodatek.

Radny Henryk Kiepura – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Henryka Macha wyjaśnił, iż w obecnej kadencji samorządu powiatowego kończył się okres kadencji dyrektorów – Starosta Kłobucki wraz z Zarządem Powiatu, po przeanalizowaniu sytuacji i dokonaniu dyrektorów szkół, podjął – zgodnie z przysługującymi kompetencjami – decyzję o nie przeprowadzaniu konkursów i przedłużeniu kadencji dyrektorów o kolejne 5 lat. Ponadto poinformował, że każdego roku prowadzone są obligatoryjne konsultacje ze związkami zawodowymi dotyczące Regulaminu wynagradzania i dodał, że dodatek motywacyjny jest jednym z bardziej drażliwych punktów tych konsultacji. Radny Henryk Kiepura powiedział również, że dodatek motywacyjny, uchwalany przez Radę Powiatu, stanowi później narzędzie w rękach dyrektorów. Zaznaczył, iż dyrektorzy szkół są rozliczani przed organem prowadzącym, czyli przed Starostą i Zarządem, z efektów swojej pracy oraz ze sposobu w jaki prowadzą placówki. Zwrócił uwagę, iż nie można wymagać aby dyrektorzy z góry informowali o tym komu i jaki dodatek przyznają. Ponadto podkreślił, że powyższy dodatek stanowi element wynagrodzenia, a pracownicy mogą nie życzyć sobie aby wysokość ich wynagrodzenia była podawana do publicznej wiadomości.

Radny Zenon Witek – zapytał czy liczba 91,6% odnosi się do uczniów, którzy przystąpili do matury czy też do osób, które ją zdały. Zapytał także czy Dyrektor Domu Dziecka w Kłobucku został wybrany w drodze konkursu. Ponadto Radny Zenon Witek nadmienił, iż z przedstawionej informacji można dowiedzieć się ilu uczniów ukończyło jaką szkołę. Zapytał czy dyrekcja poszczególnych szkół średnich prowadzi statystykę informującą ilu uczniów dostało się na jakie studia.

Radny Henryk Kiepura – wyjaśnił, że liczba 91,6% to wynik zdawalności matur w licach ogólnokształcących wziętych łącznie ze wszystkich Zespołów Szkół. Poinformował również, że Dyrektor Domu Dziecka został wybrany w drodze konkursu. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia powiedział, że nie ma urzędowego mechanizmu, który mówiłby o prowadzeniu statystyk wspomnianych przez Radnego Zenona Witka. Nadmienił, że podejmowane są działania w kierunku prowadzenia badań zmierzających do ustalenia liczby absolwentów gimnazjum podejmujących naukę w szkołach średnich spoza obszaru Powiatu Kłobuckiego i przyczyn tego zjawiska. Dodał, iż powyższa kwestia będzie jednym z punktów spotkania z przedstawicielami gimnazjów z terenu Powiatu Kłobuckiego.

Radny Marek Sawicki – przypomniał, że już w poprzedniej kadencji mówił o tym, iż należy sprawdzać ilu uczniów dostało się na jakie studia – pozwoliłoby to na podniesienie prestiżu poszczególnych szkół.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż można rozpocząć studia na prestiżowej uczelni i w ostateczności ich nie ukończyć. Nadmienił, iż mogłoby dochodzić do przekłamań. Przewodniczący Tadeusz Witt powiedział, że zjazdy młodzieży najlepiej obrazują liczbę absolwentów kończących dane uczelnie.

Radny Marek Sawicki – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu zaznaczył, że jeżeli absolwent dostaje się na renomowaną uczelnię to znaczy, że ukończona przez niego szkoła dała mu taki poziom wiedzy, który pozwolił mu podjąć studia na danej uczelni. Zwrócił również uwagę, iż zjazdy młodzieży obrazują jedynie jaki był poziom wiedzy kilkanaście lat temu i dodał, że nie jest to wiedza aktualna.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż w przedstawionej informacji podana została liczba globalna 91,76% osób, które zdały maturę. Zapytał „jak się to przedstawia właśnie w progach punktowych, ile osób zdało na tym poziomie 90%, ile na poziomie 80% i jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o te liczby w ostatnich trzech latach. Żeby to pokazało nam może też jak wygląda sytuacja w poszczególnych szkołach.”¹³

Radny Henryk Kiepus – powiedział, że przygotowuje pisemną odpowiedź na zapytanie Radnego Piotra Derejczyka.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że powyższa dyskusja jest co prawda słuszna, jednak osoby, które ją wywołały powinny sformułować stosowny wniosek i skierować go do Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej.

Przewodniczący Tadeusz Witt – nadmienił, iż pozytywną promocję w powiecie Kłobuckim przeprowadził Zespół Szkół w Krzepicach, w którym w ciągu ostatnich lat zdawalność matur wśród absolwentów wynosiła 100%. Dodał, że zdawalność matur stanowi jedną z form promocji szkoły.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał kto będzie podejmował decyzję w zakresie przyznawania stypendium i kto będzie opiekunem dydaktycznym.

Radny Henryk Kiepus – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie poinformował, iż: „decyzję będzie podejmował, tzn. ocenę – tę formalną – na tę chwilę mam informację, że będziemy to robić jako Powiat, jako samorząd powiatowy. Robimy to spotkanie organizacyjne, żeby ta wstępna selekcja, że tak powiem, pozaregulaminowa miała miejsce w gimnazjach, ale my tutaj tę selekcję przeprowadzimy, a ostateczna decyzja będzie należała do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie będziemy tę informację wysyłać”¹⁴. Stypendia będą wypłacane przez Powiat. Poinformował również, że każdy stypendysta będzie miał opiekuna dydaktycznego, którego wskazywać będą dyrektorzy. Dodał, że dla opiekuna dydaktycznego przewidziane zostało wynagrodzenie.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – poddał powyższą informację pod głosowanie.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 14
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2008/2009 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zarządził 30-minutową przerwę w obradach Sesji Rady Powiatu.

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT. 12 – Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze 2008 roku.

Pan Marian Nowak – przedstawił informację o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze 2008 roku.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – poddał powyższą informację pod głosowanie.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 16
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze 2008 roku została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 13 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0

- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 136/XXI/2008 w sprawie udzielenia poręczenia spłaty odnawialnego kredytu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 14 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 137/XXI/2008 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 15 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Pani Jolanta Wierus – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 138/XXI/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 16 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na usuwanie szkód powstałych w wyniku trąby powietrznej.

Starosta Stanisław Garncarek – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na usuwanie szkód powstałych w wyniku trąby powietrznej.

Radny Henryk Mach – powiedział, że skala zdarzeń w Powiecie Kłobuckim jest o wiele mniejsza i dodał, że być może należałoby pomyśleć o Powiecie i symbolicznej pomocy finansowej dla poszkodowanej Gminy Panki. Nadmienił, iż podczas dożynek gminnych w miejscowości Panki rozmawiał z dwiema poszkodowanymi osobami, które pytały czy samorząd powiatowy planuje przeznaczyć jakieś środki w ramach pomocy dla wspomnianej Gminy.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że Zarząd Powiatu planował przeznaczyć dla Gminy Panki 5 tys. zł. Jednak po konsultacjach z Wójtem stwierdzono, że Gmina nie będzie miała możliwości skonsumowania powyższej kwoty. Nadmienił, iż mieszkańcy Gminy Panki zostali zaopatrzeni w innym trybie z innych źródeł i dodał, że taka była oficjalna odpowiedź Wójta.

Radny Henryk Mach – podkreślił, iż dziwi Go stanowisko Wójta i zwrócił uwagę, że udzielanie pomocy finansowej nie jest obowiązkiem Powiatu – ma ono raczej symboliczny charakter i jest pewnego rodzaju gestem ze strony samorządu powiatowego.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że nie ma nic przeciwko temu, aby w projekcie uchwały wprowadzić zapis o przeznaczeniu przewidywanej kwoty w wysokości 5 tys. zł dla poszkodowanej Gminy Panki. Nadmienił, że potrzebne będzie podpisanie stosownych porozumień.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 20 radnych, w tym:

- głosów „ za „ -oddano 20
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 139/XXI/2008 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na usuwanie szkód powstałych w wyniku trąby powietrznej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 17 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani Bożeny Szyszki na Starostę Kłobuckiego.

Radny Waldemar Robak – przedstawił wraz z uzasadnieniem stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi Pani Bożeny Szyszki na Starostę Kłobuckiego.

Pani Bożena Szyszka – powiedziała, że jest to skarga na Panią Barbarę Kosińską-Bus oraz na Komisję Rewizyjną, a nie na Starostę Kłobuckiego.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Pani Bożeny Szyszki z prośbą o krótkie i konkretne przedstawienie swoich oczekiwań wobec Rady Powiatu.

Pani Bożena Szyszka – poprosiła o zatwierdzenie Jej wniosku i odwołanie Pana Waldemara Robaka z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku. Zarzuciła Radnemu Waldemarowi Robakowi niedopełnienie obowiązków Przewodniczącego Komisji, sfałszowanie dokumentów i nie udostępnienie ich do wglądu członkom Komisji Rewizyjnej. Ponadto Pani Bożena Szyszka powiedziała, aby zwrócono Jej 65 tys. zł, z których rzekomo okradł Ją Radny Tadeusz Wieczorek.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Pani Bożeny Szyszki i powiedziała, aby przedstawiła na piśmie poruszane przez siebie kwestie.

Radny Tadeusz Wieczorek – powiedział, że Pani Bożena Szyszka nigdy z Nim nie pracowała i w żaden sposób nie była od Niego zależna – jedynie starała się o pracę.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 20 radnych, w tym:

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 140/XXI/2008 w sprawie skargi Pani Bożeny Szyszki na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 19. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Aleksandra Banasiak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka zwróciła uwagę, że jeżeli cytuje się fragment protokołu to należy zacytować go w całości. Podkreśliła,

iż w protokole z XX Sesji Rady Powiatu napisano, że Przewodniczący Komisji, wymienieni w tymże protokole, którzy byli obecni na obradach, złożyli informacje o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami. Radna Aleksandra Banasiak zaznaczyła również, że zniesienie punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” nie wynikało ze złej intencji radnych – chodziło jedynie o to, że powyższy punkt wprowadzał ogólny bałagan w obradach Rady.

Radny Zenon Witek – powiedział, że w protokole wymieniono z imienia i nazwiska radnych, którzy opuścili obrady oraz podano godzinę opuszczenia przez nich posiedzenia. Dodał, że zapisano także godzinę powrotu na salę Radnego Mirosława Przygody i podkreślił, że Przewodniczący Komisji Rolnictwa nie mógł przekazać informacji o wnioskach Komisji, ponieważ nie było Go w tym czasie na obradach Rady. Ponadto zaznaczył, że po przerwie na Sesję Rady Powiatu nie wrócił Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia. Radny Zenon Witek powiedział, że Przewodniczący prowadzący obrady nie zrealizował punktu „Informacje Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami” i przeszedł do następnego – podkreślił, że właśnie to było powodem opuszczenia sesji.

Radny Henryk Mach – odnosząc się do wypowiedzi Radnej Aleksandry Banasiak podkreślił, iż punkt „Wnioski i zapytania mieszkańców” został umieszczony w porządku obrad w drodze konsensusu. Zgodził się ze stanowiskiem Radnej Banasiak, że wspomniany punkt wprowadzał chaos w obradach, podkreślając jednocześnie, iż przebieg sesji zależy przede wszystkim od umiejętności prowadzenia rozmowy. Nadmienił, iż sposób wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Jana Praskiego był żenujący i dodał, że w stosunku do dyskutanta nie należy podnosić głosu. Radny Henryk Mach powiedział również, że dalej będzie wnioskował o umieszczenie punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” na początku obrad sesji, gdyż jest on niezbędny, konieczny - umożliwia bowiem mieszkańcom zabieranie głosu w ważnych kwestiach. Zwrócił uwagę, iż można uświadomić mieszkańcom, że w ramach wspomnianego punktu mogą występować jedynie w sprawach ważnych dla Powiatu, a nie w sprawach osobistych, indywidualnych.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – powiedział, że podczas swoich dyżurów w Starostwie przeprowadził kilka długich rozmów z Panią Bożeną Szyszką. Ponadto podkreślił, iż nie

życzy sobie, aby Radny Henryk Mach w taki sposób wyrażał się o Jego wypowiedziach i zachowaniu.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż nie dokonał oceny ogólnego zachowania Wiceprzewodniczącego Jana Praskiego – odniósł się jedynie do sposobu przeprowadzenia rozmowy z Panią Bożeną Szyszką na XXI Sesji Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – zwrócił się do Starosty Kłobuckiego z prośbą o przekazanie karnetu na basen 21-letniemu chłopcu, który wraz z rodzicami mieszka w Kłobucku na ulicy Stawowej. Zwrócił uwagę na trudną sytuację materialną tej rodziny i poinformował, że chłopiec ten przeszedł wiele operacji, m.in. operacje kręgosłupa oraz operacje na otwartym sercu. Dodał, iż jedno z zaleceń lekarzy dotyczyło właśnie korzystania z basenu. Ponadto nadmienił, iż matka tego chłopca nie pracuje, nie otrzymuje również emerytury ani renty. Zapytał czy w związku z powyższym może ona zwrócić się do radców prawnych Starostwa po bezpłatną poradę prawną.

Starosta Stanisław Garncarek – odnosząc się do prośby Radnego Zenona Witka powiedział, że udostępni chłopcu karnet na basen.

Pani Ewa Recha – podała dni oraz godziny urzędowania radców prawnych Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Radny Henryk Mach – nadmienił, że Pani Bożenie Szyszce chodzi zapewne o wsparcie finansowe i zapytał czy istnieje możliwość, aby Starosta Stanisław Garncarek postarał się, poprzez ewentualne kontakty w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Krzepicach, znaleźć jakąś formę pomocy dla Pani Szyszki.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż Pani Bożena Szyszka nie chce wsparcia finansowego, oczekuje pracy. Nie przyjmuje do wiadomości, że jest chora i nie chce udać się do lekarza w celu uzyskania zaświadczenia koniecznego przy ubieganiu się o rentę. Nadmieniła, że ktoś z bliskich powinien zgłosić Panią Szyszkę na leczenie.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę na bierne zachowanie byłego męża Pani Bożeny Szyszki, który jest rzecznikiem prasowym Komendy Powiatowej Policji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 21 – Zakończenie XXI Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku Jan Praski, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku**

Tadeusz Witt

Protokołowała:

Kamila Chład