

**PROTOKÓŁ NR XXII/2008
Z XXII SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 1 GRUDNIA 2008 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXII/2008
Z XXII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 1 GRUDNIA 2008 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁵

Zakończyła się o godz. 17²⁵

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku.
11. Ślubowanie.
12. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2009.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Powiatu Kłobuckiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Kłobucku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do projektu systemowego pod nazwą „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”, Priorytetu IX – „Rozwój wykształcenie i kompetencji w regionach”, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, w partnerstwie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.
25. Ochrona państwowych i prywatnych gruntów rolnych. Możliwości przekwalifikowania gruntów na grunty leśne.
26. Informacja o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego”.

27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Wnioski i zapytania mieszkańców.
30. Zakończenie XXII Sesji Rady Powiatu.

Radny Henryk Mach – zaproponował wykreślenie z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 15, tj. Podjęcie uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury. Zwrócił uwagę, iż jego zdaniem właściwszą formą dotowania przez samorząd powiatowy są nagrody a nie stypendia. Powiedział, że projekt powyższej uchwały zawiera wiele błędów, niejasności i dodał, że nie ma w nim ducha samorządności – trzeba go dopracować, doprecyzować. Ponadto Radny Mach zaproponował wykreślenie pkt 22, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku argumentując to tym, iż decyzja w tej sprawie została podjęta na poprzedniej sesji. Odwołał się do 28 strony protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu i powiedział, że wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący przeprowadzenia przedmiotowej kontroli został przyjęty przez Radę. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna została upoważniona do przeprowadzenia takiej kontroli – pozostała jedynie kwestia uściślenia jej zakresu. Nadmienił, iż na poprzedniej sesji Radni zgodzili się wystąpić do Wydziału Nadzoru Prawnego i Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach z pismem w sprawie określenia bądź też przybliżenia uprawnień przysługujących Komisji w tym zakresie. Radny Henryk Mach zaproponował również skreślenie z porządku obrad pkt. 25 tj. Ochrona państwowych i prywatnych gruntów rolnych. Możliwości przekwalifikowania gruntów na grunty leśne oraz pkt 26 tj. Informacja o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego”. Przypomniał, iż informacja, o której mowa w pkt 25 była przedmiotem rozważań Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury i dodał, że jest ona bardzo skromna i nie wnosi niczego nowego pod względem merytorycznym. Uzasadniając wykreślenie pkt 26 zaznaczył, iż konstrukcja przepisu prawnego w tym zakresie musi być szczegółowo dopracowana. Zwrócił również uwagę, że to Rada Powiatu – jako organ stanowiący samorządu – może przyznawać takie wyróżnienia. Podkreślił, iż trudno jest przyznać nagrody, żeby nie zostać posądzonym o koniunkturalizm czy partykularyzm. Nadmienił także, iż skład kapituły przyznającej wyróżnienia musi być olbrzymim konsensem.

Radny Jerzy Sądel – w imieniu Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej zawnioskował o umieszczenie w porządku obrad dodatkowego punktu, tj. Podsumowanie I połowy kadencji Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – w imieniu Platformy Obywatelskiej oraz Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o przywrócenie w punkcie 5 porządku obrad sesji „Wniosków i zapytań mieszkańców”. Nadmienił, iż mieszkańcy Powiatu dzwonią do niego i pytają dlaczego na początku porządku obrad nie ma powyższego punktu. Zwrócił uwagę, iż mieszkańcy muszą być obecni na całej sesji aby móc zadać pytania i dodał, iż niejednokrotnie okazuje się, że pod koniec sesji nie ma już dyrektorów jednostek czy też naczelników poszczególnych wydziałów mogących udzielić odpowiedzi.

Radny Henryk Kiepusa – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odnosząc się do propozycji Radnego Macha dotyczącej wykreślenia z porządku obrad pkt 15 wyjaśnił, iż Komisja Stypendialna rozpatruje wnioski pod względem formalnym i merytorycznym, a następnie przedkłada zaopiniowane wnioski Zarządowi Powiatu. Podkreślił, że powyższa Komisja nie rozstrzyga i nie przyznaje stypendiów – takie uprawnienie należy, na mocy uchwały i regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały, do Zarządu Powiatu.

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – odnosząc się do propozycji Radnego Henryka Macha dotyczącej skreślenia z porządku obrad pkt 22 poinformował, że Rada Powiatu nie podjęła na XXI Sesji uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku – przyjęła jedynie wniosek dotyczący jej przeprowadzenia. Radny Waldemar Robak zwrócił uwagę, iż do przeprowadzenia kontroli potrzebne jest podjęcie stosownej uchwały, którą należy przegłosować.

Radny Jerzy Bardziński – Naczelnik wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odnosząc się do propozycji wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 25 zaznaczył, iż powyższy punkt został umieszczony w planie pracy Rady niejako na życzenie Radnych będących członkami Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, iż Radny Jerzy Bardziński nie był obecny na ostatnim posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Radny Jerzy Bardziński – przypomniał, że tematem ostatniego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury był m. in. Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Kłobuckiego i zaznaczył, iż w tym przypadku chodzi o zupełnie inne posiedzenie Komisji.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, iż chciałby aby pkt 26 tj. Informacja o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego” pozostał w porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu. Nadmienił, iż propozycja przyznawania powyższych wyróżnień to jego osobista idea, którą chciałby wnieść do samorządu. Dodał, że przy okazji realizacji wspomnianego punktu przedstawi racje swoje i Zarządu w tym zakresie.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż podał konkretne przyczyny zniesienia wskazanych punktów z porządku obrad sesji i dodał, że z powyższej dyskusji wynika, iż nie został zrozumiany. Zaznaczył, iż nie powiedział, że są to złe idee, których nie należy realizować – zaproponował jedynie, aby zastanowić się nad tymi kwestiami i nad treścią uchwały. Podkreślił, iż udowodni, że konstrukcja prawna uchwały w sprawie stypendiów artystycznych jest okropna. Radny Henryk Mach powiedział, że powyższe kwestie należy doprecyzować i przenieść na następną sesję. Uzasadniając wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku odniósł się do 28 strony protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu i stwierdził, iż Przewodniczący Rady poddając pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej, upoważnił tym samym Komisję do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Dodał, że Komisja Rewizyjna sama ustala termin i sposób przeprowadzenia kontroli. Ponadto zaznaczył, że nie ma potrzeby ponownie poddawać tej kwestii pod głosowanie chyba, że Rada wróci do głosowania i cofnie przyjęty wniosek.

Radny Henryk Kiepusa – nadmienił, iż uchwały dotyczące stypendiów i statuetek mają zupełnie inne uzasadnienie. Podkreślił, iż uchwała w sprawie stypendiów ma na celu materialne wsparcie osób zajmujących się kulturą i osiągających sukcesy na tym polu, a mających problemy z kontynuowaniem tej działalności. Z kolei statuetki mają charakter prestiżowego wyróżnienia. Powiedział również, iż Radny Henryk Mach proponuje przyjęcie

uchwały o nagrodach w dziedzinie kultury i dodał, że w ubiegłej kadencji Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród Powiatu – jednorazowych nagród pieniężnych – w dziedzinie kultury, która obowiązuje już cztery lata. Radny Henryk Kiepura zaproponował pozostawienie w porządku obrad punktów dotyczących wspomnianych wyżej kwestii.

Radny Jan Praski – stwierdził, iż należy przegłosować zgłoszone przez Radnych propozycje zmiany porządku obrad.

Radny Władysław Owczarek – odnosząc się do propozycji wprowadzenia do porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu punktu dotyczącego podsumowania dwóch lat kadencji oraz pracy Zarządu i Rady powiedział, że być może jest to nieco przedwczesne. Dodał, iż informacja na ten temat zostanie najprawdopodobniej przedstawiona na grudniowej sesji Rady Powiatu. Ponadto nadmienił, iż jakakolwiek decyzja o składzie osobowym kapituły powołanej w celu przydzielania nagród nie będzie odpowiadała radnym z opozycji. Dodał, że w skład takiej kapituły będzie wchodzić przedstawiciel każdej dziedziny.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że jeżeli ma się ustosunkować do wniosku Radnego Jerzego Sądela, chciałby konkretnie wiedzieć o jakie i czyje podsumowanie chodzi.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, iż nie wiedział o sesji planowanej w miesiącu grudniu. Wyjaśnił, iż chodzi mu o to, aby koalicja rządząca, dokonując podsumowania pierwszej połowy kadencji, przedstawiła wyniki swojej pracy, sukcesy i porażki.

Radny Waldemar Robak – zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem czy Rada Powiatu musi podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Nadmienił, iż jego zdaniem taka uchwała powinna zostać podjęta i dodał, że na poprzedniej sesji Radni wyrazili jedynie zgodę na przeprowadzenie wspomnianej kontroli.

Pani Ewa Recha – radca prawny Starostwa Powiatowego – powiedziała, że zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym Komisja Rewizyjna wykonuje zadania kontrolne zlecone przez Radę Powiatu. Z kolei § 42 ust. 5 Statutu Powiatu Kłobuckiego stanowi, iż Komisja Rewizyjna może, za zgodą Rady Powiatu, przeprowadzić kontrolę w zakresie i terminie nie przewidzianym w rocznym planie kontroli. Dodała, iż z racji tego, że roczny plan

kontroli przyjmowany jest w formie uchwały, utrwalił się zwyczaj zgodnie, z którym Rada podejmowała uchwały dotyczące przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Przypomniała, że na podstawie odrębnej uchwały została przeprowadzona chociażby kontrola w Powiatowym Zarządzie Dróg w Kłobucku.

Przewodniczący Tadeusz Witt – stwierdził, iż mając na uwadze powyższe, Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, iż jego zdaniem punkt dotyczący podjęcia powyższej uchwały powinien pozostać w porządku obrad XXII sesji. Dodał, że taka uchwała będzie stanowić podstawę prawną do przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną przedmiotowej kontroli.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił się do Radnego Jerzego Sądela z prośbą o sprecyzowanie wniosku dotyczącego podsumowania pierwszej połowy kadencji Rady Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że zgłoszony wniosek dotyczy podsumowania i oceny pracy Zarządu przez okres dwóch ostatnich lat.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, iż Zarząd Powiatu przygotowuje takie podsumowanie i przedstawi je Radzie, ale nie w trybie ad hoc zgłoszonym na XXII sesji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał Radnego Jerzego Sądela czy zgadza się, aby podsumowanie pracy Zarządu zostało przedstawione na następnej sesji Rady Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – zgodził się, aby wnioskowany przez niego temat został przedstawiony na XXIII Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 15, tj. Podjęcie uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 6
- głosów „ przeciw „ - oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 15 nie został przyjęty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 22, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 7
- głosów „ przeciw „ - oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 22 nie został przyjęty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 25, tj. Ochrona państwowych i prywatnych gruntów rolnych. Możliwości przekwalifikowania gruntów na grunty leśne.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 7
- głosów „ przeciw „ - oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 25 nie został przyjęty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 26, tj. Informacja o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 6
- głosów „ przeciw „ - oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu pkt 26 nie został przyjęty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że Radny Jerzy Sądel odstąpił od wniosku dotyczącego podsumowania połowy kadencji Rady Powiatu – w związku z tym powyższy wniosek nie będzie głosowany.

Radny Jerzy Sądel – zaznaczył, że od zgłoszonego wniosku pod warunkiem, że podsumowanie I połowy kadencji Rady Powiatu jest rzeczywiście przygotowywane.

Starosta Stanisław Garncarek – potwierdził, iż takie podsumowanie jest przygotowywane. Dodał, że nie może być tak, aby na XXII sesji Rada ustalała, niejako awansem, porządek obrad następnej sesji.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że odstępuje od zgłoszonego wniosku i wyraził nadzieję, iż podsumowanie zostanie przedstawione na następnej sesji.

Radny Jerzy Bardziński – zapytał na jakiej zasadzie Radny Jerzy Sądel odstępuje od zgłoszonego przez siebie wniosku - czy jest to wycofanie wniosku.

Radny Jerzy Sądel – potwierdził, iż wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Zenona Witka dotyczący przywrócenia w punkcie 5 porządku obrad sesji „Wniosków i zapytań mieszkańców”.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 7
- głosów „ przeciw „ - oddano 10
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Powyższy wniosek nie został przyjęty.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż zastanawia go z jakich powodów Radni, którzy głosowali przeciw, nie chcą przywrócenia powyższego punktu. Dodał, że na XXII Sesji Rady obecna jest mieszkanka Powiatu, która chciałaby zabrać głos i zapytał czy musi czekać na to aż do godziny 17. Radny Zenon Witek powiedział, że można wprowadzić do porządku obrad wnioskowany przez niego punkt określając jednocześnie maksymalny czas wypowiedzi mieszkańca, np. 3 minuty.

Przewodniczący Tadeusz Witt – stwierdził, iż kwestia przywrócenia pkt „Wnioski i zapytania mieszkańców” została przegłosowana i nie będzie już komentowana.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że Radni pamiętają chyba jak wyglądały sesje, kiedy w porządku obrad ujęty był pkt „Wnioski i zapytania mieszkańców”. Nadmienił, iż ważne kwestie takie, jak chociażby podjęcie uchwał, realizowane były na pod koniec sesji. Ponadto przypomniał, iż przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący oraz Radni pełnią dyżury, na których mieszkańcy mogą dochodzić wszelkich praw. Dodał, że takie dyżury pełnią także Starosta i Wicestarosta Kłobucki.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad XXII Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 11
- głosów „ przeciw „ - oddano 6
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Porządek obrad XXII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT. 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Radny Zenon Witek – nadmienił, że dokładnie czyta protokoły z sesji Rady Powiatu. Zarzucił, iż jego zdaniem protokoły pisane są wybiórczo i dodał, że wypowiedzi niektórych Radnych, zwłaszcza Radnych opozycyjnych są cytowane, a wypowiedzi innych – uogólniane lub pomijane, jak na przykład wypowiedź Radnego Władysława Owczarka, który na poprzedniej sesji poruszył kwestię wykorzystania przez Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej zysku wypracowanego przez Oddział Pomocy Doraźnej.

Radny Henryk Mach – odnosząc się do strony 28 protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu zapytał czym właściwie było głosowanie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Nadmienił, iż Rada Powiatu wyraża swoje stanowisko w formie uchwał i dodał, że przegłosowanie powyższego wniosku było równoznaczne z podjęciem uchwały w sprawie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż kwestia poruszona przez Radnego Henryka Macha została wyjaśniona przy realizacji punktu dotyczącego porządku obrad sesji. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ - oddano 7
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Protokół z XXI Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT. 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od 29 września 2008 roku do 1 grudnia 2008 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 6 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Henryk Mach – wyraził nadzieję, iż Radni nie podzielają zdania Radnego Władysława Owczarka co do tego, że argumentem zniesienia punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” było to, że jest on mniej ważny od pozostałych punktów porządku obrad sesji. Przyznał, iż powyższy punkt destabilizował co prawda pracę Rady Powiatu podkreślając jednocześnie, że jest to jedynie kwestia sprawnego prowadzenia obrad.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż na początku obrad każdej sesji Rady Powiatu Przewodniczący stwierdza prawomocność sesji podając liczbę obecnych Radnych. Zwrócił uwagę, że w trakcie obrad zmienia się liczba Radnych biorących udział w głosowaniu, co znajduje odzwierciedlenie w protokole. Powiedział, iż jego zdaniem w protokole z sesji należy odnotowywać, który Radny przybył, a który opuścił obrady sesji. Zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o opinię w powyższej kwestii.

Przewodniczący Tadeusz Witt – podkreślił, iż najważniejszą kwestią jest to, aby podczas obrad sesji było quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Ponadto nadmienił, iż zdarza się, że Radni nie biorą udziału w głosowaniu pomimo tego, że są obecni na sali obrad.

Pani Ewa Recha – przypomniała, że do stwierdzenia prawomocności wystarczy połowa Radnych. Powiedziała, że być może Radni powinni zgłaszać każde swoje wyjście i dodała, że jest to kwestia organizacji ich bytności i zachowania się na sesji.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż sesje Rady Powiatu są nagrywane i dodał, że wszelkie ewentualne niezgodności w zakresie przeliczania głosów są na bieżąco prostowane.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że nie zgadza się z argumentacją radcy prawnego. Podkreślił, iż obowiązek odnotowywania liczby Radnych obecnych na obradach sesji wynika z faktu obliczania quorum i dodał, że nad jego przestrzeganiem powinno czuwać Prezydium Rady.

Radna Iwona Sadek – nadmieniła, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zaproponowano zmiany przepisów projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek. Zapytała czy Radni otrzymali właściwy projekt uchwały.

Pani Maria Bartnik – Inspektor Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedziała, że Radni otrzymali właściwy projekt uchwały.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż materiały na sesję doręczane są Radnym dokładnie na siedem dni przed rozpoczęciem sesji i dodał, że tym samym Radni opozycyjni nie mają możliwości wniesienia swoich uwag bądź poprawek do projektów uchwał. Zasugerował, aby projekty uchwał, które zostały już opracowane, były doręczane wcześniej. Nadmienił, iż jest to jedynie kwestia organizacji pracy Rady.

Radna Małgorzata Ferenc – poruszyła kwestię korzystania przez uczniów liceum z basenu oraz sali gimnastycznej i zapytała czy warto było wydać tak wysoką kwotę na powyższy cel.

Radny Henryk Kiepusa – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – wyjaśnił, iż sprawa poruszona przez Radną Małgorzatę Ferenc dotyczy korzystania przez młodzież Zespołu Szkół Nr 3 z basenu OSiR w Kłobucku oraz z hali sportowej Gimnazjum w Kłobucku. Poinformował, iż w ZS Nr 3 trwa remont hali, co całkowicie wyłączyło możliwość korzystania z zaplecza sportowego – z tego

też względu Starostwo było zobowiązane zorganizować, wspólnie z dyrekcją, zajęcia zastępcze dla młodzieży tej szkoły. Radny Henryk Kiepusa powiedział, że łączny koszt takich zajęć wyniósł 7 tys. zł i dodał, że środki na ten cel zostały już zabezpieczone przez Zarząd Powiatu. Nadmieniał, iż Radna Małgorzata Ferenc przekazała informację o niskiej frekwencji uczniów uczęszczających na wspomniane zajęcia. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia powiedział, że powyższa sprawa zostanie wyjaśniona po uzyskaniu stosownych informacji od Dyrektora ZS Nr 3, Pana Czesława Trośniaka, który z kolei musi porozmawiać z nauczycielami prowadzącymi zajęcia wychowania fizycznego.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił się do Pani Małgorzaty Krupy, Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego w Kłobucku, z prośbą o wyjaśnienie sprawy Państwa Balcerzaków i Pani Sośnickiej.

Pani Małgorzata Krupa – wyjaśniła, że Starostwo wydało pozwolenie na budowę dla Państwa Balcerzaków. Od powyższej decyzji strona – Pani Sośnicka, sąsiadka Państwa Balcerzaków – wniosła odwołanie. Decyzja Starostwa została utrzymana w mocy przez Wojewodę Śląskiego – stwierdzono tym samym, że decyzja ta jest prawidłowa. Od powyższej decyzji Pani Sośnickiej przysługiwała skarga do Sądu, który uchylił decyzję Wojewody twierdząc, iż była ona nieprawidłowa. Nie uchylił jednak decyzji organu pierwszej instancji, czyli decyzji wydanej przez Starostwo. Zarzucił jedynie organowi drugiej instancji, że nie przeanalizował sprawy wnikliwie i do końca, co obecnie czyni Wojewoda. Pani Małgorzata Krupa podkreśliła, iż należy zaczekać na decyzję Wojewody, który orzekając może bądź to utrzymać w mocy decyzję Starostwa bądź też uchylić ją i przekazać do ponownego rozpatrzenia.

Radny Jerzy Sądel – zapytał Panią Małgorzatę Krupę czy pozwolenie na budowę zostało jej zdaniem wydane zgodnie z prawem.

Pani Małgorzata Krupa – podkreśliła, iż decyzja Starostwa została utrzymana w mocy przez Wojewodę Śląskiego i nie została skasowana przez Sąd. Ponadto zwróciła uwagę, że omawiana sprawa jest bardzo trudna z racji tego, iż dotyczy sporu sąsiedzkiego – trudno tu mówić o czyjejś racji. Pani Małgorzata Krupa powiedziała, iż w świetle posiadanych wówczas dokumentów uznała, że odmowa wydania pozwolenia dla Państwa Balcerzaków nie jest możliwa. Państwo Balcerzakowie przedstawili bowiem dokumenty potwierdzające zgodność inwestycji z planami i wszelkimi innymi przepisami.

Radna Małgorzata Ferenc – zwróciła się do Pani Małgorzaty Krupa z prośbą o udzielenie informacji na temat sprawy dotyczącej betonowego ogrodzenia postawionego Państwa Boryka w miejscowości Gruszewnia.

Pani Małgorzata Krupa – poinformowała, iż postępowanie w powyższej sprawie prowadzi obecnie Nadzór Budowlany. Starostwo otrzymuje jedynie pośrednio pewne decyzje do wiadomości. Powiedziała, że z tego co jej wiadomo, stwierdzona została nieprawidłowość lokalizacji spornego ogrodzenia – w związku z tym Państwo Boryka będą musieli prawdopodobnie przesunąć ogrodzenie do granicy przyjętej w zgłoszeniu przez Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki. Podkreśliła, że postępowanie w sprawie powyższego ogrodzenia skończyło się w Wydziale na przyjęciu zgłoszenia przedmiotowego ogrodzenia dwa metry od słupów linii energetycznej, czyli w miejscu, które nie stwarzało konfliktów i na które wszyscy wyrażali zgodę.

Radny Bogdan Adamik – zapytał czy istnieje możliwość, aby Sąd wydał wyrok nakazujący Państwu Balcerzakom rozbiórkę domu, który w zasadzie budowali zgodnie z prawem.

Pani Małgorzata Krupa – powiedziała, że nie zna przypadku, w którym nakazano by rozbiórkę w sytuacji, gdzie orzeczono na przykład o błędzie organu, a nie o winie inwestora, który działał w ramach ostatecznej prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- *Pismo Sołtysa Sołectwa Puszcze z dnia 24 września 2008 roku dotyczące Firmy KM-Metal,*
- *Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 29 września 2008 roku informujące o sporze zbiorowym wszczętym przez Związek Zawodowy Pracowników Ochrony Zdrowia Województwa Śląskiego,*

- *Pismo Pana Dariusza Pośpiecha z dnia 1 października 2008 roku dotyczące opłaty za miejsce dzierżawione w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kłobucku,*
- *Pismo Fundacji Rozwoju Człowieka „Galileo” z dnia 1 października 2008 roku,*
- *Pismo Sołtysa Sołectwa Ostrowy z dnia 10 października – prośba o zaprawienie dziur na drodze Ostrowy – Stary Kocin,*
- *Pismo Fundacji Rozwoju Praw Człowieka „Galileo” z dnia 16 października 2008 roku dotyczące wsparcia finansowego uczestników „Pomyśl o swojej przyszłości! Aktywni i mobilni w Europie!”,*
- *Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 20 października 2008 roku informujące o przesłaniu przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Częstochowie kopii Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie odwołania Pana Marka Sroki od uchwały o wygaśnięciu mandatu,*
- *Pismo Starosty Lublinieckiego z dnia 30 października 2008 roku,*
- *Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 30 października 2008 roku dotyczące organizacji spotkania z przedstawicielami organu założycielskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku w sprawie płac lekarzy.*

Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że przedmiotowe spotkanie odbyło się 14 listopada 2008 roku.

- *Wniosek Radnego Piotra Derejczyka z dnia 31 października 2008 roku skierowany do Starosty Kłobuckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Kłobuckiego na rok 2009 remontu drogi powiatowej nr 2022 S (Mokra – Miedźno),*

- *Wniosek Radnego Piotra Derejczyka z dnia 31 października 2008 roku skierowany do Starosty Kłobuckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Kłobuckiego na rok 2009 budowy chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 2008 S w miejscowości Zbory,*
- *Wniosek Radnego Piotra Derejczyka z dnia 31 października 2008 roku skierowany do Starosty Kłobuckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Kłobuckiego na rok 2009 remontu drogi powiatowej nr 2026 S (Władysławów – Izbicka),*
- *Wniosek Radnego Piotra Derejczyka z dnia 31 października 2008 roku skierowany do Starosty Kłobuckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Powiatu Kłobuckiego na rok 2009 remontu drogi powiatowej nr 1027 S (Ostrowy – Kocin),*
- *Pismo Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego w Kłobucku w sprawie pokrycia kosztów postępowania sądowego związanych z wpisem Związku do Krajowego Rejestru Organizacji Pożytku Publicznego.*

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że powyższa sprawa była rozpatrywana na Zarządzie – stwierdzono brak możliwości przyznania środków na ten cel.

- *Skarga Pana Aleksandra Tokarza, Przewodniczącego Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy, z dnia 13 października 2008 roku na Starostę Kłobuckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu – odczytał skargę Pana Aleksandra Tokarza. Następnie powiedział, że wyjaśniał sprawę nie podniesienia flagi państwowej na budynku stanowiącym miejsce obrad Rady Powiatu i dodał, że było to uchybienie wynikające z rutyny – zawsze bowiem flaga państwowa była wywieszona na budynku Urzędu Gminy. Nie było to działanie zamierzone, a spowodowane jedynie nieuwagą. Przewodniczący Tadeusz Witt nadmienił, że podobną odpowiedź otrzyma Pan Aleksander Tokarz.

Pan Aleksander Tokarz – Przewodniczący Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy – powiedział, że jest to formalna skarga, którą należy rozpatrzyć zgodnie z obowiązującą procedurą.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że w dniu 30 listopada br. odbyła się sesja Rady Gminy i rezultat był taki sam. Nadmienił, że należałoby zasięgnąć opinii Przewodniczącego Rady Gminy w Kłobucku Pana Józefa Batóga w sprawie ściągnięcia flagi państwowej.

Pan Aleksander Tokarz – powiedział, że Radny Władysław Owczarek myli kompetencje. Podkreślił, iż nie podniesienie flagi państwowej jest karygodnym niedbalstwem.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o opinię w powyższej sprawie.

Pani Ewa Recha – wyjaśniła, że jeżeli pismo Pana Aleksandra Tokarza ma charakter skargi, a Pan Tokarz podtrzymuje, iż jest to skarga, to sprawie tej należy nadać tryb obowiązujący przy rozpatrywaniu skarg, tzn. trzeba tę kwestię przegłosować, skierować na Komisję Rewizyjną i poprosić Starostę o wyjaśnienia.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że jeżeli strona podtrzymuje, iż jest to skarga, to należy nadać jej normalny tryb skargowy. Nie trzeba niczego głosować – głosowanie byłoby bezprzedmiotowe. Dodał, że skarga Pana Aleksandra Tokarza powinna podlegać rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu tak, jak każda inna skarga kierowana na organ Starostwa. Zwrócił uwagę, iż w tym przypadku wystarczyło przekazać skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Tadeusz Witt – ponownie poprosił radcę prawnego o opinię.

Pani Ewa Recha – powiedziała, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy Powiatu jest Rada Powiatu. Dodała, że skargę na Starostę rozpatruje Rada w ustalonym wewnątrz trybie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem czy skarga Pana Aleksandra Tokarza musi zostać przegłosowana czy też wystarczy skierować ją na Komisję Rewizyjną.

Pani Ewa Recha – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie wyjaśniła, że wystarczy samo skierowanie skargi na Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przekazał skargę Pana Aleksandra Tokarza do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Następnie zarządził 10-minutową przerwę w obradach XXII Sesji Rady Powiatu.

PKT. 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Radny Władysław Owczarek – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Kłobucku – powiedział, że członkowie Komisji Budżetu i Finansów poparli wszystkie projekty uchwał Rady Powiatu, jak również projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zakupu działki w Krzepicach od osoby prywatnej.

Pani Aleksandra Banasiak – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Kłobucku – poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2008 roku podjęła wniosek skierowany do Zarządu Powiatu w sprawie zwiększenia w budżecie na 2009 rok w dziale 852 Pomoc Społeczna kwoty na otwarty konkurs ofert dla organizacji pozarządowych do kwoty 35 tys. zł. Dodała, że chodzi przede wszystkim o prowadzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej, który w ubiegłym roku otrzymał jedynie 21 tys. zł. Nadmieniła również, iż ocena prowadzenia Ośrodka przez Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka była głównym punktem posiedzenia Komisji. Ponadto Pani Aleksandra Banasiak powiedziała, że członkowie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej poparli jednogłośnie projekty uchwał Rady Powiatu będące przedmiotem obrad Komisji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – w zastępstwie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku, Pana Mirosława Przygody poinformował o wniosku Komisji podjętym na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2008 roku dotyczącym zobowiązania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku do oznakowania samochodów biorących udział w „akcji zima 2008” przypisanych do danych dróg.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż Komisja Budżetu rozpatrywała wniosek w sprawie podwyższenia o 10 tys. zł. kwoty przeznaczonej dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Zwrócił uwagę na zły stan schodów przychodni specjalistycznej i zapytał czy w ramach powyższej kwoty został przewidziany ich remont.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – poinformował, iż kwota 10 tys. zł. nie obejmuje remontu schodów przychodni specjalistycznej. Dodał, że powyższa inwestycja nie została ujęta w planach termomodernizacji, ponieważ się z nią nie łączy – nie ulega jednak wątpliwości, iż będzie musiała zostać zrealizowana. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej powiedział, że konieczne jest również wybudowanie nowego podjazdu dla osób niepełnosprawnych – stary nie spełnia bowiem aktualnych wymogów. Zaznaczył, iż całkowity koszt powyższych zadań nie został jeszcze obliczony i dodał, że środki finansowe w wysokości 10 tys. zł. stanowią minimum niezbędne do ich realizacji. Ponadto Pan Marian Nowak powiedział, że potrzeb inwestycyjnych w ZOZ-ie jest bardzo dużo, a jedną z nich jest konieczność dostosowania do roku 2012 izby przyjęć do obowiązujących wymogów.

Radna Iwona Sadek – zapytała czy na budowę podjazdu dla niepełnosprawnych można wykorzystać środki z funduszu likwidowania barier architektonicznych.

Pan Marian Nowak – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie wyjaśnił, iż Zespół Opieki Zdrowotnej korzysta z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, jednak pozyskanie takich środków nie jest łatwe. Nadmienił, iż fundusz ustalany jest co roku i dodał, że w roku ubiegłym nie przewidziano żadnych dotacji dla zespołów opieki zdrowotnej. Natomiast w roku bieżącym wykorzystano 200 tys. zł. na budowę windy w Przychodni Rejonowej Nr 2 oraz na podnośniki dla osób niepełnosprawnych w Miedźnie i we Wręczy z tym, że poziom dofinansowania wyniósł

około 50%. Pan Marian Nowak poinformował, że jeżeli ZOZ składa wnioski o środki z PFRON to musi mieć zabezpieczenie własne – tak było np. w przypadku trzech powyższych projektów.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wnioski Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków w skład, której weszli następujący Radni :

1. Aleksandra BANASIAK – Przewodnicząca
2. Wiesław DRYNDA – Członek
3. Marek SAWICKI – Członek

PKT. 10 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał, iż w dniu 4 lutego 2008 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu Pana Marka Sroki. Dodał, iż decyzją Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2008 roku zażalenie Radnego Marka Sroki zostało oddalone, co jest równoznaczne z wygaśnięciem mandatu. Następnie odczytał pismo Komisarza Wyborczego w Częstochowie Nr DCZ.772-2/08 z dnia 11 lutego 2008 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż w miejsce Pana Marka Sroki do składu Rady Powiatu w Kłobucku wstępuje Pan Zbigniew Cebula, po czym odczytał pismo Sekretarza Powiatu Nr Or. IX.0020-1/08 z dnia 28 października 2008 roku skierowane do Pana Cebuli.

Powyzsze pisma stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał Pana Zbigniewa Cebulę czy przyjmuje mandat radnego, a po uzyskaniu potwierdzenia zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 141/XXII/2008 w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 11 – Ślubowanie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w związku z wstąpieniem do składu Rady Powiatu w Kłobucku Pana Zbigniewa Cebuli konieczne jest złożenie przez Radnego ślubowania. Następnie odczytał rotę ślubowania i poprosił Pana Zbigniewa Cebulę o złożenie ślubowania.

Radny Zbigniew Cebula – powtórzył za Przewodniczącym Rady rotę ślubowania i złożył ślubowanie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powitał Radnego Zbigniewa Cebulę w składzie Rady Powiatu w Kłobucku.

PKT. 12 – Informacja na temat oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Powyższa informacja stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 142/XXII/2008 zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2008 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 14 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2009.

Radny Henryk Kiepura – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2009.

Radna Iwona Sadek – zwróciła się z prośbą o przybliżenie informacji na temat rajdu pieszego organizowanego przez Komendę Hufca Związku Harcerstwa Polskiego w Kłobucku. Zapytała co obejmowały koszty realizacji tego zadania, na rzecz którego przeznaczono 3 tys. zł. i czy harcerze stanęli do konkursu. Zapytała również o liczbę uczestników powyższego rajdu.

Radny Henryk Kiepura – poinformował, iż każde stowarzyszenie przystępujące do konkursu lub występujące do Zarządu o dofinansowanie składa pismo, w którym przedstawia program imprezy wraz z preliminarzem wydatków. Dodał, iż w przypadku konkursu forma oferty musi spełniać ustawowe wymogi; musi również zawierać pełny kosztorys wraz z wnioskowaną kwotą dotacji z rozbiciem na poszczególne działy projektu budżetu. Nadmienił, iż harcerze najprawdopodobniej stanęli do konkursu, skoro przyznana została im kwota w wysokości 3 tys. zł. Powiedział, że nie jest w stanie udzielić informacji nt. liczby uczestników, ponieważ nie ma przy sobie oferty złożonej przez harcerzy.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Radnego Henryka Kiepury z prośbą o przygotowanie dla Radnej Iwony Sadek pisemnej informacji dotyczącej rajdu harcerzy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał teść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 143/XXII/2008 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2009 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 15 – Podjęcie uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Radny Henryk Kiepura – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Radny Henryk Mach – zapytał jaka kwota zostanie przeznaczona na stypendia i skąd będą pochodzić środki na ten cel. Zwrócił uwagę, iż podjęcie powyższej uchwały wiązać się będzie z wydatkami i zapytał czy kwota w wysokości 15 tys. zł., która ma zostać przeznaczona na realizację założeń uchwały to propozycja Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku czy też Zarządu Powiatu. Radny Henryk Mach zapytał również w jakim dziale budżetu zostaną umieszczone powyższe środki finansowe.

Radny Henryk Kiepura – wyjaśnił, że kwota 15 tys. zł. stanowi propozycję do projektu budżetu i dodał, że ostateczna decyzja będzie należała do Rady Powiatu. Wyjaśnił, że wspomniane środki finansowe pochodzą z budżetu Powiatu Kłobuckiego i zarezerwowane zostały w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w § 3250 Stypendia różne.

Radny Henryk Mach – zapytał czy dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zostanie zwiększony o kwotę 15 tys. zł czy też realizacja uchwały odbywać się będzie kosztem innych działań wynikających z powyższego działu.

Radny Henryk Kiepura – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Henryka Macha wyjaśnił, iż dział 921 zostanie zwiększony o kwotę 15 tys. zł.

Radny Henryk Mach – odniósł się do § 3 przedstawionego projektu uchwały i zapytał dlaczego skład Komisji Stypendialnej ma być powoływany przez Starostę, a nie przez Radę Powiatu. Zwrócił uwagę, iż zarówno ustawa samorządowa, jak i Statut nie przyznają Staroście upoważnienia do powoływania wspomnianej Komisji.

Radny Władysław Owczarek – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Kłobucku – poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała zmianę w § 9 projektu uchwały, zgodnie z którą podmiotem rozstrzygającym wszelkie sprawy sporne wynikające ze stosowania regulaminu jest Zarząd Powiatu, a nie Starosta. Poprosił o przegłosowanie powyższej zmiany.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, że nie wiedział o proponowanej zmianie i dodał, że jeżeli Radni mają dyskutować nad projektem uchwały, w pierwszej kolejności należy przedstawić wnioski i uwagi poszczególnych Komisji w zakresie powyższego projektu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że projekt uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż jednym z punktów porządku obrad sesji jest punkt „Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami” i dodał, że w momencie jego realizacji żadna ze wspomnianych wyżej Komisji nie przedstawiła wniosku dotyczącego wprowadzenia zmian do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zapytała czy Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała jeszcze jakieś zmiany do projektu omawianej uchwały.

Radny Władysław Owczarek – poinformował, iż zmiana dotyczyła wspomnianego wcześniej § 9. Dodał, że Komisja zaproponowała również zmianę § 3 pkt 2, zgodnie z którą skład Komisji Stypendialnej ma być powoływany przez Zarząd Powiatu, a nie przez Starostę.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż jego zdaniem skład Komisji Stypendialnej powinien być powoływany przez Radę Powiatu, a nie przez Zarząd. Dodał, iż jest to jego wniosek dotyczący wprowadzenia zmian w powyższym projekcie uchwały. Podkreślił również, iż w skład Komisji Stypendialnej powinno wchodzić po dwóch przedstawicieli Rady, członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej wybranych w drodze głosowania, a nie – jak to zostało zapisane w projekcie uchwały – wskazanych przez Przewodniczącego Komisji. Radny Henryk Mach zgodził się z zapisem stanowiącym, iż w skład wspomnianej Komisji wchodzi dwóch przedstawicieli Zarządu Powiatu, wybranych przez Zarząd. Podkreślił, że rozstrzygnięcia wymaga kwestia dotycząca eksperta, który również ma wchodzić w skład Komisji. Zapytał kto będzie powoływał takiego eksperta i nadmienił, iż osoba taka będzie miała równy – z pozostałymi członkami – głos w głosowaniu Komisji Stypendialnej. Mając na uwadze powyższe eksperta powinna zatwierdzać Rada – jako organ stanowiący. Następnie Radny Henryk Mach powiedział, iż porównując wielkość ciał kolegialnych jakimi są Rada Powiatu i Zarząd Powiatu, w skład Komisji Stypendialnej powinno wchodzić trzech przedstawicieli Rady. Powiedział również, że powyższa Komisja będzie powoływana raz do roku. Ponadto przypomniał, iż w projekcie uchwały nie doprecyzowano kwestii związanej ze wskazywaniem eksperta z danej dziedziny.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, że ekspert będzie powoływany z każdej dziedziny życia kulturalnego.

Radny Henryk Mach – powiedział, że w § 6 jest zapis stanowiący, iż: „Komisja może przeprowadzać rozmowy z wnioskodawcami” – podkreślił, iż nie jest konieczne, aby w przepisie prawnym formułować taki zapis i dodał, że jego umieszczenie w projekcie uchwały nie ma nic wspólnego z duchem prawa, z literą prawa. Zwrócił uwagę, iż Komisja może ale nie musi przeprowadzać rozmów z wnioskodawcami. Jest to oczywiste. Radny Henryk Mach zacytował pkt 4 § 6: „Zarząd Powiatu może zdecydować o nie przyznaniu stypendium w danym roku, z uwagi na niezadowalający poziom merytoryczny zgłoszonych wniosków” i zaznaczył, iż Zarząd Powiatu może nie przyznać stypendium jedynie ze względu na brak środków finansowych, natomiast nie może uczynić tego ze względów merytorycznych. Następnie odniósł się do § 9 i zapytał jakiej natury sprawy miałby rozstrzygać Zarząd Powiatu. Podkreślił, iż jest to zapis, który niczego nie precyzuje – daje natomiast możliwość pewnej interpretacji czy też nadinterpretacji. Zwrócił uwagę, iż powyższy zapis nie powinien znaleźć się w projekcie uchwały. Radny Henryk Mach powiedział, iż jego zdaniem przyjęta

forma dotowania jest niewłaściwa. Właściwą formą są nagrody. Nagroda bowiem – w przeciwieństwie do stypendium, które do czegoś zobowiązuje – jest oceną pewnej pracy. Zaproponował, aby zrezygnować ze stypendium, a jeżeli nie będzie to możliwe – aby uwzględnić w projekcie uchwały przedstawione przez niego propozycje.

Radny Jerzy Bardziński – odniósł się do pkt 1 § 3 projektu uchwały i powiedział, że wszelkie późniejsze dywagacje Radnego Henryka Macha nie miały sensu, gdyż zgodnie z zapisem projektu Komisja Stypendialna pełni jedynie rolę opiniodawczą, natomiast uchwałę o przyznaniu stypendium podejmuje Zarząd Powiatu.

Radna Aleksandra Banasiak – zwróciła uwagę, iż w wyniku powyższej dyskusji zmianie uległa intencja uchwały – członkowie Komisji uznali bowiem, że stypendia, podobnie jak nagrody dyrektorów dla nauczycieli, przyznawane będą przez Starostę, a jak wiadomo Starosta nie podejmuje sam decyzji w tym zakresie. Nadmieniła, że przyjęto regulamin określający jakie osoby w jakim trybie będą wchodzić w skład Komisji Stypendialnej. Przypomniała, iż zgodnie z § 3 projektu uchwały Starosta Kłobucki powołuje wspomnianą Komisję, w skład której wchodzi dwóch przedstawicieli Rady, członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej, dwóch przedstawicieli Zarządu oraz niezależny ekspert. Zwróciła uwagę, iż powoływano już komisje, w skład których wchodził taki ekspert. Podkreśliła, że jeżeli do projektu uchwały wprowadzone zostaną proponowane poprawki, będzie to stypendium przyznawane przez Zarząd bądź Radę Powiatu. Radna Aleksandra Banasiak powiedziała, że trzeba zdecydować o intencji uchwały i zastanowić się nad tym, kto ma przyznawać stypendia.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę na błąd pisarski w § 3 projektu uchwały i dodał, że zamiast ust. 3 powinien być ust. 2. Nadmienił, iż jego zdaniem wniosek Radnego Henryka Macha dotyczący wykreślenia z § 2 pkt 3 podpunktu 1 słów „wskazanych przez Przewodniczącą Komisji” jest zasadny. Powiedział, że wystarczy jeżeli Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej wybierze takie osoby na swoim posiedzeniu – będzie to właściwsze, aniżeli dołożenie Przewodniczącemu Komisji dodatkowych uprawnień nie mających pokrycia w prawie. Odnosząc się do składu Komisji Stypendialnej powiedział, że powołuje się Komisję w parzystym składzie co może spowodować pewne komplikacje w przypadku równej ilości głosów – w takiej sytuacji Komisja nie będzie w stanie wydać opinii. Zaznaczył, iż warto byłoby zastanowić się nad powołaniem Komisji w nieparzystym składzie,

np. poprzez wykreślenie z projektu uchwały pkt 4 mówiącego o tym, że w skład Komisji wchodzi ekspert z danej dziedziny. Nadmienił, iż rolę takiego eksperta mógłby pełnić inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia. Radny Piotr Derejczyk odniósł się również do § 5 projektu uchwały i powiedział, że w pkt 4 tego paragrafu jest zapis mówiący, iż „Wnioski przyjmowane będą przez cały rok”. Zwrócił uwagę, iż projekt uchwały nakłada znaczące ograniczenie w postaci wielkości środków, które mają być przeznaczone na przyznanie stypendium – nie jest to duża kwota, zaledwie 15 tys. zł. Zaproponował wprowadzenie do powyższego zapisu zmiany, zgodnie z którą wnioski przyjmowane będą do momentu wyczerpania środków przeznaczonych na stypendia. Byłoby to lepsze rozwiązanie zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę § 6, w którym narzucone zostały terminy na rozpoznanie wniosków stypendialnych – chyba, że przyjmie się założenie, iż Zarząd będzie musiał wnioskować do Rady Powiatu o zwiększenie alokacji środków we właściwym dziale. Ponadto Radny Piotr Derejczyk zawniósł o skreślenie z § 6 pkt 4 słów „w danym roku” argumentując to tym, że jeżeli stypendia przyznawane będą przez cały rok, to każda decyzja o przyznaniu stypendium będzie decyzją indywidualną – czyli w każdej sytuacji Zarząd Powiatu będzie indywidualnie przyznawał tę decyzję. Dodał, iż Zarząd nie określi od razu, że w danym roku nie będzie przyznawał stypendium, tylko każdemu stypendyście składającemu wniosek będzie indywidualnie odmawiał ze względu na to, że jego wniosek nie spełnia wymogów merytorycznych czy jakościowych.

Radny Henryk Kiepusa – zwrócił uwagę, iż projekt omawianej uchwały stanowi pewną spójną całość. Nadmienił, iż w toku dyskusji nad projektem pojawiło się wiele pytań, które początkowo obalały niejako ideę powyższej uchwały. Przypomniał, że zgłoszono kilka propozycji poprawek dotyczących m.in. składu Komisji Stypendialnej i dodał, iż decyzja w tej kwestii należeć będzie do Rady Powiatu. Ponadto nadmienił, iż propozycje poprawek dotyczyły także § 6 pkt 4, który stanowi, iż Zarząd Powiatu może zdecydować o nie przyznaniu stypendium w danym roku. Wyjaśnił, że zgodnie z założeniem chodziło o daną osobę i słabe merytoryczne uzasadnienie wniosku. Jeżeli bowiem taka osoba będzie dalej prowadziła i wzbogacała swoją działalność artystyczną, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w przyszłym roku złożyła wniosek o przyznanie stypendium. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia powiedział, iż zgodnie z projektem uchwały Komisję Stypendialną powołuje Starosta podkreślając jednocześnie, że Rada Powiatu przekazuje Staroście bądź Zarządowi Powiatu wiele uprawnień w zakresie bieżącego funkcjonowania. Nadmienił również, iż w projekcie określono 30-dniowy termin na rozpatrzenie wniosku

przez Zarząd. Zwrócił uwagę, iż z praktycznego punktu widzenia powyższa uchwała funkcjonowałaby lepiej, gdyby Radni pozostali przy jej pierwotnych założeniach wprowadzając ewentualnie zmiany w zakresie składu Komisji Stypendialnej. Radny Henryk Kiepusa zaznaczył, że nie wiedział o wniosku Komisji Budżetu i Finansów dotyczącym zmiany treści § 9. Dodał, że jeżeli Rada tak postanowi, spory powstałe w wyniku stosowania regulaminu będzie rozstrzygać Zarząd Powiatu. Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń dotyczących możliwości przeprowadzania przez Komisję Stypendialną rozmów z wnioskodawcami podkreślił, iż zapis ten był jak najbardziej przemyślany i uzasadniony – daje on wnioskodawcy możliwość bezpośredniego zaprezentowania się przed Komisją, a przede wszystkim przed ekspertem z danej dziedziny. Ponadto podziękował Radnemu Piotrowi Derejczykowi za zwrócenie uwagi na błąd pisarski w § 3. Nadmienił także, iż uzasadnionym wydaje się fakt, że w skład Komisji Stypendialnej wchodzi dwóch przedstawicieli Rady Powiatu, członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej – jest to bowiem komisja branżowa.

Radny Bogdan Adamik – poruszył kwestię wyboru ekspertów z danej dziedziny i powiedział, że być może powinny być dwie lub trzy kandydatury, spośród których Rada Powiatu dokona wyboru eksperta.

Radna Aleksandra Banasiak – złożyła wniosek o pozostawienie w pierwotnym brzmieniu § 3 ust. 2 zgodnie z którym Komisję Stypendialną powołuje Starosta oraz § 9 stanowiącego, iż wszelkie sprawy sporne wynikające ze stosowania regulaminu rozstrzyga Starosta. Nadmieniła, że § 6 określa dość duże kompetencje Zarządu Powiatu. Ponadto zaproponowała skreślenie z § 3 ust. 2 pkt. 1 zwrotu „wskazanych przez Przewodniczącego Komisji”, a pozostawienie „dwóch przedstawicieli Rady Powiatu, członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej”. Dodała, że wspomniani członkowie wybierani byłiby przez Komisję Edukacji.

Radny Henryk Kiepusa – powiedział, że Komisja Stypendialna powinna być powoływana przez Starostę z uwagi na to, iż w ciągu 30 dni przewidzianych na rozpatrzenie wniosków może dochodzić do potrzeby zebrania się powyższej Komisji i wyznaczenia eksperta, który może się zmieniać w składzie Komisji w zależności od zmiany branży, od charakteru składanych wniosków.

Radny Henryk Mach – nadmienił, że przez sformułowanie „nagroda Starosty” rozumie samorząd powiatowy. Zwrócił uwagę, iż Starosta nie jest organem, jest nim natomiast Zarząd będący ciałem kolegiальnym. Podkreślił, że Starosta nie może powołać Komisji, może to jednak uczynić Zarząd Powiatu. Dodał również, iż nie zgadza się z tym, że ekspert miałby być powoływany na bieżąco. Zaznaczył, iż należy powołać stałą Komisję i ekspertów. Ponadto Radny Henryk Mach powiedział, że zasady regulaminu przyznawania stypendiów muszą być czytelne. Podkreślił również, że Rada Powiatu jest zobowiązana przegłosować każdy zgłoszony wniosek formalny dotyczący zmiany treści dokumentu. Zaproponował, aby – w związku z licznymi rozbieżnościami i uwagami dotyczącymi uchwały – spróbować osiągnąć jakiś kompromis i wrócić do tej sprawy w grudniu.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział, że uchwała w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury powinna zostać doprecyzowana. Zaproponował aby w § 3 pkt 4 dopisać, że Starosta powołuje ekspertów bądź też grupę ekspertów – dwóch lub trzech - na wniosek Komisji.

Radny Henryk Kiepusa – powiedział, iż dziwi go kategoryczne stwierdzenie Radnego Henryka Macha, że Starosta nie może powoływać komisji ds. stypendiów. Nadmienił, że na XXII Sesji będzie referował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do programu stypendialnego, gdzie Urząd Marszałkowski, na podstawie obowiązujących przepisów ustaw i porozumień, upoważnia Starostę Kłobuckiego do powołania komisji stypendialnej dla uczniów – w tym przypadku zakres decyzji dotyczy znacznie wyższych środków finansowych.

Radna Aleksandra Banasiak – stwierdziła, że jej wniosek był najdalej idący i dotyczył pozostawienia regulaminu bez zmian z jedną tylko uwagą odnoszącą się do skreślenia z § 3 ust. 2 pkt 1 zwrotu „wskazanych przez Przewodniczącą Komisji”.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem czy istnieje jakaś nieprawidłowość w postanowieniu projektu uchwały, które przyznaje Staroście uprawnienie do powołania Komisji Stypendialnej.

Pani Ewa Recha – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie poinformowała, że przepis ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej upoważnia Radę Powiatu, jako organ

stanowiący, do ustalenia zasad przyznawania pomocy – w związku z powyższym może to zostać różnie sformułowane, w zależności od decyzji Rady.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – odnosząc się do powyższej wypowiedzi stwierdziła, iż żadnych nieprawidłowości nie ma.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, że pomimo długiej dyskusji nad projektem uchwały, nie udało się osiągnąć żadnego konsensusu. Powiedział, że należało utrzymać nagrodę dla działalności artystycznej, a nie tworzyć nowe projekty uchwał. Stwierdził, że jest to śmieszne.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, że § 6 projektu uchwały mówiący o trybie rozpatrywania wniosków przez Komisję Stypendialną jest dosyć precyzyjny. Dodał, że nie widzi jednak spójności z § 3. Nadmienił również, iż Starosta może powołać Komisję, jeżeli regulamin przyzna mu takie uprawnienie – fakt ten jest jasny i nie budzi jego wątpliwości. Ponadto zwrócił uwagę, że być może lepiej byłoby powołać stałą Komisję, która będzie w stanie „obrobić” wnioski zgodnie z zapisem § 6 stanowiącym, iż Komisja Stypendialna rozpatruje wnioski w terminie 30 dni od daty ich złożenia w Starostwie. Jeżeli bowiem wspomniana Komisja będzie powoływana każdorazowo, będzie mieć bardzo krótki czas na zapoznanie się z wnioskiem i wydanie opinii. Mając na uwadze powyższe, warto byłoby zastanowić się nad powołaniem stałej Komisji Stypendialnej – jedynie ekspert byłby dobierany w trybie bieżącym w zależności od rodzaju wniosków, które miałyby być rozpatrywane. Radny Piotr Derejczyk podtrzymał swój wniosek dotyczący wykreślenia z § 6 pkt 4 słów „w danym roku” stwierdzając, iż obecny zapis jest jego zdaniem zbyt generalny. Wystarczający byłby zapis stanowiący, iż Zarząd Powiatu może zdecydować o nie przyznaniu stypendium ze względu na niezadowalający poziom merytoryczny wniosku. Podkreślił również, że najlepszym rozwiązaniem byłoby określenie nieparzystego składu Komisji Stypendialnej – trzech przedstawicieli Rady Powiatu, członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej oraz dwóch przedstawicieli Zarządu.

Radny Henryk Kiepura – zaproponował aby:

- 1/ poprawić błąd pisarski w § 3 – czyli zmienić pkt 3 § 3 na pkt 2 § 3,
- 2/ zmienić treść § 3 pkt 2 podpunkt 4, który miałby otrzymać brzmienie: „ekspert z danej dziedziny z głosem doradczym”. Dodał, że powyższa zmiana spowoduje, że skład Komisji będzie nieparzysty,

3/ uwzględnić poprawkę zgłoszoną przez Radną Aleksandrę Banasiak dotycząca wykreślenia z § 3 pkt 2 podpunkt 1 słów „wskazanych przez Przewodniczącą Komisji”,

4/ uwzględnić poprawkę zgłoszoną przez Radnego Piotra Derejczyka dotycząca wykreślenia z § 6 pkt 4 słów „w danym roku”.

Radny Henryk Kiepusa powiedział, że pozostałe postanowienia regulaminu są spójne i precyzyjne. Zwrócił się z prośbą o przegłosowanie przedstawionych powyżej poprawek i przyjęcie uchwały uwzględniającej te zmiany.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zaproponowała, aby Rada przegłosowała najpierw pierwotny projekt uchwały, a następnie projekt uwzględniający poprawki przedstawione powyżej przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia.

Radny Władysław Owczarek – zaproponował, aby przegłosować projekt uchwały uwzględniający zgłoszone zmiany.

Radny Henryk Mach – zaznaczył, że Wiceprzewodnicząca Rady w sposób zdecydowany narusza Statut i prawo – należy bowiem przegłosować wszystkie zgłoszone przez Radnych wnioski formalne dotyczące wprowadzenia zmian do projektu uchwały. Powiedział, że ewentualnie można by zarządzić przerwę, w czasie której wnioskodawcy ustalą wspólną treść wniosku w sprawie zmian w projekcie uchwały.

Radny Henryk Kiepusa – zaproponował, aby przegłosować wnioski Radnego Henryka Macha, które nie zostały uwzględnione w zaproponowanych poprawkach, a w projekcie uchwały uwzględnić wnioski przedstawione przez niego powyżej.

Radny Władysław Owczarek – przypomniał, że zgłoszono wiele wniosków dotyczących zmian projektu uchwały. Dodał, że Radny Henryk Kiepusa przedstawił najdalej idący wniosek i zwrócił się do Radnych z prośbą o jego przegłosowanie. Jeżeli powyższy wniosek zostanie przyjęty, Rada przystąpi do głosowania nad projektem uchwały. Natomiast jeżeli wniosek Radnego Henryka Kiepusy nie zostanie przyjęty, Radni będą głosować poszczególne wnioski w sprawie wprowadzenia zmian do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała propozycję zmian zgłoszonych przez Radnego Henryka Kiepurę, a następnie zapytała Radnego Piotra Derejczyka czy życzy sobie, aby jego wnioski były głosowane osobno.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił o 10-minutową przerwę w obradach sesji Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zarządziła 10-minutową przerwę w obradach XXII Sesji Rady Powiatu.

Radny Władysław Owczarek – zaproponował, aby Radny Henryk Mach, Radny Piotr Derejczyk, Radny Henryk Kiepusa oraz Radna Aleksandra Banasiak ustalili w czasie przerwy wspólne brzmienie wniosku dotyczącego wprowadzenia zmian do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przedłużyła przerwę w obradach o 20 minut.

Po zakończeniu przerwy Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, iż w jej trakcie wnioskodawcy wspólnie opracowali treść wniosku dotyczącego wprowadzenia zmian do projektu uchwały w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Radny Henryk Kiepusa – przedstawił ustalone zmiany:

1. Poprawić błąd pisarski w § 3 – czyli zmienić pkt 3 § 3 na pkt 2 § 3, który otrzymuje brzmienie: „W skład Komisji Stypendialnej powoływanej przez Zarząd Powiatu wchodzi:

1/ trzech przedstawicieli Rady Powiatu, w tym dwóch członków Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej, wytypowanych przez Radę Powiatu,

2/ przedstawiciel Zarządu Powiatu wskazany przez zarząd Powiatu,

3/ inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia, wskazany przez Naczelnika Wydziału.

Radny Henryk Kiepusa poinformował, że z § 3 pkt 2 wykreślony został podpunkt 4: „ekspert z danej dziedziny”.

2. Nie zmienia się brzmienie pkt 1 § 6, natomiast dołożony zostaje pkt 2 o brzmieniu: „Komisja może zasięgać opinii ekspertów”. W związku z powyższym zmienia się dalsza kolejność punktów w § 6. Ponadto w dotychczasowym pkt 4 a obecnie pkt 5 wykreśla się słowa: „w danym roku”, w związku z czym pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Zarząd Powiatu

może zdecydować o nie przyznaniu stypendium, z uwagi na niezadowalający poziom merytoryczny zgłoszonych wniosków”.

3. Zmienia się § 9 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Wszelkie sprawy sporne wynikające ze stosowania regulaminu rozstrzyga Zarząd Powiatu”.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Sportu powiedział, że w przedstawionych powyżej zmianach uwzględnione zostały wnioski złożone przez Radnych i dodał, iż pozostałe wnioski zostały wycofane – tak uzgodniono w drodze dyskusji. Następnie zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu uchwały z zaproponowanymi poprawkami.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Marek Sawicki – odczytał treść projektu uchwały z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 144/XXII/2008 w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 16 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”.

Pan Maciej Biernacki – Sekretarz Powiatu – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”.

Radna Aleksandra Banasiak – w imieniu Zarządu Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierchołek Śląska” złożyła podziękowania dla Rady Powiatu Kłobuckiego za udzielenie

poręczenia na spłatę środków przekazanych przez Fundację Pomocy dla Rolnictwa FAPA – pismo Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierzchołek” Nr LGD-ZWŚ-P/33/08 z dnia 30 listopada 2008 roku stanowiące załącznik do protokołu z sesji. Powiedziała, że zakończono Schemat II i przypomniała o kontrowersjach i problemach związanych z poręczeniem środków pieniężnych. Dodała, że Radni mogli obserwować na terenach swoich gmin działania podejmowane w ramach Schematu II. Nadmieniła, iż Stowarzyszenie rozliczyło się ze wszystkich środków i obecnie przygotowuje się do walnego zgromadzenia, na którym zostaną wybrane nowe władze i zatwierdzona zostanie Strategia. Działania w ramach Schematu III będą podejmowane przez następny Zarząd.

Radna Małgorzata Ferenc – zapytała czy pożyczka zaciągnięta w Gminie Wręczyca Wielka została spłacona.

Radna Aleksandra Banasiak – poinformowała iż podczas spotkania z Wójtami i Starostą Kłobuckim zawarto wstępne porozumienie, które daje możliwość traktowania udzielonych pożyczek jako wkładów własnych gmin do Stowarzyszenia. Dodała, że udzielone pożyczki mogą być bądź to przekazane gminom i z powrotem wpłacone przez nie na rzecz Stowarzyszenia jako składka bądź też mogą, na mocy powyższego porozumienia, pozostać w Stowarzyszeniu. Nadmieniła, że w Schemacie III zarówno gmina, jak i powiat może przystąpić do Stowarzyszenia na zasadzie członkostwa, co nie było możliwe w Schemacie II. Radna Aleksandra Banasiak zwróciła uwagę, iż między działaniami z poszczególnych Schematów jest okres kiedy nie ma zapewnionego finansowania ze środków unijnych – przez ten czas Stowarzyszenie musi utrzymywać się ze środków własnych. Ponadto podkreśliła, że przystąpienie do Schematu III będzie możliwe po opracowaniu Strategii.

Radny Jerzy Sądel – zapytał czy Radna Aleksandra Banasiak może wymienić gminy, w których pożyczki zostały spłacone. Zapytał również kto odpowiada za ich spłatę.

Radna Aleksandra Banasiak – poinformowała, iż odpowiadała za spłatę pożyczki i rozliczenie z Fundacją FAPA, natomiast za spłatę pożyczek zaciągniętych w poszczególnych gminach odpowiada Prezes Stowarzyszenia.

Radny Jerzy Sądel – zapytał czy gmina, która nie przystąpi do Programu nie będzie mogła skorzystać z funduszy. Ponadto nadmienił, iż Radni z Krzepic zakwestionowali uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia i odłożyli ją na następną sesję.

Radna Aleksandra Banasiak – powiedziała, że w Schemacie II była gmina, która nie wsparła Stowarzyszenia, a mimo tego korzystała z funduszy. Nadmieniła, iż nie sądzi, aby taka sytuacja miała miejsce w Schemacie III i dodała, że zarówno Rady Gmin, jak i Rada Powiatu miały okazję przekonać się, że chodzi o poważne środki finansowe.

Pan Maciej Biernacki – przypomniał, iż zgodnie z założeniami, LGD będzie mogła realizować Strategię, jeżeli wszystkie gminy przystąpią do Schematu. Zwrócił również uwagę na brak środków finansowych potrzebnych do opracowania Strategii podkreślając jednocześnie, iż bez Strategii nie będzie z kolei możliwe pozyskanie środków na monitoring. Poinformował o propozycji, zgodnie z którą jednostki samorządu terytorialnego - przystępując do Stowarzyszenia - miałyby wpłacić środki w wysokości chociażby 4,5 tys. zł. Dodał, iż Zarząd Stowarzyszenia podjął uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wpisowego od jednostek samorządu terytorialnego.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż Powiat, przystępując do Stowarzyszenia, będzie musiał wpłacić wpisowe. Poprosił o podanie kwoty wpisowego i jego podstawy prawnej. Zapytał również czy w Stowarzyszeniu istnieje już wiedza bądź też zamierzenie co do określenia rocznej składki członkowskiej dla Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił uwagę, iż Powiat - jako członek zwyczajny – poza pewnymi uprawnieniami, jak np. prawo głosu, prawo uczestnictwa przy opracowywaniu Strategii, będzie miał również określone obowiązki. Jednym z nich będzie opłata składki członkowskiej. Radny Piotr Derejczyk powiedział, że jeżeli Rada podejmie powyższą uchwałę, to Powiat zostanie przyjęty przez Zarząd do Stowarzyszenia na najbliższym posiedzeniu - wtedy trzeba będzie wpłacić na konto Stowarzyszenia wpisowe w wysokości 4,5 tys. zł.

Radna Aleksandra Banasiak – przypomniała, że obecnie trwają przygotowania do walnego zgromadzenia, które będzie stanowić podsumowanie rocznej działalności i na którym będą uzgadniane kwestie poruszone powyżej przez Radnego Piotra Derejczyka.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że uznaje za zasadne uczestnictwo Powiatu w pracach Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierchołek Śląska” i dodał, iż sam jest członkiem innego LGD. Zwrócił uwagę, iż pytał o powody określenia takiej stawki wpisowego, jak również o to kto ją określił i do kiedy jest ona płatna. Nadmienił, iż z wypowiedzi Radnej Aleksandry Banasiak wynika, że treść statutu, na podstawie którego Powiat może zostać przyjęty do Stowarzyszenia jako członek zwyczajny, nie została jeszcze oficjalnie zmieniona. Dodał, iż na podstawie stosownych uregulowań Zarząd przedkłada walnemu zgromadzeniu uchwałę określającą obowiązki członków zwyczajnych Stowarzyszenia. Zapytał na jakiej podstawie wyliczona została kwota 4,5 tys. zł. wpisowego i czy Zarząd, kalkulując koszty pracy Stowarzyszenia, stwierdzi, iż określona składka członkowska jest niezbędna na pokrycie kosztów bieżącej działalności biura.

Radna Aleksandra Banasiak – podkreśliła, iż zmianie uległy zarówno przepisy statutowe, jak i przepisy ustawowe w Ministerstwie Rolnictwa – stąd też możliwość przystąpienia gmin i powiatów do Stowarzyszenia. Nadmieniła, że wypełniając wniosek do Schematu II trzeba było dokładnie i precyzyjnie obliczyć koszty administracyjne. Ponadto Radna Aleksandra Banasiak poinformowała, iż pierwszą dobrowolną składkę gmin obliczono biorąc pod uwagę koszty pracownika oraz koszty związane z opracowaniem Strategii.

Radny Henryk Kiepusa – powiedział, że kilka tygodni temu odbyło się spotkanie z Wójtami i Burmistrzami organizowane przez Starostwo Powiatowe, na którym prezes Stowarzyszenia przedstawił przygotowania związane z przystąpieniem do kolejnego Schematu. Poinformował, iż podczas wspomnianego spotkania przedyskutowana została kwestia dotycząca kwoty wpisowego wpłacanego przez gminy i dodał, że jeżeli Powiat przystąpi do Stowarzyszenia i stanie się jego członkiem, to wysokość składki zostanie określona na najbliższym walnym zgromadzeniu. Ponadto nadmienił, iż na wspólnym spotkaniu Zarządu Powiatu, Zarządu LGD, Wójtów oraz Burmistrzów omawiano również kwestię traktowania członków indywidualnych i samorządów.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż zgodnie z ustawą Prawo o stowarzyszeniach najwyższą władzą w każdym stowarzyszeniu jest walne zgromadzenie, które określa wysokość składek. Przypomnił, iż Schemat II dotyczył głównej działalności Stowarzyszenia. Ponadto zwrócił uwagę, iż poza główną działalnością związaną z aktywizacją obszarów wiejskich w Unii Europejskiej, Stowarzyszenie prowadzi również normalną działalność w

zakresie określanie składek, określanie tego kto może być członkiem stowarzyszenia, kiedy należy zwołać walne zgromadzenie i kto ma być na nim reprezentowany. Radny Piotr Derejczyk powiedział także, iż składka dla Powiatu powinna być obliczana w inny sposób aniżeli dla gmin.

Radna Aleksandra Banasiak – przypomniała, iż wszelkie poruszane wyżej kwestie zostaną ustalone na walnym zgromadzeniu. Dodała, iż Rada Powiatu, podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”, wytypuje dwie osoby, które będą reprezentowały Powiat w Stowarzyszeniu. Nadmieniła również, iż każdy może indywidualnie wstąpić do Stowarzyszenia i na prawach członka zwyczajnego działać w nim oraz kandydować do jego władz.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że przed podjęciem uchwały Rada Powiatu musi wybrać dwóch przedstawicieli Powiatu.

Starosta Stanisław Garncarek – zapytał czy można wybrać więcej niż dwóch przedstawicieli Powiatu.

Pan Maciej Biernacki – powiedział, że nie ma żadnych przeszkód, aby Powiat reprezentowały trzy osoby.

Radny Jerzy Sądel – podkreślił, iż Radni opozycyjni nie zgadzają się na kandydaturę Radnego Jerzego Bardzińskiego i dodał, że chcą desygnować Radną Iwonę Sadek.

Starosta Stanisław Garncarek – poinformował, że Zarząd Powiatu zgłasza kandydaturę dwóch osób do reprezentowania Powiatu Kłobuckiego w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”: Radnego Jerzego Bardzińskiego – członka Zarządu oraz Pana Macieja Biernackiego. Dodał, iż Zarząd nie neguje kandydatury Radnej Iwony Sadek.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, iż nie ma żadnych przeciwwskazań do tego, aby Powiat reprezentowały trzy osoby, a następnie zapytała kandydatów czy wyrażają zgodę na reprezentowanie Powiatu Kłobuckiego w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska”.

Radna Iwona Sadek, Radny Jerzy Bardziński oraz Pan Maciej Biernacki wyrazili zgodę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o odczytanie projektu uchwały.

Radna Aleksandra Banasiak – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 145/XXII/2008 w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska” została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 17 – Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Powiatu Kłobuckiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Kłobucku.

Pan Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Powiatu Kłobuckiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Kłobucku.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, iż z ramienia Zarządu Powiatu zgłasza kandydaturę Wicestarosty Kłobuckiego Pana Romana Minkiny oraz Dyrektora ZS Nr 1 w Kłobucku – Pani Anny Nowickiej do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że rezygnuje ze swojego członkostwa w składzie Powiatowej Rady Zatrudnienia i zgłasza kandydaturę Radnego Zenona Witka.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zapytała czy Wicestarosta Roman Minkina oraz Radny Zenon Witek wyrażają zgodę na kandydowanie do składu Powiatowej Rady

Zatrudnienia w Kłobucku i poinformowała, że Pani Anna Nowicka, która nie jest obecna na sesji, wyraziła zgodę.

Wicestarosta Roman Minkina oraz Radny Zenon Witek wyrazili zgodę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o odczytanie projektu uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 146/XXII/2008 w sprawie desygnowania przedstawicieli Powiatu Kłobuckiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 18 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do projektu systemowego pod nazwą „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”, Priorytetu IX – „Rozwój wykształcenie i kompetencji w regionach”, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, w partnerstwie.

Radny Henryk Kiepura – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do projektu systemowego pod nazwą „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”, Priorytetu IX – „Rozwój wykształcenie i kompetencji w regionach”, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, w partnerstwie.

Radna Iwona Sadek – zapytała czy pomoc stypendialna dotyczy młodzieży szkół ponadpodstawowych zamieszkałej na terenie Powiatu Kłobuckiego. Nadmienił również, iż jednym z ograniczeń uzyskania stypendium jest średni dochód przypadający na członka rodziny.

Radny Henryk Kiepura – wyjaśnił, iż pomoc stypendialna dotyczy młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych zamieszkałej na terenie Powiatu Kłobuckiego. Dodał, iż średni dochód przypadający na członka rodziny jest jednym z kryteriów decydujących o przyznaniu stypendium.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż nabór wniosków o przyznanie pomocy stypendialnej został już przeprowadzony i zapytał ile wniosków złożono.

Radny Henryk Kiepura – poinformował, iż na chwilę obecną złożono około 110 wniosków. Dodał, iż Urząd Marszałkowski, w związku z opóźnieniem zatwierdzenia projektu przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, przedłużył termin składania wniosków do końca listopada.

Radny Henryk Mach – zapytał czy młodzież z innych województw wiedziała o powyższych stypendiach.

Radny Henryk Kiepura – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie wyjaśnił, iż informacja o stypendiach nie była przekazywana do innych województw. Podkreślił, że projekt dotyczy województwa śląskiego. Poinformował o szerokiej promocji tematu związanego z projektem systemowym i zwrócił uwagę, iż jest on skierowany przede wszystkim do szkół z terenu Powiatu Kłobuckiego.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż około 15 – 20 osób uczęszcza do szkół średnich w Oleśnie i dodał, iż osoby te nie miały możliwości skorzystać z projektu systemowego.

Radny Henryk Kiepura – powiedział, iż pierwsze informacje o kryteriach zostały przekazane do szkół z terenu Powiatu Kłobuckiego już kilka miesięcy temu i podkreślił, że wykorzystano wszystkie dostępne metody i formy informacji.

Radny Henryk Macha – zarzucił, iż Radny Henryk Kiepura słyca przedstawiony przez niego problem. Dodał, iż kwestia powiadomienia o pomocy stypendialnej związana jest ze sprawną organizacją spraw technicznych.

Radny Wiesław Drynda – powiedział, że podobny projekt prowadzony był wcześniej na terenie Powiatu Oleskiego.

Radny Henryk Kiepura – poinformował, że podobne projekty prowadzone są również w innych województwach.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 147/XXII/2008 w sprawie przystąpienia przez Powiat Kłobucki do projektu systemowego pod nazwą „Nauka drogą do sukcesu na Śląsku” w ramach Poddziałania 9.1.3 „Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych”, Priorytetu IX – „Rozwój wykształcenie i kompetencji w regionach”, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, w partnerstwie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

PKT. 19 - Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek.

Radny Henryk Kiepura – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż zgodnie z przepisami ustawowymi organem prowadzącym dla gimnazjów jest samorząd gminny, natomiast dla szkół ponadgimnazjalnych – samorząd powiatowy. Odnosząc się do przedstawionego projektu uchwały zapytał dlaczego Powiat ma być organem zajmującym się szkołą o charakterze gimnazjum. Nadmienił również, iż to Gmina Krzepice powinna zająć się – jako samorząd lokalny gminny – powyższą szkołą.

Radny Henryk Kiepus – wyjaśnił, że jest to wyjątek. Powiedział, że organem prowadzącym dla Gimnazjum Specjalnego przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym jest Pan Henryk Wrzesień. Wyjaśnił, iż szkoła, o której mowa otrzymała od kuratora uprawnienia szkoły publicznej – w związku z tym miała możliwość pozyskać środki finansowe z subwencji oświatowej od Ministra. Dodał, iż zgodnie z ustawą o systemie oświaty Powiat jest podmiotem, do którego trafiają środki finansowe i który kontroluje prawidłowość ich wydatkowania przez organ prowadzący.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 148/XXII/2008 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kłobuckiego dla niepublicznych szkół i placówek została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 20 - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 149/XXII/2008 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 21 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Radny Henryk Mach – powiedział, że Zespół Opieki Zdrowotnej wynajmuje dwa rodzaje lokali: lokale mieszkalne, gdzie stawki czynszu są jasne i wynikają ze stosownych uchwał Rad Gmin oraz lokale komercyjne, czyli niemieszkalne, gdzie stawki czynszu, oprócz amortyzacji, powinny uwzględniać również media. Zwrócił uwagę, iż w większości tych lokali prowadzona jest równocześnie działalność zdrowotna przez Zespół Opieki Zdrowotnej.

Dodał, iż rozdzielanie tych lokali nie jest łatwe. Radny Henryk Mach zapytał czy którakolwiek nieruchomość wynajmowana przez Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku podlegała trybowi przetargowemu. Z zapisów powyższej uchwały wynika bowiem, że nie ma nieruchomości, w stosunku do której można by zastosować tryb przetargowy – każdy lokal wynajmowany jest w trybie bezprzetargowym.

Pan Marian Nowak – wyjaśniając kwestię stawek czynszu powiedział, że są to tzw. czyste stawki czynszu, które nie zawierają mediów – media obliczane są na podstawie rzeczywistego zużycia według określonych stawek ryczałtowych przypadających na zamieszkałą osobę lub na metr kwadratowy. Ponadto poinformował, iż tryb przetargowy był stosowany w Zespole Opieki Zdrowotnej. Nadmienił, że spośród 21 gabinetów stomatologicznych 14 zostało wydzierżawionych byłym pracownikom ZOZ-u w trybie bezprzetargowym – w stosunku do 7 pozostałych został ogłoszony przetarg nieograniczony. Pan Marian Nowak podkreślił, iż tryb przetargowy stosowany jest w przypadkach związanych ściśle z przedłużeniem działalności, jak również w przypadku powstania nowego podmiotu. Tryb przetargowy znajduje więc zastosowanie do wszystkich lokali świeżo dzierżawionych. Od tej reguły są pewne wyjątki – zdarzają się bowiem takie sytuacje, w których naczelną zasadą nie jest przysporzenie zysku ZOZ-owi, lecz udzielanie określonych świadczeń na danym terenie. Tak było na przykład w przypadku oferty stowarzyszenia hospicyjnego. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej powiedział, że wydzielenie lokalu, jeżeli jest to lokal samodzielny, nie stanowi problemu. Problemem jest natomiast tzw. użyczenie.

Radna Iwona Sadek – nadmieniła, że wydzierżawienie nieruchomości na czas nieokreślony wymaga zgody Zarządu. Zapytała czy jest to adekwatne do środków wyłożonych na dany lokal i na jaki okres może liczyć podmiot wydzierżawiający lokal na czas nieokreślony.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż Zespół Opieki Zdrowotnej nie stosuje czasu nieokreślonego. Była zaledwie jedna umowa zawarta na czas nieokreślony dotycząca dzierżawy części powierzchni dachowej, która została wypowiedziana. Nadmienił, iż zbudowanie takiej konstrukcji zabezpieczającej interesy ZOZ-u byłoby dosyć trudne pomimo wskaźnika waloryzacyjnego. Dodał, iż dostosowanie lokalu do prowadzonej działalności należy do najemcy chyba, że chodzi o zadania mieszczące się w zakresie obowiązków wydzierżawiającego, np. wymiana okien czy grzejników. Dyrektor ZOZ-u podkreślił, iż

najemcy nie baliby się inwestować w lokale, gdyby mieli pewność, że dzierżawa zostanie im przedłużona na następne lata.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż jego zdaniem zapis § 3 pkt 3 jest kontrowersyjny. Zwrócił uwagę, iż godzi on w zasadę równości podmiotów wobec prawa i dodał, że jeżeli dzierżawa lokalu będzie przedłużana w trybie bezprzetargowym, inny podmiot nie będzie mógł konkurować z dotychczasowym najemcą.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że według obecnego stanu prawnego przedłużenie umowy na następne 3 lata stanowi niejako zawarcie nowej umowy, ale bez przerwanych okresu udzielania świadczeń. Dodał, że zawarcie umowy na okres powyżej trzech lat należy do kompetencji Zarządu. Nadmienił, iż ZOZ chce umożliwić podmiotom wynajmującym lokal dalsze jego wynajmowanie bez trybu przetargowego. Podkreślił również, że nie widzi żadnych przeszkód, aby w przypadku nowego podmiotu, który chciałby rozpocząć działalność, zorganizować przetarg z wyraźnym zastrzeżeniem, że lokal ma być wydzierżawiony na określoną działalność medyczną.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Rany Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 5
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 150/XXII/2008 w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

PKT. 22 – Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Radny Waldemar Robak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Powiedział, że wątpliwości prawne dotyczące powyższego projektu zostały wyjaśnione przy realizacji pkt. 3, tj. Przyjęcie proponowanego porządku obrad sesji. Dodał, iż termin kontroli zostanie ustalony przez Komisję Rewizyjną po podjęciu uchwały.

Radna Iwona Sadek – zacytowała fragment 28 strony protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu dotyczący głosowania wniosku Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż na poprzedniej sesji Rada przegłosowała jedynie wniosek Komisji Rewizyjnej, natomiast teraz będzie głosować projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.

Radny Henryk Mach – powiedział, że Rada Powiatu głosowała zarówno wniosek, jak i zakres kontroli. Dodał, iż nie rozumie po co Radni mają ponownie głosować tę samą kwestię.

Radny Waldemar Robak – przypomniał, że radca prawny wyjaśniał już ten problem.

Radny Henryk Mach – powiedział, że korespondencja, która toczyła się pomiędzy Wydziałem Nadzoru Prawnego i Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach a Komisją Rewizyjną Rady Powiatu była zagmatwana i zarzucił, iż było to celowe działanie. Nadmienił, iż chodziło o uzyskanie odpowiedzi na proste i zasadnicze pytanie: w jakim zakresie Komisja Rewizyjna może kontrolować Powiatowy Urząd Pracy.

Radny Waldemar Robak – nadmienił, iż Urząd Wojewódzki jasno określił swoje stanowisko.

Radny Jerzy Bardziński – zwrócił uwagę, iż z projektu przedstawionej uchwały wynika, że przestępstwo popełnił Radny Marek Sroka. Dodał, że kwestia ta była omawiana na posiedzeniu Zarządu Powiatu i miała zostać sprostowana.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że należy zmienić zapis pkt 1 § 1 uchwały, ponieważ faktycznie chodzi o przestępstwo zgłoszone przez Radnego Marka Srokę. Dodał, iż w obecnym brzmieniu uchwała nie może zostać podjęta.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany.

Radny Waldemar Robak – podkreślił, iż Komisja Rewizyjna sama ustali termin kontroli.

Radny Henryk Mach – zaproponował wykreślenie z § 1 punktu 2.

Radny Wiesław Drynda – w oparciu o uwagi Radnych dotyczące terminu kontroli dokonał sprostowania zapisu ust. 2 § 1, który otrzymuje brzmienie: „Kontrola, o której mowa w ust. 1, zostanie przeprowadzona w ustalonym terminie”.

Radny Henryk Mach – powiedział, że prawidłowy zapis § 1 powinien stanowić, iż upoważnia się Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy, natomiast w projekcie uchwały zapisano, że postanawia się wyrazić zgodę na jej przeprowadzenie. Ponadto zapytał kto zasugerował merytoryczny zakres przedmiotowej kontroli. Zazaczył, iż Rada nie może kwestionować celowości wydatkowania środków Powiatowego Funduszu Pracy, może jednak kontrolować związaną z tym procedurę.

Radny Waldemar Robak – zakres kontroli wynika z wniosku Komisji Rewizyjnej podjętego na posiedzeniu Komisji w dniu 5 maja 2008 roku.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem czy zapis ust. 1 § 1 został poprawnie sformułowany.

Pani Ewa Recha – wyjaśniła, że zapis ust. 1 § 1 jest prawidłowy i nawiązuje do Statutu Powiatu Kłobuckiego, który w § 42 ust. 5 stanowi, że za zgodą Rady Powiatu, Komisja Rewizyjna może przeprowadzić kontrolę w zakresie i terminie nie przewidzianym w rocznym planie kontroli.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy Kłobucku.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 151/XXII/2008 w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

PKT. 23 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Pani Jolanta Wierus – Inspektor Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 16
- głosów „przeciw „ -oddano 1
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 152/XXII/2008 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 24 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Pani Jolanta Wierus – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok.

Radny Piotr Derejczyk – odnosząc się do części piątej Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dotyczącej wydatków w zakresie rozwoju elektronicznych usług publicznych powiedział, że: „dostaliśmy nowa tabele. Tutaj widzę, że jest jedna zmiana. Być może jest ich więcej, ale ja tylko jedną na razie dostrzegłem tej kwoty sfinansowanej w roku 2008 ze środków własnych – zostanie zrefundowana ze środków europejskich w latach 2009 – 2011. Tam jest różnica 315 zł. jeśli się nie mylę. Chciałbym zapytać czy to jest jedyna zmiana i z czego ta zmiana wynika”.¹

Pani Jolanta Wierus – wyjaśniła, że nie jest to jedyna zmiana. Poinformowała, że: „To jest ta zmiana z kwoty 50 tys.418 zł. do kwoty 50 tys. 3 zł. Zmiana jest też w 2009 roku – była to kwota środków własnych 971 zł. a teraz będzie 970 zł. Natomiast o 1 zł. będzie zwiększony w ramach Subregionu Północnego. I zmiany są też w następnych latach w zakresie środków własnych i Subregionu Północnego. To jest związane właśnie z tym, że zmieniała nam się kwota dofinansowania w ramach Subregionu Północnego. Więc te wszystkie kwoty w poszczególnych latach również ulegną zmianie”.²

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 153/XXII/2008 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2008 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT. 25 - Ochrona państwowych i prywatnych gruntów rolnych. Możliwości przekwalifikowania gruntów na grunty leśne.

Radny Jerzy Bardziński – przedstawił informację na temat: Ochrona państwowych i prywatnych gruntów rolnych. Możliwości przekwalifikowania gruntów na grunty leśne.

Radny Zenon Witek – powiedział, iż w skład Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu wchodzi dwóch leśników, od których Radny Jerzy Bardziński mógłby się wiele nauczyć.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 26 - Informacja o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego”.

Starosta Stanisław Garncarek – przedstawił informację o przygotowaniach do przyznania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego” stanowiącą załącznik do protokołu z sesji.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż z satysfakcją przyjmuje wypowiedź Starosty Kłobuckiego. Nadmieniał, że to właśnie samorząd powiatowy powinien przyznawać statuetki za wybitne osiągnięcia dla Powiatu Kłobuckiego. Dodał, że mogą być one co prawda wręczane przez Starostę, natomiast cały mechanizm ich przyznawania powinien być

wynikiem pewnego konsensusu. Podkreślił, iż realizacja tej idei wymaga współpracy samorządu powiatowego z samorządami gminnymi. Radny Henryk Mach powiedział, że należy przygotować stosowny projekt uchwały, która precyzowałaby skład kapituły oraz odstępy czasu w jakich przyznawano by wyróżnienia. Nadmienił, że być może w realizacji tego zamierzenia powinny brać udział znaczące stowarzyszenia działające na terenie Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił się również z prośbą, aby projekt uchwały w sprawie wyróżnień za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego trafił pod obrady wszystkich komisji – jest to bowiem projekt ponadmerytoryczny i wszyscy Radni powinni mieć możliwość wypowiedzenia się co do jego treści.

Starosta Stanisław Garncarek – podziękował Radnemu Henrykowi Machowi za poparcie przedstawionej idei. Nadmienił, iż współpraca między samorządem powiatowym a samorządami gminnymi stanowi odrębny problem i nie chce w tej chwili polemizować na ten temat. Przypomniał, że Radni w materiałach na sesję otrzymali regulamin przyznawania wyróżnień „Za wybitne zasługi dla Powiatu Kłobuckiego” i mogą się do niego odnieść. Ponadto powiedział, że chciałby, aby realizacja powyższego zamierzenia rozpoczęła się już w lutym 2009 roku. Starosta Stanisław Garncarek zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o skierowanie stosownego projektu uchwały do komisji Rady Powiatu celem jego dopracowania. Zwrócił uwagę, iż wspomniane wyżej wyróżnienia stanowić będą publiczną akceptację czyjejś wybitnej działalności, co jest nadrzędnym celem tej idei.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 27 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poinformowała, iż odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych zostały udzielone w pkt 6 porządku obrad, tj. Interpelacje i zapytania radnych.

PKT. 28 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Tadeusz Wieczorek – zwrócił się do Radnego Jerzego Sądela z prośbą o przedstawienie Radnym informacji na temat swojej działalności i frekwencji na posiedzeniach Powiatowej Rady Zatrudnienia w Kłobucku.

Radny Jerzy Sądel – poinformował, iż nie był obecny na dwóch ostatnich posiedzeniach Powiatowej Rady Zatrudnienia i przypomniał, że zrezygnował z pełnienia funkcji członka Rady właśnie ze względu na niemożność uczestnictwa w posiedzeniach. Zwrócił również uwagę, że Powiatowa Rada Zatrudnienia nie jest organem wykonawczym, a jedynie opiniodawczym. Radny Jerzy Sądel podkreślił, że zarówno w swojej działalności, jak i w głosowaniu nie widział niczego złego.

Radny Zenon Witek – zapytał Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu dlaczego sesje odbywają się tak rzadko i trwają tak długo. Powiedział również, iż jednym z powodów, dla których zgłaszał wnioski o przywrócenie w punkcie 5 porządku obrad „Wniosków i zapytań mieszkańców” jest frekwencja radnych pod koniec obrad sesji. Podkreślił, iż mieszkaniec zabierający głos na sesji powinien zostać wysłuchany przez wszystkich radnych. Ponadto Radny Zenon Witek zwrócił się do Pana Mariana Nowaka i zapytał o protokół i zalecenia pokontrolne z kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że nie obiecywała, iż sesje Rady Powiatu będą krótkie. Podkreśliła, że radni, którzy poważnie traktują swoje obowiązki, pozostają do końca obrad.

Pan Marian Nowak – poinformował, iż protokół z kontroli PIP został już sporządzony, nie ma jednak jeszcze wystąpień pokontrolnych. Nadmienił, iż zastrzeżenia dotyczyły pomieszczeń socjalnych dla pracowników Oddziału Pomocy Doraźnej oraz ich wyposażenia w sprzęt i ubranie ochronne.

Radny Henryk Mach – poruszył kwestię dotyczącą zmiany Statutu Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił uwagę, iż treść Statutu zawiera wiele sprzecznych punktów.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że trwają prace nad zmianą Statutu Powiatu Kłobuckiego.

Radny Władysław Owczarek – zapytał Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej co zrobił z zyskiem w wysokości 75 tys. zł. wypracowany przez Oddział Pomocy Doraźnej. Odnosząc

się do sprawy Pan Stefana Suleji podkreślił, że nie ma prawa ingerować w decyzje Dyrektora ZOZ-u dotyczące zatrudniania pracowników.

Pan Marian Nowak – podkreślił, że wywiązał się z zobowiązań zadeklarowanych na sesji wobec Pana Stefana Suleji. Poinformował, iż przygotowano ugodę przedsądową, zgodnie z którą Pan Suleja miał zostać przyjęty do pracy na dotychczasowych warunkach z jednym tylko zastrzeżeniem – zostanie przyjęty na czas nieokreślony jeżeli podejmie naukę na kierunku ratownictwo medyczne. Dodał, iż Pan Stefan Suleja odmówił podpisania powyższej ugody. Wyjaśniając kwestię wykorzystania zysku wypracowanego przez Oddział Pomocy Doraźnej powiedział, że środki w wysokości 75 tys. zł. to kwota wynikająca z dziewięciomiesięcznej działalności zespołów ratownictwa medycznego. Podkreślił, że nie wszystkie zespoły przynoszą zysk i dodał, że wspomniana kwota wchodzi do finansów ZOZ-u. Nadmienił, że prawie tyle samo będzie kosztowało wypełnienie zaleceń Państwowej Inspekcji Pracy. Ponadto Pan Marian Nowak poinformował, że związki zawodowe działające w Zespole Opieki Zdrowotnej nie zgadzają się na podwyższenie płac jedynie jednostkom przynoszącym zysk. Podwyżki płac są bowiem całościowe i niezależne od wyników finansowych osiąganych przez poszczególne komórki organizacyjne – jest to związane ze specyfiką działania ZOZ-ów. Podkreślił również, iż Zespół Opieki Zdrowotnej nie przyjmuje postulatu, zgodnie z którym zysk wypracowany w danym okresie ma być od razu dzielony.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 29 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Aleksander Tokarz – Przewodniczący Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy – zaznaczył, iż na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, stowarzyszenia mają prawo wypowiedzenia się w sprawach publicznych. Zwrócił uwagę, iż nie może być tak, aby Starosta Kłobucki kierował do niego, jako przedstawiciela Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy, słów: „A co to Pana obchodzi”, ponieważ w świetle przepisów prawnych ma prawo interesować się sprawami publicznymi. Pan Aleksander Tokarz nadmienił również, iż prasa lokalna pisała niedawno o arogancji Starosty Kłobuckiego, której on sam doświadczył kilkakrotnie. Dodał, iż osoba zachowująca się w taki sposób nie powinna pełnić funkcji starosty albo też powinna poprawić swoje zachowanie. Odnosząc się do zniesienia z porządku obrad punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” powiedział, iż apeluje do

wszystkich, którzy będą czytać protokół z sesji, aby poinformowali swoje otoczenie o wiodącej roli Radnej Aleksandry Banasiak w sprawie zniesienia powyższego punktu. Przypomniał, iż punkt ten został usunięty z porządku obrad na wniosek Radnej PSL Pani Aleksandry Banasiak poparty następnie przez innego członka PSL Pana Władysława Owczarka. Zwracając się do Radnej Aleksandry Banasiak podkreślił, że mieszkańcy nie są winni złej realizacji punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców”. Jego zdaniem winny jest Przewodniczący Rady Powiatu, ponieważ wypowiedzi mieszkańców wykraczające poza kompetencje Rady Powiatu powinny być przerywane. Pan Tokarz zarzucił, że Przewodniczący Tadeusz Witt nie korzysta z przysługujących mu uprawnień i tym samym naraża radnych oraz inne osoby na pewien dyskomfort. Dodał, iż jego opinię potwierdza bezpośrednio wypowiedź Pana Jarosława Jelonka, zastępcy Powiatowego Komendanta Policji w Kłobucku, który podczas obrad XX Sesji Rady Powiatu oficjalnie powiedział, iż dziwi go, że sprawa pewnego mieszkańca Powiatu została poruszona na sesji. Ponadto nadmienił, że Przewodniczący Rady powinien wiedzieć, co to jest własność miejscowa i rzeczowa, a nade wszystko czym jest własność Rady Powiatu określona w ustawie o samorządzie powiatowym. Pan Aleksander Tokarz przypomniał także, że na ostatniej sesji Wiceprzewodniczący Jan Praski naruszył porządek obrad i dodał, iż powyższa kwestia nie została poruszona na obradach XXII Sesji Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – przeprosił za naruszenie porządku obrad i podkreślił, iż nie było to wynikiem celowego działania.

Pan Aleksander Tokarz – nadmienił, iż pod koniec poprzedniej kadencji samorządu gminnego w Kłobucku powołana została spółka Towarzystwo Budownictwa Społecznego, która obecnie jest w stanie likwidacji. Dodał, że pewne tzw. elity Kłobucka nie wywiązały się ze swoich zobowiązań. Powiedział, że wspomina o tym ponieważ na XXII sesji była mowa o Stowarzyszeniu „Zielony Wierzchołek Śląska”. Zaznaczył, iż przyjrzy się wspomnianemu Stowarzyszeniu w ramach przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej – opracuje pewną strategię i zapyta samorządy gminne oraz samorząd powiatowy czy i jak dotowały Stowarzyszenie.

Pan Stefan Suleja – mieszkaniec Kołaczkowic – poinformował, iż w spotkaniu z Dyrektorem Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku uczestniczył Pan Zenon Witek. Dodał, że głównym negocjatorem miał być Pan Władysław Owczarek.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że do niczego się nie zobowiązywał.

Pan Stefan Suleja – oświadczył, iż zrezygnował z umowy, ponieważ po 20 latach pracy w Oddziale Pomocy Doraźnej zaproponowano mu umowę na czas określony. Przypomniał, że posiada wykształcenie średnie i dodał, że w Pogotowiu pracują osoby z wykształceniem podstawowym oraz zawodowym. Ponadto poruszył sprawę wypłacania delegacji kierowcom zespołów transportowych. Pan Stefan Suleja powiedział, że Państwowa Inspekcja Pracy w Częstochowie uznała, iż Dyrektor Marian Nowak wyrównał zaległe delegacje godzinami nadliczbowymi i zapytał czy delegacje można zrekompensować godzinami nadliczbowymi. Nadmienił również, iż zgodnie z postanowieniem PIP, instytucja ta nie może nakazać Dyrektorowi ZOZ-u wypłacenia delegacji za wyjazdy - poinformowano go, że może jednak odwołać się w tej kwestii do Sądu Pracy. Pan Stefan Suleja zaznaczył, że chodzi o wypłacenie kwoty w wysokości 88 zł.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż jest to prywatny spór pomiędzy Panem Suleją a Dyrektorem Zespołu Opieki Zdrowotnej i dodała, że Pan Stefan Suleja może złożyć pisemną skargę.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że problem nie dotyczy wysokości kwoty, lecz podstawy prawnej i interpretacji prawa. Dodał, iż kwestia możliwości wyrównania diet godzinami nadliczbowymi stanowi zupełnie inny problem prawny. Przypomniał, że Zespół Opieki Zdrowotnej rozliczył delegacje jako godziny nadliczbowe w sposób korzystniejszy dla pracownika. Poinformował, iż problem prawny dotyczy tego, że PIP chce traktować wyjazdy pracowników w ambulansie medycznym jako delegacje i argumentuje to tym, że wyjeżdżają oni poza swoje miejsce pracy, czyli miejsce stacjonowania. Nadmienił, że siedziba Oddziału Pomocy Doraźnej znajduje się przy ulicy Staszica 28. Dodał, że PIP traktuje wyjazd z siedziby jako wyjazd służbowy. Pan Marian Nowak podkreślił, że Zespół Opieki Zdrowotnej nie zgadza się z powyższą interpretacją.

Radny Waldemar Robak – w związku ze stwierdzoną pomyłką w uchwale Nr 151/XXII/2008 w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku, wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy” argumentując to zasadniczą zmianą zakresu kontroli w podjętej uchwale. Podkreślił, że Radni zmienili

pierwotną treść wniosku Komisji Rewizyjnej w wyniku czego całkowitej zmianie uległ również zakres przedmiotowej kontroli. Zaproponował, aby uchylić podjętą uchwałę i ponownie przedyskutować sprawę kontroli.

Pani Ewa Recha – wyjaśniła, że należałoby przegłosować zmianę porządku obrad XXII Sesji Rady Powiatu i wprowadzić do niego punkt zaproponowany przez Radnego Waldemara Robaka. Można byłoby wtedy uchylić podjętą uchwałę i podjąć nową określającą prawidłowy zakres kontroli.

Radny Zenon Witek – powiedział, że jest przeciwny wprowadzeniu powyższego punktu do porządku obrad. Zaznaczył, że zarówno on, jak i Radna Małgorzata Ferenc oraz Radny Jerzy Sądziel nie brali udziału w głosowaniu dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku, ponieważ sprawa przedmiotowej kontroli była niezrozumiała. Radny Zenon Witek zarzucił, iż temat związany z podjęciem powyższej uchwały został przygotowany niedbale i dodał, że uchwała dotycząca kontroli powinna być głosowana na następnej sesji.

Radny Henryk Kiepus – podkreślił, że projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku został przygotowany prawidłowo – wprowadzone zmiany wyniknęły w toku dyskusji.

Radna Iwona Sadek – zapytała czy kontrola miała dotyczyć przestępstw popełnionych przez Pana Marka Srokę.

Radny Waldemar Robak – wyjaśnił, że kontrola miała dotyczyć obiegu dokumentów w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Starosta Stanisław Garncarek – przyznał, że sam był źródłem zamieszania dotyczącego treści projektu uchwały i przeprosił za to. Nadmienił, iż źle zrozumiał treść wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż Radni, którzy głosowali za przyjęciem uchwały, tak naprawdę sami nie wiedzieli w jakiej sprawie głosowali. Poprosił o przeniesienie sprawy kontroli na następną sesję Rady Powiatu.

Starosta Stanisław Garncarek – wyjaśnił, że Radni, którzy głosowali za przyjęciem uchwały byli zainteresowani treścią pism wystosowanych przez Pana Marka Srokę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że powyższa uchwała zostanie wycofana i dodała, że Rada zajmie się sprawą kontroli na następnej sesji.

Radny Jerzy Sądel – zapytał jak powyższa kwestia zostanie ujęta w protokole.

Pani Ewa Recha – powiedziała, że podjęta przez Radę uchwała w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku nie zostanie usunięta ani z protokołu ani też z obiegu prawnego. Dodała, iż porządek obrad XX sesji nie musi być zmieniany, ponieważ na następnej sesji można podjąć stosowną uchwałę. Pani Ewa Recha podkreśliła, że projekt uchwały dotyczący przedmiotowej kontroli został przygotowany prawidłowo, natomiast Radni – prawdopodobnie na skutek nieznamomości tematu – doprowadzili do zmiany treści projektu i odstąpili de facto od wniosku Komisji Rewizyjnej. Nadmieniała, że Komisja Rewizyjna może wystąpić z wnioskiem o zmianę uchwały, czyli jej uchylenie i wprowadzenie prawidłowego zapisu. Zaznaczyła, że to Radni zdecydują co zrobić ze złożonym wnioskiem dotyczącym zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, iż w związku z powyższym kolejny porządek obrad XXII Sesji Rady Powiatu nie będzie głosowany.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT. 30 – Zakończenie XXII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Małgorzata Gworys, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XXII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Protokołowała:
Kamila Chład

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Tadeusz Witt**