

**PROTOKÓŁ NR XXXV/2010
Z XXXV
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 9 CZERWCA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXXV/2010
Z XXXV SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 9 CZERWCA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰

Zakończyła się o godz. 15²⁵

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Władysław Serafin – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Władysław Serafin stwierdził, że w Sesji uczestniczy 16 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa pożarowego i podejmowanych działań prewencyjnych na terenie Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku.
11. Informacja o sytuacji powodziowej na terenie powiatu kłobuckiego i formach pomocy poszkodowanym.
12. Realizacja lokalnej strategii rozwoju przez LGD „Zielony Wierchołek Śląska”
13. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.
14. Informacja o wynikach kontroli Delegatury NIK w Katowicach w zakresie *„prawidłowości zawierania i realizacji umów przez tut. Urząd z wybranymi Stowarzyszeniami o zorganizowanie stażu lub przygotowania zawodowego w miejscu pracy dla osób bezrobotnych w latach 2002 – 2008”*.
15. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu kłobuckiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej Rady Powiatu w Kłobucku ds. nowelizacji Statutu Powiatu Kłobuckiego
17. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Zakończenie XXXV Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad XXXV Sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną przez Pana Marka Srokę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na bezczynność Rady Powiatu w Kłobucku. Odczytał powyższy projekt uchwały, a następnie poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad:

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 11
- głosów „ przeciw „, - oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 3

Porządek obrad XXXV Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 –Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 14
- głosów „ przeciw „, - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 2

Protokoły z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Powiatu zostały przyjęte.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 28 kwietnia 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, że punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną przez Pana Marka Srokę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na bezczynność Rady Powiatu w Kłobucku został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 17.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Iwona Sadek – poruszyła sprawę budowy drogi w miejscowości Kalej. Zapytała czy obowiązuje przywożenie gotowej masy, kruszywa, piasku i kamieni do podbudowy i zasypywania kanalizacji. Nadmieniła, że z taką skargą zgłosili się mieszkańcy Kalei

twierdząc, iż gotowa mieszanka powinna być przygotowana w kopalni, a nie pod ośrodkiem zdrowia w Kalei.

Radny Zenon Witek – poruszył sprawę korespondencji adresowanej imiennie do radnych, która została otwarta w Starostwie Powiatowym w Kłobucku. Powiedział, iż otrzymał odpowiedź, w której napisano między innymi, że: „nie należy otwierać listów adresowanych imiennie, że te listy przekazuje się adresatom”¹. Radny Zenon Witek nadmienił, iż: „Na końcu pisze Starosta, bo Starosta się pod tym podpisał, że w tym konkretnym przypadku pracownik zinterpretował charakter tej przesyłki – czy pracownik jest do zinterpretowania, jak pracownik może cokolwiek interpretować”². Stwierdził, że jeżeli korespondencja jest adresowana imiennie do radnego, należy go powiadomić o przesyłce. Poprosił, aby przestrzegać tej zasady.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że na terenie Powiatu Kłobuckiego istotnym problemem jest stan w jakim znajdują się systemy melioracyjne. Zwracając się do Starosty Kłobuckiego zapytał jak przebiega współpraca ze spółkami wodnymi i jakie działania podejmuje Starostwo w celu poprawy stanu rowów i systemów melioracyjnych.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ *Pismo Pana Zbigniewa Krystka Sekretarza Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku z dnia 30 kwietnia 2010 roku – skarga na Starostę Kłobuckiego.*

2/ *Pismo NZOZ Przychodnia Lekarska „PULS-Med.” 42-100 Kłobuck, ul.11 Listopada 5A, NZOZ Poradnia Okulistyczna Magdalena Mrożkiewicz-Salamon 42-100 Kłobuck, ul. 11 Listopada 5A, GABINET GINEKOLOGICZNY Indywidualna Praktyka Lekarska Zbigniew Marcol 42-100 Kłobuck, ul Rómmla 4a, NZOZ Poradnia Lekarska Andrzej Kulej 42-130 Wręczyca Wielka, ul Śląska 27, NZOZ „OTO-MEDICUS” Poradnia*

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Otolaryngologiczna 42-100 Kłobuck, ul. 11 Listopada 5A, Niepubliczny Zakład Opieki Specjalistycznej „Zdrowie” Włodzimierz Goc 42-100 Kłobuck, ul 11 Listopada 5a, NZOZ „NOWO-MED” s.c. Centrum Profilaktyki Lecznictwa 42-100 Kłobuck, ul Staszica 28, NZOZ Specjalistyczna Przychodnia lekarska Szyda Paweł 42-100 Kłobuck, ul. 11 Listopada 5a z dnia 24 maja 2010 roku – skarga na Zarząd Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Rady nadmienił, iż nie będzie czytał powyższej skargi – poprosił, aby radni otrzymali jej treść. Dodał, że sprawa ta będzie rozpatrzona na Sesji Rady Powiatu w dniu 30 czerwca br.

3/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 19 maja 2010 roku – skarga na Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że skarga Pana Marka Sroki będzie przedmiotem obrad Sesji Rady Powiatu w dniu 30 czerwca 2010 roku.

4/ Pismo Urzędu Miejskiego w Krzepicach z dnia 1 czerwca 2010 roku – informacja dotycząca skutków powodzi.

5/ Pismo Wójta Gminy Wręczyca Wielka z dnia 31 maja 2010 roku – informacja dotycząca skutków powodzi.

6/ Pismo Urzędu Gminy Przystajń z dnia 2 czerwca 2010 roku – informacja dotycząca skutków powodzi.

7/ Pismo Urzędu Gminy Panki z dnia 31 maja 2010 roku – informacja dotycząca skutków powodzi.

8/ Pismo Pana Marka Włodarczyka z dnia 16 maja 2010 roku skierowane do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku Pana Jana Praskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Pan Marek Włodarczyk otrzymał stosowne uzasadnienie. Dodał, iż zostało ono przygotowane przez Starostę Kłobuckiego.

PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wniosku Komisji Porządku Publicznego Rady Powiatu w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Mirosław PRZYGODA – Członek
3. Tadeusz WIECZOREK – Członek

PKT 10 – Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa pożarowego i podejmowanych działań prewencyjnych na terenie Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku.

Pan Zbigniew Desperak – zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku – przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa pożarowego i podejmowanych działaniach na terenie Powiatu Kłobuckiego w 2009 roku.

Radna Iwona Sadek – zapytała, czy szacunkowo wiadomo ile potrzebnych byłoby pieniędzy na uzupełnienie braków wyposażenia w straży.

Pan Zbigniew Desperak – odpowiedział, iż braki wyposażenia wyszczególnione w informacji dotyczą jednostek wchodzących w skład Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego. Na skutek rokrocznie przeprowadzanych inspekcji ustalane są braki wyposażenia i informacje o nich przesyłane są do Wójtów i Burmistrzów właściwych terytorialnie, którzy odpowiadają za gotowość tych jednostek.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał, czy przebieg tegorocznych kryzysowych zdarzeń na terenie Powiatu Kłobuckiego – oblodzeń i powodzi – był przedmiotem jakiejś analizy przez Komendę i czy zostały wyciągnięte wnioski, szczególnie w kontekście zabezpieczenia sprzętowego i funkcjonowania Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Pan Zbigniew Desperak – odpowiedział, że przeprowadził analizę dotyczącą czasu, który jednostki straży poświęciły na usuwanie skutków oblodzeń. Jednakże nie była przeprowadzana szczegółowa analiza innych czynników.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, iż oczekiwałby od straży, jako praktyków, wysunięcia takich wniosków i współpracy z Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Pan Zbigniew Desperak – dodał, iż w niektórych gminach, ze względu na braki w dostawie prądu, łączność odbywała się tylko dzięki jednostkom OSP poprzez radiotelefony samochodowe. Dodał, iż Jego zdaniem za wcześnie jest na podsumowanie i analizę sytuacji popowodziowej.

Radny Zenon Witek – zapytał, czy w związku z pojawieniem się drugiej fali powodziowej w Polsce, na tereny powodziowe zostali oddelegowani strażacy z Komendy PSP w Kłobucku.

Pan Zbigniew Desperak – odpowiedział, iż w chwili obecnej jest oddelegowanych na tereny powodziowe 10 strażaków, 2 samochody wraz z łodzią; aktualnie przebywają w województwie podkarpackim. Wcześniej, w okresie pierwszej fali powodziowej, oddelegowanych było w okolice Bydgoszczy 3 strażaków wraz z łodzią i samochodem.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 11 – Informacja o sytuacji powodziowej na terenie powiatu kłobuckiego i formach pomocy poszkodowanym.

Starosta Stanisław Garncarek – przedstawił informację o sytuacji powodziowej na terenie powiatu kłobuckiego i formach pomocy poszkodowanym. Odpowiadając na pytanie Radnej Iwony Sadek stwierdził, że przez Zarząd Wojewódzki OSP zostało przekazane jednostkom wskazanym przez Zarząd Powiatowy OSP 6 pomp szlamowych i 3 pompy pływające typu „Niagara”. Odpowiadając na pytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące melioracji, a w szczególności melioracji szczegółowych, stwierdził, iż Powiat przeznaczą w budżecie środki na realizację tego zadania.

Radny Mirosław Przygoda – zaproponował zorganizowanie dla dzieci i młodzieży z terenów powodziowych wypoczynku letniego w ośrodku w Kulach lub w LO w Krzepicach.

Starosta Stanisław Garncarek – odpowiedział, że zorganizowanie tego wypoczynku w ośrodku w Kulach będzie trudne ze względu na zmianę profilu jego funkcjonowania. Zwrócił jednocześnie uwagę na zagrożenie związane z przeprowadzeniem akcji letniej Związku Harcerstwa Polskiego.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków o zainicjowanie powyższego wniosku w odpowiedniej formie. Stwierdził, iż pomoc dla powodziaków jest w obecnej kryzysowej sytuacji ważniejsza niż organizacja letniego wypoczynku.

Radna Iwona Sadek – poddała propozycję szkoły w Węglowicach.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Starosty z prośbą o rozszerzenie informacji dotyczącej funkcjonowania Centrum Zarządzania Kryzysowego podczas ostatniej powodzi i odniesienie się do funkcjonowania zbiorników retencyjnych na terenie Powiatu.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, że zarządzanie zbiornikami retencyjnymi wymaga podjęcia działań zmierzających do ustalenia sposobów powiadamiania, alarmowania itp.. Zwrócił również uwagę na możliwość wykorzystania mapy interaktywnej w sytuacji ewentualnych zagrożeń powodziowych.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę na fakt, iż zbiornik w Ostrowach nie spełnił swojej roli zabezpieczającej, gdyż, podobnie jak miało to miejsce w roku 1997, zostały zalane przysiółki. Poprosił również o odniesienie się do planowanej budowy zbiornika retencyjnego w miejscowości Danków.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż funkcjonowanie takiego zbiornika nie będzie panaceum przy tak silnym nasileniu opadów, jednakże może mieć istotny wpływ na sytuację powodziową odnosząc się jednocześnie do przykładu zbiornika Zakrzew.

Radny Wiesław Drynda – stwierdził, iż budowa zbiornika retencyjnego jest wskazana na wcześniejszym biegu rzeki Liswarty ze względu na duży zrzut wody z terenu Powiatu Lublinieckiego i Powiatu Oleskiego.

Starosta Stanisław Garncarek – dodał, że zapewne będzie przeciwpowodziowy program krajowy.

Radny Zbigniew Cebula – stwierdził, że w miejscowości Panki woda przelewała się przez ul. Zieloną i że potrzebna jest merytoryczna dyskusja dotycząca działań przeciwpowodziowych.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, że przybliżony koszt pobytu jednego dziecka wynosi ok. 700 złotych.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 12 – Realizacja lokalnej strategii rozwoju przez LGD „Zielony Wierzchołek Śląska”

Pan Jerzy Zakrzewski – Prezes Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierzchołek Śląska” podziękował za zaproszenie i przekazał głos Kierownikowi biura LGD w Kłobucku.

Pan Marcin Świerczyński – Kierownik biura LGD „Zielony Wierzchołek Śląska” przedstawił informację dotyczącą realizacji lokalnej strategii rozwoju przez LGD.

Radny Jerzy Sądel – zapytał, co było powodem unieważnienia naborów do konkursów realizowanych przez LGD.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiedział, ażeby precyzyjnie odpowiedzieć na powyższe pytanie, trzeba być w posiadaniu uzasadnienia decyzji z Urzędu Marszałkowskiego, na które LGD czeka.

Radny Jerzy Sądel – zapytał, jak długo LGD czeka na powyższe uzasadnienie.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiedział, że Zarząd LGD po otrzymaniu decyzji wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego celem uzyskania jej uzasadnienia. Dodał, iż lepszą sytuacją jest unieważnienie naboru aniżeli problemy, które pojawiłyby się po rozdysponowaniu środków.

Radny Jerzy Sądel – stwierdził, iż funkcjonuje szereg opinii odnośnie złego funkcjonowania LGD.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiedział, że nie zajmuje się plotkami i chciałby rozmawiać o konkretach. Dodał, że LGD realizuje program wg ściśle określonych kryteriów.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o zorganizowanie oddzielnej sesji celem wyjaśnienia niejasności dotyczących funkcjonowania LGD „Zielony Wierchołek Śląska”.

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział, iż dzisiejsza sesja jest okazją do tego, aby na ten temat porozmawiać.

Radny Piotr Derejczyk – sprostował, że nie jest, wbrew temu co powiedział Pan Zakrzewski, Członkiem Zarządu LGD „Razem na wyżyny”.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiedział, że przeprasza ale posiadał w tej kwestii nieprawdziwe informacje.

Radny Zbigniew Cebula – stwierdził, iż bolą go zarzuty skierowane pod adresem LGD. Zapytał, gdzie byli Ci ludzie, którzy dzisiaj formułują zarzuty pod adresem LGD w

momencie, kiedy tworzyło się Stowarzyszenie i strategia jego funkcjonowania. Dodał, iż oskarżenia pojawiły się w momencie kiedy pojawiły się pieniądze. Poprosił o odpowiedź na pytanie kto pomagał założycielom LGD bądź kto nie przeszkadzał.

Radna Małgorzata Ferenc – poprosiła o zreferowanie punktu dotyczącego odnowy i rozwoju wsi.

Pan Jerzy Zakrzewski – powiedział, że może odpowiedzieć, ale są dane w Internecie i prosiłby o korzystanie z jego dobrodziejstw. Nadmienił, iż beneficjentami programów realizowanych przez LGD są m. in. Gminy.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał, że jest to stowarzyszenie działające na rzecz gmin i innych podmiotów, a osoby pracujące w LGD, z wyjątkiem pracowników biura, nie pobierają wynagrodzenia.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Rady jakoby LGD było organizacją pożytku publicznego. Nadmienił, iż oczekuje wyjaśnień.

Pan Zbigniew Cebula – odpowiedział, że plotka to również pomówienie.

Radny Jerzy Sądel – odpowiedział, że w jego wypowiedzi nie pojawiły się konkretne nazwiska.

Pan Jerzy Zakrzewski – stwierdził, że on wraz z kierownikiem biura, jako przedstawiciele LGD, zostali zaproszeni na dzisiejszą sesję celem przedstawienia informacji dotyczącej lokalnej strategii rozwoju przez LGD. W sytuacji, gdyby wiedział, że tematem rozmów będzie omówienie prawdopodobnych przyczyn unieważnienia naboru na wnioski, to przygotowałby się do tego tematu. Stwierdził, iż nie kojarzy Pana Jerzego Sądela z działalnością w ramach LGD.

Radny Piotr Derejczyk – zauważył, iż Powiat Kłobucki jest Członkiem Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierchołek Śląska” – w związku z tym ma prawo pytać się o kwestie związane z funkcjonowaniem LGD.

Radna Małgorzata Ferenc – zwróciła uwagę na fakt, iż przejawem szacunku jest odpowiedź na zadane pytanie, a nie odsyłanie pytającego do Internetu.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że obecność Przewodniczącego LGD Pana Zakrzewskiego nic nie dała, gdyż nie przekazał on żadnych informacji i uczestniczył w sesji nieprzygotowany.

Radny Władysław Owczarek – zapytał, jaka kwota przeznaczana jest w ramach LGD na teren Powiatu Kłobuckiego.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiedział, iż nie jest w stanie dokładnie pamiętać szczegółowych danych, w związku z tym odesłał do szczegółowych informacji znajdujących się w Internecie. Nadmienił, iż nie było Jego intencją obrażanie kogokolwiek i jeżeli ktoś poczuł się urażony to przeprasza. Podziękował radnym Rady Powiatu, którzy głosowali za poręczeniem dla LGD.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Pana Prezesa Zakrzewskiego o przekazanie informacji o odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego. Pogratulował LGD widocznych działań na terenie Powiatu Kłobuckiego.

Pan Jerzy Zakrzewski – odpowiadając na zapytanie Radnego Władysława Owczarka stwierdził, iż 9 mln złotych jest kwotą, która zostanie rozdysponowana na terenie Powiatu Kłobuckiego w ramach realizacji przez beneficjentów.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 13 – Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – przedstawiła informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma kilka pytań dotyczących przedstawionego sprawozdania. Poprosił Panią Małgorzatę Szymanek o ustosunkowanie się do kwestii

dotyczącej nie przyznania dotacji dla powiatowych urzędów pracy w subregionie północnym. Zapytał z czego to wynikało i jakie uzasadnienia zostały przedstawione.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, iż był to wniosek konkursowy. Dodała, że były określone wytyczne, a wnioski podlegały ocenie i konkretnej punktacji. Wyjaśniła, iż ze względu na ilość punktów przyznanych za poszczególne projekty, dotację otrzymało tylko trzynaście pierwszych. Ponadto poinformowała, że Powiatowy Urząd Pracy otrzymał ze Śląskiego Urzędu Pracy wskazanie, iż urzędy otrzymały środki w ramach innych programów. Powiedziała, że przygotowany program został dość wysoko oceniony – zaważyły jednak inne wnioski, które prawdopodobnie miały lepsze notowania rankingowe.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że z jego punktu widzenia, informacja, iż cały subregion północny został wyłączony, jest nieco niepokojąca. Następnie przypomniał, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy wspomniała o programach „Uwierz w siebie” i „Właściwy krok”. Poprosił, aby Pani Małgorzata Szymanek powiedziała coś więcej o budżecie tych projektów. Zapytał również czy dokonywano już ewaluacji pewnych działań podejmowanych w ramach tego projektu.

Pani Małgorzata Szymanek – poinformowała, że w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku przeprowadzana była ostatnio kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej. Wyjaśniła, iż przedmiotem wspomnianej kontroli był program „Właściwy krok” – nie stwierdzono żadnych uchybień, a program został pozytywnie oceniony. Pani Małgorzata Szymanek powiedziała, że w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić szczegółowych informacji dotyczących budżetu – może jednak przekazać taką informację na piśmie.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał czy przeprowadzono już badanie efektów miękkich.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, iż efekty miękkie dotyczą tzw. umiejętności nabytych, natomiast efekty twarde związane są stricte z zatrudnieniem. Zapytała o jakie elementy miękkie chodzi Radnemu Piotrowi Derejczykowi.

Radny Piotr Derejczyk – zaznaczył, iż pyta o przedstawione wcześniej sprawozdanie. Przypomniał, że użyto w nim następującego sformułowania: „będzie dokonane badanie

efektów miękkich”³. Zapytał w jaki sposób zostanie przeprowadzone to badanie, czy może było już przeprowadzone i jakie są jego efekty.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, iż efekty miękkie dotyczą osób wyszkolonych – twarde natomiast są generalnie związane z zatrudnieniem. Dodała, że efekty miękkie dotyczą tego jakich umiejętności nabędą te osoby, jak również tego ile osób zostanie wyszkolonych i jaka będzie efektywność po tych szkoleniach.

Radny Piotr Derejczyk – zaznaczył, iż chodzi o efekty tych programów. Zapytał jakie efekty stara się osiągnąć Pani Małgorzata Szymanek. Podkreślił, że są one określone w ramach projektu.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała, że efektami miękkimi jest również nabycie umiejętności praktycznych przez stażystów. Zaznaczyła, iż badania efektów miękkich to badania, które nie mogą być wykonane natychmiast – odbywa się to za pomocą ankiet ewaluacyjnych. Nadmieniła, iż badania te są prowadzone na bieżąco w ramach wspomnianych projektów, a ich wyniki są później ujmowane w okresie sprawozdawczym.

Pani Ewelina Kotkowska – zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – poinformowała, że Powiatowy Urząd Pracy jest w przededniu ewaluacji wspomnianego projektu – za chwilę rozpocznie się procedura przetargowa, która zbada między innymi efekty miękkie, czyli te związane z praktycznymi umiejętnościami nabytymi podczas stażu, z nowymi kwalifikacjami, z podniesieniem wykształcenia czy kwalifikacji zawodowych poprzez szkolenia. Dodała, że w ramach tego projektu prowadzone jest doradztwo zawodowe oraz pośrednictwo pracy. Nadmieniła, iż przeprowadzane są również ankiety ex ante i ex post, czyli przed wstąpieniem uczestnika do danego projektu i po zakończeniu programu – jakie założenia i postępy indywidualne zostały osiągnięte przez uczestnika projektu po udziale w danym szkoleniu.

Radny Piotr Derejczyk – podziękował za wyjaśnienie metodologii badania zwracając jednocześnie uwagę, iż nie tego dotyczyło jego pytanie.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Małgorzata Szymanek – powtórzyła, że na bieżąco przeprowadzane są ankiety. Zwróciła uwagę, iż projekt cały czas trwa – nie można więc na razie mówić o jego efektach. Podkreśliła, że o wynikach będzie można mówić dopiero po zakończeniu projektu.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż nabywane umiejętności praktyczne powinny być również praktycznie zbadane. Nadmienił, że jeżeli znany już będzie efekt tego badania, to prosiłby o udostępnienie informacji z tego zakresu. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pani Małgorzaty Szymanek użytej w danych statystycznych w powyższym sprawozdaniu a dotyczącej Gminy Miedźno – stwierdził, iż wskaźnik 78% ofert z terenu Gminy, jako ofert subsydiowanych, jest rzeczywiście dosyć znaczący. Zapytał jak w ramach tych 78% oferty subsydiowane dzielą się na sektor finansów publicznych, a jak na sektor prywatny.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała, że ze względu na to, iż są to bardzo szczegółowe dane, w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie. Dodała, że taka informacja zostanie przygotowana.

Radny Piotr Derejczyk – poruszył kwestię dotyczącą środków przewidzianych na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Zapytał dla jakich gmin i w jakich ilościach były przyznawane te środki.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, iż do Urzędu Pracy wpływają wnioski – nie ma takiego zróżnicowania, że dla danej gminy przyznawane są określone środki.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż nie pyta o podział środków na poszczególne gminy. Powiedział, że chciałby, aby Rada została poinformowana, w których gminach mieszkańcy są bardziej przedsiębiorczy, a w których mniej.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, że dla komisji oceniającej wnioski istotny jest rodzaj przedsięwzięcia. Zauważyła, iż dane, o które pyta Radny Piotr Derejczyk są bardzo szczegółowe – Urząd Pracy nie prowadzi takich analiz. Nadmieniła, że zdarza się, iż na sesjach rad gmin przedstawiane są szczegółowe informacje dotyczące danej gminy w stosunku do Powiatu. Zaznaczyła, że takie dane wymagają dogłębnej analizy – jest to proces wymagający pewnego przygotowania.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż z jego punktu widzenia, są to istotne informacje. Następnie poprosił Panią Małgorzatę Szymanek o ich przygotowanie.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, że taka informacja zostanie przygotowana.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej dofinansowywania studiów podyplomowych. Zapytał jakie kierunki studiów były preferowane przez Urząd Pracy i jaki był przedział wiekowy, do którego ta forma wsparcia na rynku pracy była kierowana. Następnie poruszył kwestię dotyczącą robót publicznych. Zauważył, iż jest to najbardziej kosztowna forma pomocy. Przypomniał, że Pani Małgorzata Szymanek mówiła o ograniczeniu tej formy pomocy na rynku pracy. Zapytał co spowodowało, że dopiero w ostatnich dniach ta forma pomocy rusza w bieżącym roku.

Pani Małgorzata Szymanek – sprostowała, że wspomniana przez Radnego Piotra Derejczyka forma pomocy nie rusza w ostatnich dniach. Nadmieniła, iż środki przyznane Urzędowi do działania algorytmem są niejako opiniowane na posiedzeniu Rady Zatrudnienia, a następne kierowane na poszczególne zadanie. Dodała, że zadanie „Roboty publiczne” zostało uwzględnione – wnioski składane przez samorzady są na bieżąco rozpatrywane. Ponadto poinformowała, iż Powiatowy Urząd Pracy w Kłobucku, w związku z tegoroczną śnieżną zimą, uznał za konieczne wspomoczenie samorządów – w tym celu wystąpiono do Ministra o dodatkowe środki na roboty publiczne. Złożono do Ministerstwa projekt, który uzyskał pozytywną opinię. Podobne rozwiązanie zastosowano w przypadku tegorocznych ulew – również zwrócono się do gmin i sformułowano stosowny wniosek. Pani Małgorzata Szymanek wspomniała, że środki przeznaczone na roboty publiczne były już wcześniej ustalone i możliwe do wykorzystania.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż nie pyta o ustalenie i podział środków na papierze – pyta o ich fizyczne uruchomienie. Poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej stopniowego uruchamiania środków finansowych na roboty publiczne w poszczególnych miesiącach bieżącego roku.

Radna Iwona Sadek – zapytała ile kosztuje kurs prawa jazdy kategorii C + E.

Pani Ewelina Kotkowska – nadmieniła, że w ubiegłym roku kurs prawa jazdy kategorii C + E mógł być organizowany łącznie, a jego koszt wynosił prawdopodobnie około 2 tys. zł. Poinformowała, iż od września 2009 roku, aby móc wykonywać zawód kierowcy mając prawo jazdy kategorii C, niezbędna jest tzw. kwalifikacja wstępna. Dodała, że wcześniej określane to było mianem „przewóz rzeczy”. Następnie powiedziała, iż aktualny koszt uzyskania kwalifikacji wstępnej wynosi około 3,5 tys. zł. – wcześniej wahał się w granicach od 6 tys. zł. do 9 tys. zł. w skali kraju. Zauważyła, że taki był mniej więcej koszt wprowadzenia na rynek pracy osoby bezrobotnej, która musiała posiadać kwalifikację wstępną.

Radna Iwona Sadek – odnosząc się do punktu 8 przedstawionej wcześniej informacji zapytała jakie koszty musi udokumentować osoba bezrobotna samotnie wychowująca dziecko, aby móc ubiegać się o refundację kosztów opieki nad dzieckiem.

Pani Ewelina Kotkowska – nadmieniła, iż kryteria, o których wspomniała Radna Iwona Sadek to kryteria podstawowe. Dodała, że jest jeszcze jedno kryterium, o którym mówi ustawa. Chodzi o tzw. kryterium dochodowe na członka rodziny, czyli dochód socjalny w skali miesiąca wcześniejszego przed ubieganiem się o tę pomoc. Następnie wyjaśniła, iż osoba bezrobotna może ubiegać się o refundację poniesionych kosztów na podstawie stosownego dokumentu, czyli np. na podstawie zaświadczenia bądź rachunku z przedszkola. Wspomniała, że dopuszczalna jest również umowa zlecenie, jeżeli np. osoba bezrobotna musi do opieki nad dzieckiem zatrudnić osobę trzecią właśnie w ramach umowy zlecenie. Umowa taka musi być rozliczona w Urzędzie Skarbowym. Pani Ewelina Kotkowska podkreśliła, iż są to jednak przede wszystkim dokumenty związane z opieką przedszkolną, a więc z poniesionymi kosztami wyżywienia i opieki nauczycielskiej.

Radna Iwona Sadek – zapytała czy osoba bezrobotna samotnie wychowująca dziecko, której nie stać na przedszkole, może ubiegać się o refundację kosztów na podstawie np. paragonu ze sklepu. Wyjaśniła, iż chodzi o koszty poniesione na wyżywienie dziecka.

Pani Ewelina Kotkowska – powiedziała, że nie ma takiej możliwości. Zaznaczyła, iż należy udokumentować koszty opieki, a nie wyżywienia. Poinformowała, że ustawodawcy nie chodzi o koszty wyżywienia, ale o koszt opieki poniesiony przez osobę bezrobotną, która będzie chciała poddać się aktywizacji bądź podejmie zatrudnienie a w tym czasie nie ma z

kim zostawić dzieci bądź osoby zależnej, nad którą na co dzień tę opiekę świadczy. Ponadto wyjaśniła, iż w przedszkolu w cenę opieki przedszkolnej wchodzi także wyżywienie.

Radna Iwona Sadek – poruszyła kwestię dotyczącą refundowania składek KRUS.

Pani Małgorzata Szymanek – nadmieniła, że osoba, która pracowała w zakładzie pracy i została zwolniona z przyczyn dotyczących zakładu, a posiada gospodarstwo rolne i opłaca składkę KRUS, nie nabywa prawa do zasiłku – takiej osobie przysługuje refundacja składek KRUS przez okres 12 miesięcy po rozwiązaniu stosunku pracy.

Pani Ewelina Kotkowska – wyjaśniła, że osobą bezrobotną nie może być osoba posiadająca więcej niż 2 ha przeliczeniowe gospodarstwa rolnego. Jeżeli taka osoba zostanie zwolniona z pracy i trafi do Urzędu Pracy, nie może być zarejestrowana jako osoba bezrobotna, ale jako osoba poszukująca pracy. Nadmieniła, iż w tym momencie osoba poszukująca pracy traci tylko dlatego, że posiada pole – żeby nie czuła się pokrzywdzona, otrzymuje refundację składek KRUS-owskich przez okres, przez który osoba bezrobotna pobierałaby zasiłek.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 14 – Informacja o wynikach kontroli Delegatury NIK w Katowicach w zakresie „prawidłowości zawierania i realizacji umów przez tut. Urząd z wybranymi Stowarzyszeniami o zorganizowanie stażu lub przygotowania zawodowego w miejscu pracy dla osób bezrobotnych w latach 2002 – 2008”.

Pani Małgorzata Szymanek – poinformowała, że w okresie od dnia 6 grudnia 2009 r. do dnia 15 stycznia 2010 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku odbyła się kontrola przeprowadzona przez Delegaturę NIK w Katowicach dotycząca zawierania i realizacji umów przez Powiatowy Urząd Pracy w Kłobucku z wybranymi stowarzyszeniami o zorganizowanie stażu bądź przygotowania zawodowego w miejscu pracy dla osób bezrobotnych w latach 2002 – 2008. Nadmieniła, iż przedmiotowa kontrola była bardzo absorbująca, a w trakcie jej trwania Urząd złożył szereg wyjaśnień. Dodała, iż w wyniku zakończonych czynności kontrolnych został sporządzony protokół kontrolny, do którego również złożono określone wyjaśnienia. Następnie sformułowane zostały wystąpienia pokontrolne, z którymi Urząd nie do końca się zgadzał, w związku z czym wniósł zastrzeżenia. Odbyło się posiedzenie komisji odwoławczej i ostatecznie zostały sformułowane wystąpienia pokontrolne. Pani Małgorzata

Szymanek wspomniała, że niestety mimo szeregu wnoszonych zastrzeżeń, znaczna ich część nie została uwzględniona. Powiedziała, iż Najwyższa Izba Kontroli uznała, że w zakresie spraw objętych kontrolą ocena jest negatywna i w związku z tym sformułowane zostały następujące zalecenia pokontrolne mające charakter stricte administracyjny: jest to rozpatrywanie składanych przez pracodawcę wniosków o zorganizowanie staży zgodnie z ustalonymi w urzędzie procedurami oraz egzekwowanie od pracodawców ubiegających się o zorganizowanie stażu dokładnie składanych i kompletnie zebranych dokumentów, wniosków.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił się do Pani Małgorzaty Szymanek z prośbą o skrótkowe przedstawienie przyczyny powstania zaleceń pokontrolnych, czyli wyników kontroli. Nadmienił, iż są one ujęte w wystąpieniu pokontrolnym. Następnie zaproponował odczytanie wystąpienia pokontrolnego.

Pani Małgorzata Szymanek – odczytała treść wystąpienia pokontrolnego. Następnie powiedziała, że znaczna część tych zadań jest już oddana i realizowana w sposób prawidłowy, ponieważ okres badany przez NIK dotyczył lat 2002 – 2008. Przypomniała, iż w międzyczasie w Urzędzie Pracy przeprowadzona została zarówno kontrola Wojewody, jak i kontrola Starostwa. Nadmieniła, że stwierdzone wcześniej uchybienia i nieprawidłowości zostały już wyeliminowane – dowodem na to jest protokół z kontroli, gdzie zgromadzono kontrole projektu dotyczącego stricte staży. Zaznaczyła, że nie odnotowano żadnych zaleceń pokontrolnych.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu zapytał dlaczego radni nie otrzymali materiałów dotyczących wyników kontroli Delegatury NIK w Katowicach.

Radny Henryk Mach – nadmienił, że bez znaczenia są intencje osób, które doprowadziły do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Przypomniał, iż kontrola Rady w tym zakresie była niemożliwa ze względu na pewne obstrukcje. Powiedział, że podejrzewa, iż znaczna część radnych nie miała wiedzy na temat tego, co tak naprawdę dzieje się w Powiatowym Urzędzie Pracy. Następnie wyraził zadowolenie z faktu, iż w ogóle doszło do wspomnianej kontroli, która odsłoniła pewne uchybienia. Stwierdził, że kontrola ta odsłoniła patologiczny mechanizm funkcjonowania. Następnie zauważył, iż to, że Prokuratura umorzyła postępowanie wcale nie znaczy, że wszystko jest w porządku. Wspomniał, iż takie informacje

padają z biura prawnego Rady. Dodał, że radca prawny, jako przewodnicząca składu komisji kontrolującej, informowała radnych jedynie o drobnych uchybieniach. Ponadto zwrócił uwagę, iż jako radny, cały czas był pewien, że dotyczy to okresu 2002-2006, a okazuje się, że staże były zawierane także w latach 2007 – 2008. Nadmienił, że nie ma pretensji do urzędników Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku, którzy po prostu wykonywali pewne dyspozycje.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż zastanawiał się w jaki sposób dostarczyć radnym materiały przekazane mu do wiadomości przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku. Powiedział, że wraz ze stosownym wnioskiem zostały one przekazane do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, której członkowie są przedstawicielami każdego z Klubów Radnych. Dodał, iż w związku z wątpliwościami dotyczącymi dalszego rozpowszechniania wspomnianych dokumentów, zwrócił się w tej sprawie pismem do Delegatury NIK. Odczytał otrzymaną odpowiedź, a następnie powtórzył, że nie dysponował materiałami otrzymanymi z NIK-u, a jedynie tymi przekazanymi przez Panią Małgorzatę Szymanek. Wspomniał, iż nie widzi przeciwwskazań, aby udostępnić je radnym. Wyjaśnił, że być może powinien był wydać dyspozycję, aby przekazać te dokumenty radnym – nie czuł się jednak do tego do końca uprawniony. Ponadto zaznaczył, że jeżeli Przewodniczący Rady i Rada ma rozpatrywać jakiś punkt w oparciu o stosowne materiały, to powinny one zostać oficjalnie przekazane przez właściwą instytucję państwa.

Radny Piotr Derejczyk – poinformował, że miesiąc temu zwrócił się do Dyrektora Edmunda Sroki o wspomniane dokumenty i je otrzymał. Nadmienił, iż otrzymał zarówno treść wystąpienie pokontrolnego, jak i protokół z przeprowadzonej kontroli. Wspomniał, że władze Powiatu nie chciały udostępnić Komisji Rewizyjnej tychże dokumentów zasłaniając się tajemnicą czy też nie zakończeniem procedury kontrolnej. Przypomniał, iż Starosta Kłobucki twierdził, że do protokołu mogą być wprowadzone zmiany, na co Dyrektor Edmund Sroka jasno odpowiedział, iż do protokołu podpisanego bez zastrzeżeń zmian się nie wprowadza – co najwyżej mogą one wpłynąć na ustalenia pokontrolne. Radny Piotr Derejczyk zauważył, że być może Przewodniczący Rady w sposób nieprawidłowy złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, ponieważ otrzymana odpowiedź jest charakterystyczna dla art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, iż prosił o przekazanie pełnej dokumentacji związanej z wystąpieniem pokontrolnym. Zaznaczył, że nie zgadza się z treścią otrzymanej odpowiedzi, która wpłynęła do Starostwa w dniu 8 czerwca br. Powiedział, iż protokół został zakończony prawomocnym postanowieniem, orzeczeniem końcowym uwzględniającym wszystkie procedury odwoławcze. Nadmienił, że wokół przedmiotowej sprawy narasta mnóstwo nieudomówień różnego rodzaju. Podkreślił, iż Rada nie jest zbiorem przypadkowych osób, w jej skład wchodzi bowiem reprezentanci społeczeństwa, którzy powinni reagować na każde zjawisko, niezależnie od tego czy dotyczy ono ich najbliższych, sąsiadów, polityków, kolegów, przyjaciół – każde zjawisko musi być sumiennie i solidnie ocenione i orzeczone. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zwrócił się do Komisji Rewizyjnej po to, aby jej członkowie mieli szansę dokonać takiej oceny, a następnie zwrócił uwagę, że Komisja nie wypracowała w tej sprawie żadnych wniosków.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, iż sprawa staży jest przedmiotem dyskusji już od dwóch lat. Nadmienił, że pomimo uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli nic się w tej kwestii nie zmieniło. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu zapytał co dalej będzie z tą sprawą i jakie działania zamierza on podjąć.

Pani Barbara Kosińska-Bus – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Henryka Mach wyjaśniła, iż mówiąc o nieprawidłowościach w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku podczas jednego z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że nie wszystkie czyny są przestępstwem. Nigdy natomiast nie twierdziła, iż w PUP wszystko idealnie funkcjonuje. Przypomniała, że podpisała znany w swej treści protokół z kontroli niektórych materiałów, dostarczonych komisji powołanej przez Starostę, w którym wykazano wszystkie usterki. Ponadto zwróciła uwagę, iż podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej rozmawiano między innymi o kwestii przestępstwa. Wspomniała, że powiedziała wówczas, iż w jej ocenie nie popełniono przestępstwa. Zaznaczyła, że nie każda nieprawidłowość, nie każdy czyn niezgodny z prawem jest przestępstwem – tego dotyczyła jej wypowiedź.

Radny Zbigniew Cebula – zwracając się do radnych powiedział, że łatwo jest obwiniać o wszystko Powiatowy Urząd Pracy, który został świadomie wprowadzony przez kogoś w błąd. Następnie zapytał Starosty Kłobuckiego czy w związku z zaistniałymi faktami wykazanymi przez kontrolę NIK uważa on, że w Zarządzie Powiatu powinna zasiadać osoba, która kilkakrotnie świadomie wprowadziła w błąd jednostki podległe Staroście.

Starosta Stanisław Garncarek – przypomniał, że Radny Zbigniew Cebula na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 8 czerwca br. złożył wniosek w sprawie odwołania Pana Henryka Kiepurę z funkcji członka Zarządu. Nadmienił, iż zastanowi się co zrobić w związku z tą sprawą. Zaznaczył, że cały czas kierował się postanowieniem prokuratury. Dodał, że gdyby stwierdzono przestępstwo, ocena byłaby oczywista i konsekwentna. Zaznaczył, iż w obecnej sytuacji nie tak łatwo postawić mu wniosek o wyrzucenie kogoś z pracy bądź ze składu Zarządu, a tym samym zniszczenie danej osoby.

Radny Zbigniew Cebula – zwrócił uwagę, iż osoba ta jest Naczelnikiem Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia i niejako nadzoruje wychowanie dzieci i młodzieży.

Radny Jerzy Bardziński – zwracając się do Pani Małgorzaty Szymanek zapytał jakie przestępstwo popełnił i jakie zarzuty postawione miał były Radny Marek Sroka, że sprawa została skierowana do sądu i zakończyła się wyrokiem.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, iż wniosek o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skierowany do Prokuratury, dotyczył złożonego przez Pana Marka Srokę wniosku o przyznanie dotacji, w ramach którego złożone zostały nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanych zadłużeń, co z kolei uzależniało przyznanie wówczas środków na uruchomienie działalności gospodarczej. Dodała, że kiedy na jaw wyszła informacja, że we wniosku podpisanym pod odpowiedzialnością karną zostały zawarte nieprawdziwe dane, wówczas do Prokuratury skierowano wniosek o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Przewodniczący Władysław Serafin - zapytał czy Pani Małgorzata Szymanek potwierdza, że w protokole znajduje się cytat jej wypowiedzi, że Pan Henryk Kiepura podpisywał umowy pod odpowiedzialnością karną.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, iż dotyczy to nie umów, a wniosków, które były podpisywane. Nadmieniła, że chodzi o wnioski złożone począwszy od 2007 roku. Dodała, iż wcześniejsze nie zawierały klauzuli uprzedzającej o odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał o dalsze działania podjęte w tej sprawie przez Panią Małgorzatę Szymanek.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, iż biorąc pod uwagę całą zaistniałą sytuację, czyli wystąpienie pokontrolne, nowe wątki związane z zeznaniami stażystek oraz fakt, że Urząd Pracy znajduje się stale na pierwszych stronach gazet, podjęto decyzję o skierowaniu w dniu 1 czerwca br. stosownego wniosku do Prokuratury Rejonowej. Następnie odczytała treść powyższego wniosku.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż Delegatura NIK w Katowicach przeprowadziła – ze względu na złożoną oficjalną skargę – kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Przypomniał o kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, która wypracowała pewne wnioski. Wspomniał również o dwóch kontrolach, w wyniku których sporządzono notatkę z działania mecenas Barbary Kosińskiej-Bus oraz protokół z działu kontroli wewnętrznej Starostwa, które różnią się między sobą datą. Radny Piotr Derejczyk powiedział, iż nie wiadomo w jakim charakterze występowała Pani Barbara Kosińska-Bus – czy jako bezpośredni delegat Starostwa, czy też jako członek komisji. Zaznaczył, że na to wszystko zwracano uwagę w trakcie postępowania nad skargą Pana Marka Sroki. Następnie zauważył, iż wskazuje się winę konkretnej osoby. Stwierdził, że on tej winy za bardzo nie widzi. Podkreślił, iż należałoby zadać pytanie kim w Powiecie Kłobuckim był Pan Henryk Kiepusa w momencie kiedy zaczynał się cały proceder związany z udzielaniem staży dla Stowarzyszenia Związków Młodzieży Wiejskiej – nie był ani członkiem Zarządu Powiatu, ani radnym powiatowym; ewentualnie był członkiem władz powiatowych PSL. Radny Piotr Derejczyk podkreślił, iż nie rozumie dlaczego komisja odwoławcza uwzględniła uwagę Dyrektora Urzędu Pracy, że nie było mechanizmu korupcyjnego, jak stwierdzono w pierwotnym wystąpieniu kontrolnym, tylko korupcjogenny. Powiedział, iż winna jest cała koalicja, a nie Pan Henryk Kiepusa. Dodał, że jeżeli ktoś powinien odejść, to tym kimś powinna być właśnie koalicja.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że porównując konteksty dwóch spraw: sprawy Pana Marka Sroki oraz sprawy Pana Henryka Kiepusy i Powiatowego Urzędu Pracy, można stwierdzić, iż Pan Marek Sroka popełnił jedynie „mały grzeszek”. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu zapytał czy Przewodniczący zdaje sobie sprawę, że chodzi o korupcjogówność ugrupowania PSL. Następnie stwierdził, iż jego zdaniem, Pani Małgorzata Szymanek i Pani Ewelina Kotkowska są tak samo winne jak Pan Henryk Kiepusa. Zaznaczył, że sprawa Pana Henryka Kiepusy trwała 8 lat.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, że wypowiada się jako radny, a następnie powiedział, iż nie widzi zasadności porównywania dwóch spraw: sprawy Pana Henryka Kiepurę i sprawy Pana Marka Sroki. Nadmienił, że nie ocenia występkę Pana Sroki, który był jednym z koalicjantów. Zwrócił uwagę, iż Radny Jerzy Sądel opiniuje prace organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, które oceniły już tę sprawę. Dodał, że Radny Sądel robi to na własną odpowiedzialność.

Przewodniczący Władysław Serafin – odnosząc się do wypowiedzi Starosty Kłobuckiego zwrócił uwagę, iż w przypadku Pana Marka Sroki nie było wniosku prokuratorskiego – Pan Sroka dobrowolnie poddał się karze.

Radny Henryk Mach – wspomniał, że wniosek do Prokuratury na Pana Marka Srokę wpłynął, kiedy Pan Sroka był już radnym, ale jeszcze przed rozmowami koalicyjnymi i zawiązaniem koalicji. Nadmienił, iż była to metoda wyeliminowania Pana Marka Sroki.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż w omawianej sprawie jest wiele niedomówień. Powiedział, że wykona te działania, które podejmie Rada – sam żadnych nie będzie podejmował, ponieważ jako Przewodniczący Rady Powiatu nie ma uprawnień do wykonywania czynności innych niż przygotowanie i prowadzenie Rady. Przypomniał, iż mówił, że doprowadzi do rozwiązania tego sporu, do zakończenia dziwnego zjawiska związanego ze stażami. Podkreślił, że sprawę tę trzeba rozstrzygnąć zarówno pod względem politycznym, organizacyjnym, jak i samorządowym. Następnie zaznaczył, iż nie zgadza się i nie pozwoli na to, aby winą obarczać koalicję, szczególnie PSL i stawiać zarzut korupcji – PSL bowiem nie bierze udziału w tej korupcji; jeżeli dopuszczają się tego członkowie danego ugrupowania to oni ponoszą za to odpowiedzialność polityczną i służbową oraz przed wymiarem sprawiedliwości. Ponadto napomknął, że jeżeli doszło do takiego a nie innego zdarzenia, to winę za to ponosi również Rada. Zwrócił także uwagę, iż są sprawy, w których Radzie nie wolno być sędzią – to nie jest ława przysięgłych. Przewodniczący Władysław Serafin powiedział, że sprawa staży byłaby już rozstrzygnięta, gdyby dwa lata temu wysłano do Prokuratury zawiadomienie – tak jak to miało miejsce w przypadku Pana Marka Sroki. Następnie oświadczył, iż sprawę powinna rozstrzygnąć niezawisła prokuratura w oparciu o fakty i dokumenty. Stwierdził, że rozstrzygnięcie Prokuratury, do którego wszyscy się odwołują, jest rozstrzygnięciem nieprawdziwym, ponieważ zostało złożone przez osobę nieuprawnioną i nie poszkodowaną. Przypomniał, że ani Starosta ani Dyrektor Urzędu Pracy

nie powiadomili organów ścigania o możliwości zaistnienia przestępstwa. Przewodniczący Rady poinformował, iż w związku z prawomocnym postanowieniem NIK, postanowił przywrócić tę sprawę na wokandę Rady. Nadmienił, że wydaje mu się, iż decyzja Pani Małgorzaty Szymanek o skierowaniu do Prokuratury zawiadomienia powinna zakończyć dyskusję w tej sprawie na forum Rady. Następnie podkreślił, że będzie robił wszystko, aby zdarzenia te, jeżeli zostaną uznane za naruszenie prawa, nie rzutowały na koalicję i na Polskie Stronnictwo Ludowe. Zauważył również, iż 12 lat rządów to stabilność i rozwój Powiatu, po czym zapowiedział kolejne 4 lata koalicji z udziałem PSL. Wspomniał, że chciałby, aby Rada Powiatu i jej ograny nie uchylali się od rozstrzygnięcia w kwestiach, w których posiadają stosowne uprawnienia. Zwrócił uwagę, iż członkowie Komisji Rewizyjnej mieli możliwość wyartykułowania odpowiedniej decyzji. Ponadto oznajmił, że wystąpienia radnych zarzucające Polskiemu Stronnictwu Ludowemu i koalicji tzw. korupcję bądź inne nieprawdziwe działania są nieuzasadnione.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że Przewodniczący Rady, mówiąc o obowiązku Komisji Rewizyjnej, pozwala sobie na pewne naruszenie stanu prawnego. Poprosił radcę prawnego o wskazanie konkretnego przepisu prawa, który stanowiłby, że Komisja Rewizyjna może wnioskować o odwołanie członka Zarządu. Zaznaczył, iż jedynym organem mogącym odwołać członka Zarządu jest Starosta. Nadmienił, że jeżeli radni uznają, iż dany członek Zarządu źle wykonuje swoje obowiązki, mogą wnioskować o odwołanie całego Zarządu – w takim przypadku kwestię tę powinna rozstrzygnąć Rada. Dodał, że jeżeli Starosta nie wykonuje swojego obowiązku, unika podjęcia odpowiedzialności, to być może należałoby skierować wniosek o odwołanie Starosty. Radny Piotr Derejczyk zaznaczył, iż nie może być tak, że jeden z członków Komisji Rewizyjnej, zgłaszając wniosek, próbuje na Komisji wymusić nieprawidłowe działania. Ponadto zauważył, iż inną rzeczą jest ocena prawna działalności Pana Henryka Kiepurę czy Pana Marka Sroki bądź kogokolwiek innego a inną przerzucanie odpowiedzialności pomiędzy organami pomocniczymi Rady Powiatu, do których należy między innymi Komisja i Przewodniczący Rady. Nadmienił, iż na sali sesyjnej wielokrotnie padało sformułowanie, że koalicja działa świetnie – jeśli tak jest, to powinna sama móc się oczyścić.

Przewodniczący Władysław Serafin – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Piotra Derejczyka zapytał go, czy nie zauważył, że wnioski są zaprzeczeniem zdań, które wypowiedział. Nadmienił, iż Radny Derejczyk świetnie zdefiniował prawa i obowiązki

Komisji Rewizyjnej dodając, że niestety nie umiał ich wykonać na ostatnim posiedzeniu tejże Komisji. Przewodniczący przypomniał, iż informował, że jeżeli będą jakieś wnioski Komisji bądź Rady, to będą one realizowane. Podkreślił, że zgodnie z obecnym stanem prawnym, postępowanie kontrolne w Powiatowym Urzędzie Pracy zostało zakończone – jednostka ta powiadomiła organy ścigania i na tym procedura została wyczerpała. Dalsze decyzje zależą od Starosty i Rady Powiatu.

Radny Zbigniew Cebula – złożył wniosek, aby Komisja Rewizyjna Rady Powiatu przegłosowała skierowany do Starosty wniosek o odwołanie członka Zarządu Powiatu.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym zgłoszono wniosek o odwołanie Pana Henryka Kiepurę z funkcji członka Zarządu Powiatu. Dodał, iż zwracał wówczas uwagę, podobnie jak Radny Piotr Derejczyk, że Komisja nie posiada ku temu stosownych uprawnień.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 15 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Aleksander Tokarz – Przewodniczący Stowarzyszenia Przeciwno Patologiom Władzy – stwierdził, iż znaczna część materiału video z obrad sesji Rady Powiatu poświęcona jest radnym PO i PiS. Powiedział, że jest to nieuczciwe. Następnie poruszył sprawę nieprawidłowości w zakresie staży dla bezrobotnych. Oznajmił, iż w oparciu o protokół NIK Delegatury w Katowicach można powiedzieć, że w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku doszło do zakazanych praktyk – wiele staży dla Związku Młodzieży Wiejskiej zostało przyznanych z naruszeniem prawa. Zarzucił, iż Pan Henryk Kiepura, który działa w Związku Młodzieży Wiejskiej, w PSL-u i jest wysokim funkcją pracownikiem Starostwa, łamiąc prawo, „załatwił” kilka staży. Nadmienił, że prawie w ogóle nie mówi się o dwóch stażach z roku 2007 – 2008 załatwianych podobno przez Pana Tomasza Karwata. Następnie poinformował, iż z dokumentów w sprawie staży wynika, że osoby te poświadczyły nieprawdę m.in. w zakresie tytułu prawnego do lokalu przy ulicy 11 Listopada nr 8, ponieważ starając się o staże powinni dysponować lokalem. Zaznaczył, że wszystko to działo się za wiedzą i zgodą kierownictwa PUP w Kłobucku. Dodał, iż chodzi o Panią Małgorzatę Szymanek i Panią Ewelinę Kotkowską – zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformował, że mając na celu dobro publiczne, opublikuje protokół NIK na stronie

internetowej <http://chomikuj.pl/altok>. Ponadto powiedział, iż dla niego najbardziej bolesne jest to, że PUP – w osobach Pani Szymanek i Pani Kotkowskiej – oddalił wnioski pracodawców, którzy gwarantowali bezrobotnym zatrudnienie po zakończeniu stażu. Zwrócił uwagę, iż Związek Młodzieży Wiejskiej nie dawał takiej gwarancji – co więcej wykorzystał tragiczne położenie stażystów, bo bezrobocie jest tragedią. Stwierdził, że Urząd Pracy cynicznie pozbawił w ten sposób bezrobotnych możliwości zatrudnienia. Pan Aleksander Tokarz powiedział, iż w trosce o samorządność oraz na podst. art. 241 KPA domaga się zwolnienia zarówno Dyrektora, jak i zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku za rażące naruszenia interesów bezrobotnych. Zauważył, że osoby te mogą zarejestrować się w PUP i korzystać np. ze staży. Nadmienił, iż osobami współodpowiedzialnymi w tej sprawie są w szczególności radni PSL, SLD oraz Samoobrony. Dodał, że są oni odpowiedzialni za beczynność i inne sprawy i powinni zostać usunięci z życia politycznego w najbliższych wyborach. Następnie wspomniał o organach państwa powołanych do ścigania przestępstw. Zarzucił, że Prokuratura Rejonowa w Częstochowie nie wywiązała się ze swych ustawowych zadań. Poinformował, iż kilka miesięcy temu złożył w sprawie staży powiadomienie do Prokuratury, która odmówiła mu wszczęcia postępowania – dostał na tę okoliczność postanowienie, na które złożył zażalenie. W związku z powyższym sprawa ta będzie rozpatrywana przez sąd w Kłobucku w dniu 9 sierpnia br. o godz. 13.30. Zaznaczył, iż przedmiotowa sprawa będzie kontynuowana z ramienia jego Stowarzyszenia. Ponadto powiedział, że za koalicją, za partiami SLD i PSL kryją się konkretni ludzie. Dodał, że ma na myśli głównie prezesów, przewodniczących zarządów powiatowych. Nadmienił, iż chodzi o Przewodniczącego Władysława Serafina i Pana Henryka Kiepurę. Podkreślił, że powinno paść także nazwisko Pana Krzysztofa Nowaka. Oznajmił również, iż Pan Roman Minkina wszedł do składu Zarządu w wyniku umowy koalicyjnej zawartej pomiędzy PSL a SLD.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Mam dwie sprawy: przede wszystkim dzisiejsza dotycząca skargi mojej poprzez Radę Powiatu do Wojewody, która skarga w części dotyczącej niezabezpieczenia dokumentów została nie uznana. Między innymi ta skarga została w jakiś sposób nie uznana, bo Starostwo dokumenty na Komisję Rewizyjną wyrzykowo, na wyraźne życzenie, jeszcze nie wszystkie dostarczało. Cztery Komisje Rewizyjne się zebrały, co jest śmieszne dla jednej sprawy. A przede wszystkim w kontekście tego, co powiedział Pan Derejczyk, protokół był podpisany przez Panią Szymankową 28 stycznia, a do kwietnia nie mogła się Komisja doprosić tego protokołu, który nie jest tajny jeśli chodzi o informację

publiczną. Dotyczyło to osób publicznych, czyli Pana Henryka Kiepury. I domagam się przeczytania całego mojego zawiadomienia do Wojewody ze względu na to, że wystąpiły dzisiaj nowe okoliczności w tej sprawie i uważam, że już od dłuższego czasu nie czytane są moje skargi. Również przez poprzedniego Przewodniczącego. To jest pierwsza sprawa. I druga sprawa – Pani Szymankowa dzisiaj powiedziała, że Urząd wykonuje zalecenia pokontrolne. Otrzymałem z Urzędu Pracy dwa pisma, oświadczenia Zarządu Krajowego Związku Młodzieży Wiejskiej o konwalidacji, gdzie Zarząd Krajowy potwierdza nieprawdę mówiącą o tym, że Pan Henryk Kiepura w 2006 roku jest Prezesem Zarządu Wojewódzkiego Związku Młodzieży Wiejskiej. Pani Szymankowa te informacje ma z protokołu od kontroli NIK-u, czyli Pani Szymankowa nie sprawdza jakie ma dokumenty. Gdyby sprawdziła jakie ma dokumenty, z dokumentów tych wynika, że Zarząd Krajowy potwierdził nieprawdę. Z tych dokumentów, dokładnie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Następnie dzisiejsze zawiadomienie, które odczytała, zawiadomienie do Prokuratury, wniosek do Prokuratury jest śmieszny; ze względu na charakter sprawy Pani Szymankowa powinna konkretnie sformułować wniosek do Prokuratury, a tam było naruszenie ordynacji wyborczej, nielegalne finansowanie staży przez Powiatowy Urząd Pracy. Panie wykonywały czynności związane z kampanią wyborczą bez zgody Komitetu Wyborczego. Jest to naruszenie ordynacji wyborczej zagrożonym do dwóch lat. I tak powinien być sformułowany wniosek dotyczący pań, które wykonywały czynności wyborcze bez zgody Komitetu Wyborczego Polskiego Stronnictwa Ludowego. To jest jeden z elementów, a poza tym w wystąpieniu pokontrolnym w protokole kontroli występuje szereg rzeczy, między innymi potwierdzenia nieprawdy, np. o ilości uzyskanych staży przez Zarząd Powiatowy, Wojewódzki, Krajowy – w sumie nie wiadomo, sama kontrola stwierdziła, że nie wiadomo z jakim Zarządem podpisywane były umowy. Wiec są te rzeczy, które proszę o uwzględnienie, a przede wszystkim o odczytanie dzisiaj mojej skargi do Wojewody. Przede wszystkim uważam, nie wiem czy to jest prawda, ale z moich informacji wynika też, że skarga moja nie przekazana została według właściwości w ciągu siedmiu dni do wojewody. Jeśli to jest prawda, to proszę mi na to też odpowiedzieć. Ale jeśli rzeczywiście Pan Przewodniczący będzie tak uprzejmy odczytać moja skargę do Wojewody w całości, uważam sprawę za zamkniętą – oczywiście po rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną”⁴.

Przewodniczący Władysław Serafin – odczytał skargę Pana Marka Sroki.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie delegowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały w sprawie delegowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Iwona Sadek – zgłosiła kandydaturę Radnego Zenona Witka.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że Rada Powiatu deleguje dwie osoby do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego.

Przewodniczący Władysław Serafin – zgłosił kandydaturę Radnego Wiesława Dryndy.

Radny Wiesław Drynda – odczytał wraz z uzasadnieniem projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych kandydatur.

Kandydaci wyrazili zgodę.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 264/XXXV/2010 w sprawie delegowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej Rady Powiatu w Kłobucku ds. nowelizacji Statutu Powiatu Kłobuckiego.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej Rady Powiatu w Kłobucku ds. nowelizacji Statutu Powiatu Kłobuckiego.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił uwagę, iż najpierw powinna być dyskusja, a dopiero potem projekt uchwały czytany przez Radnego Wiesława Dryndę. Zapytał, skąd wzięły się nazwiska wyszczególnione w projekcie uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział, że zaproponował Przewodniczących Klubów Radnych.

Radny Jerzy Sądel – zaproponował zamienienie swojej kandydatury na osobę Radnego Piotra Derejczyka.

Radny Zenon Witek – zapytał, dlaczego są z góry narzucane nazwiska, jeśli Platforma jest demokratyczna i sama wybierze swojego kandydata. Zapytał ponadto, czy w skład Komisji ma wejść 6 radnych czy może być ich więcej oraz czy Przewodniczący Władysław Serafin musi uczestniczyć w pracach Komisji.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił uwagę na fakt, że formuła pracy nad projektem uchwały jest Jego zdaniem poprawna.

Pan Piotr Derejczyk – zapytał Przewodniczącego Rady o zapis § 3 dotyczący dnia, do którego Komisja powinna przedłożyć projekt stosownej uchwały. Zaproponował również usunięcie z projektu uchwały zapisu dotyczącego Przewodniczącego Komisji i dodanie punktu mówiącego o tym, że Komisja wybierze Przewodniczącego na swoim pierwszym posiedzeniu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał radnych o termin i zaproponował termin 30 września 2010 roku. Zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy w przypadku powołania Sekretarza Powiatu w skład Komisji, będzie on dysponował prawem głosu.

Pani Barbara Kosińska-Bus – radca prawny Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odpowiedziała, że w skład Komisji powinni wchodzić jedynie radni Rady Powiatu. Sekretarz Powiatu może uczestniczyć w posiedzeniach Komisji jedynie z głosem doradczym.

Przewodniczący Władysław Serafin – zaproponował do składu Komisji kandydaturę Starosty Stanisława Garncarka.

Przewodniczący Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż powodem tego, że poprzedni projekt uchwały upadł było to, że w składzie Rady Powiatu nie było odpowiednio merytorycznie kompetentnych osób, a jedyną osobą był Pan Henryk Kiepura posiadający wykształcenie prawnicze.

Przewodniczący Władysław Serafin – zauważył, że Pan Kiepura nie jest prawnikiem z wykształcenia.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż wie, że Pan Kiepura nie jest prawnikiem z wykształcenia. Zapytał, czy osoby desygnowane do składu Komisji czują się na tyle kompetentne ażeby zmieniać Statut.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, że do zmiany Statutu nie jest tylko potrzebna znajomość prawa ale też zdolność rozróżniania problemów, zdolność intelektualna.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał o parytet, na podstawie którego ustalony został skład osobowy Komisji.

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział, że w skład Komisji mieliby wejść Przewodniczący Rady, Przewodniczący Klubów Radnych oraz Starosta. Zaproponował ewentualne usunięcie swojej kandydatury w przypadku braku akceptacji jego propozycji. Następnie poddał pod głosowanie wcześniejszy wniosek Radnego Piotra Derejczyka.

Głosowało 16 radnych, w tym:

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Wniosek został przyjęty.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 265/XXXV/2010 sprawie powołania Komisji doraźnej Rady Powiatu w Kłobucku ds. nowelizacji Statutu Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną przez Pana Marka Srokę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na beczynność Rady Powiatu w Kłobucku.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną przez Pana Marka Srokę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na beczynność Rady Powiatu w Kłobucku wraz z uzasadnieniem.

Radny Piotr Derejczyk – odniósł się do zapisu punktu 2 w § 1 dotyczącego potwierdzenia treści odpowiedzi na skargę. Poprosił o jej przytoczenie.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o przedstawienie treści przedmiotowego pisma.

Pani Barbara Kosińska-Bus – przedstawiła treść korespondencji pomiędzy WSA w Gliwicach a Starostwem Powiatowym w Kłobucku.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił się do Starosty Kłobuckiego o zrobienie porządku z tą sprawą i definitywne rozstrzygnięcie sprawy Pana Marka Sroki.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał kiedy został przygotowany projekt uchwały, gdyż on otrzymał go dopiero dziś. Poprosił o podanie numeru uchwały Zarządu Powiatu opiniującej w/w uchwałę.

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany w poprzednim tygodniu, a decyzję o jej wprowadzeniu pod obrady podjął w dniu dzisiejszym.

Radny Piotr Derejczyk – odniósł się do zapisów zawartych w Statucie dotyczących konieczności opiniowania projektów uchwał przez Zarząd Powiatu.

Starosta Stanisław Garncarek – wyjaśnił, iż Zarząd Powiatu nie opiniuje projektów uchwał Rady Powiatu w postaci uchwał Zarządu. Następnie przeczytał treść protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu, na którym został zaopiniowany w/w projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał, dlaczego projekt uchwały nie posiada zapisu dotyczącego zaopiniowania na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Ponadto zapytał, dlaczego do treści projektu uchwały nie został dołączony dokument będący wystąpieniem do WSA w Gliwicach, który Jego zdaniem powinien stanowić załącznik do projektu. Odniósł się do terminu 11 maja b.r. jako terminu odpowiedzi na skargę i tego, że w tym dniu Pan Serafin został wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział, że odpowiedź na pismo z WSA była podpisywana w tym samym dniu. Stwierdził, że pojawia się wątpliwość czy taka uchwała zostanie utrzymana w mocy czy też nie zostanie uchylona przez nadzór – jednakże działania związane z procedowaniem są niezbędne.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 9
- głosów „ przeciw „ -oddano 6
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 266/XXXV/2010 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną przez Pana Marka Srokę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na bezczynność Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odpowiadając na zapytanie Radnej Iwony Sadek dotyczące umocnienia podbudowy na zadaniu Kalej – Szarlejka wyjaśnił, iż zgodnie z projektem podbudowa wmacniana jest mieszanką kruszywa o odpowiedniej granulacji. Nadmienił, że wykonawca przedłożył recepturę na tę mieszankę zgodną ze specyfikacją. Dodał, iż stosowano dosypywanie żwiru, aby zachować proporcje odpowiednich granulacji – zostało to zaakceptowane. Zazaczył, że jest to dopuszczalne. Ponadto poinformował, iż z każdej partii pobiera się próby, które następnie są badane przez laboratorium drogowe.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku zapytał czy wysłał już pismo do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie studzienek na ulicy Wieluńskiej. Przypomnił, iż na jednej z poprzednich sesji Pan Tadeusz Pułka powiedział, że wyśle w tej sprawie stosowne pismo.

Pan Tadeusz Pułka – nadmienił, iż osobiście interweniował w tej sprawie u kierownika bazy magazynowej. Dodał, że dzwonił i pytał czy konieczne jest przesłanie w tej sprawie jakiegoś pisma – poinformowano go, że nie ma takiej potrzeby.

Radny Zenon Witek – zarzucił, iż Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg nie podjął w powyższej sprawie żadnych działań.

Pan Tadeusz Pułka – zwrócił uwagę, iż jest to droga krajowa – w tym przypadku Powiatowy Zarząd Dróg może jedynie występować na drodze polubownej i próbować porozumieć się z Zarządem Dróg Krajowych i Autostrad.

Radny Zenon Witek – zauważył, że usterki na drodze powinny zostać usunięte w ramach gwarancji – ktoś tylko musi się o to postarać. Nadmienił, iż Pan Tadeusz Pułka, podobnie jak radni, jest mieszkańcem Powiatu Kłobuckiego. Dodał, że jeżeli Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg do tej pory nie podjął w tej sprawie żadnych działań, to już niczego nie zrobi.

Radny Zbigniew Cebula – zapytał czy budowa drogi Kałmuki – Hutka jest zagrożona.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie powiedział, że budowa drogi Kałmuki – Hutka nie jest zagrożona – będzie realizowana zgodnie z harmonogramem.

Pani Małgorzata Ferenc – przypomniała, że na ostatniej sesji mówiła o drodze Kalej – Szarlejka zwracając uwagę, iż budowa tej drogi nie została jeszcze zakończona, a już powstały na niej dziury i załamania pobocza. Wspomniała, że Przewodniczący Rady Powiatu proponował, aby sprawdzić odcinek drogi, o którym była mowa. Zapytała czy w tej sprawie podjęto jakieś działania, czy przeprowadzono wizję lokalną.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, że ten temat jest mu znany. Poinformował, iż usterki są na bieżąco usuwane. Nadmienił, że zostało to sfrezowane i uzupełnione. Powiedział również, iż inspektorowi nadzoru przekazane zostały stosowne pisma z rad sołeckich. Zaznaczył, że budowa drogi jest na bieżąco monitorowana. Dodał, iż wydaje mu się, że więcej takich problemów nie będzie. Ponadto poinformował, że w dniu 10 czerwca br. o godzinie 11⁰⁰ odbędzie się spotkanie z radami sołeckimi dotyczące tej sprawy.

Starosta Stanisław Garncarek – odczytał pismo Urzędu Wojewódzkiego dotyczące przebudowy drogi Kalej – Szarlejka. Zaznaczył, że Starostwu zależy na rzetelnym wykonaniu zadania. Wspomniał, że tytuł artykułu, który ukazał się w jednej z lokalnych gazet brzmiał „Kolejna powiatowa fuszerka” – zaznaczył, iż niezasłużenie dotyka on Starostwo, ponieważ zadanie to jest w trakcie realizacji i nie należy robić wokół tej sprawy takiego zamieszania, jakie wywołała prasa, która niestety kolejny raz nie jest obecna przy realizacji końcowych punktów porządku obrad sesji. Starosta Kłobucki podkreślił, że Starostwu zależy, aby

wszystkie roboty na drogach, szczególnie te z programu RPO, zostały wykonane w sposób właściwy i zgodny z projektem oraz zasadami budowy. Dodał, iż ważne jest to, by to rozliczyć i skonsumować środki, które z pewnym trudem i staraniem udało się wypracować i pozyskać.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż należy poprawić wizerunek Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Następnie powiedział, że Dyrektor Tadeusz Pułka ma duże osiągnięcia w zakresie budowy dróg. Dodał, iż nakłady finansowe są poważne i widoczne. Wspomniał również, że z satysfakcją jeździ po drogach Powiatu Kłobuckiego.

Radny Wiesław Drynda – powiedział, że w związku z propozycją Radnego Mirosława Przygody, Komisja Uchwał i Wniosków przygotowała następujący wniosek:

„Rada Powiatu w Kłobucku podczas obrad XXXV Sesji w dniu 9 czerwca 2010 roku podjęła wniosek skierowany do Zarządu Powiatu dotyczący podjęcia działań zmierzających do zorganizowania letniego wypoczynku dla grupy dzieci z terenów objętych powodzią.

*Ustalenia w powyższej sprawie należy przedstawić Radzie Powiatu w terminie **do dnia 30 czerwca 2010 roku.**”*

Radny Wiesław Drynda nadmienił, iż do tego czasu Zarząd Powiatu rozezna dokładne koszty. Dodał, że być może istnieje możliwość uzyskania pomocy ze strony lokalnych przedsiębiorców oraz wójtów.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że wszystkie decyzje Rady podejmowane są w formie uchwał. Dodała, iż w formie uchwały Rada wyraża także swoje stanowiska.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił uwagę, iż jest to nietypowa forma uchwały, ponieważ rodzi ona co prawda skutki dla budżetu, ale jest jednocześnie inicjatywą społeczną – w związku z tym sztywne zastosowanie Statutu nie jest potrzebne.

Radny Władysław Owczarek – poprosił o przyjęcie powyższego wniosku.

Radny Jerzy Sądel – nadmienił, iż nie należy zwlekać z tym tematem. Dodał, że ze sprawą tą trzeba się zwrócić również do wójtów.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że Rada przyjmuje powyższy wniosek, którego adresatem jest Starosta. Poprosił o zapisanie go w protokole jako wniosku radnych. Następnie zwrócił się do Starosty Kłobuckiego z prośbą o przygotowanie stosownych materiałów do dnia 30 czerwca br.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 20 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że na drugiej z kolei sesji Rady Powiatu powtarza się luźna wypowiedź Starosty Kłobuckiego dotycząca czy to kompetencji pewnych osób zasiadających w Radzie i zadających pytania czy też obecności prasy. Zaproponował, aby punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych” realizowany był na początku obrad, kiedy na sesji obecna jest jeszcze prasa. Następnie nadmienił, że jeżeli podczas obrad Rady padło pewnie pytanie czy jeżeli mieszkańcy zwracają na coś uwagę, to radnym powinna być przedstawiona opinia inspektora nadzoru, a nie odpowiedź i opinia Starosty.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż Radny Piotr Derejczyk zmanipulował jego wypowiedzi. Powiedział, że wyrażał jednoznaczne odczucia zarówno w sprawie uszanowania radnych, jak i społecznych inspektorów.

Radny Jerzy Bardziński – stwierdził, iż słusznym wydaje się być pomysł dotyczący utworzenia przed mostem Podłęża Szlacheckiego zbiornika retencyjnego, który gromadziłby wody rzeki Liswarty. Nadmienił, że pracując w PZU szacował szkody powodziowe powstałe w 1997 roku – w związku z tym wie, jaki był wtedy rozmiar szkód. Następnie powiedział, iż przy okazji tworzenia narodowego programu przeciwpowodziowego możliwe będzie zobligowanie Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Kłobuckiego do tego, aby na gremiach, w których uczestniczą, odpowiednio poruszyć ten problem. Dodał, że jest to jego wniosek.

Radny Zbigniew Cebula – nadmienił, iż chciałby poprzeć dwa poprzednie wnioski. Powiedział, że widział przypuszczalny projekt zbiornika na moście na Podłężu i dodał, iż koszty jego budowy nie są duże ze względu na topografię występującego tam terenu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku z prośbą o zbadanie – w związku z wystąpieniem Pana Marka Sroki – czy okoliczność ta rzeczywiście występuje i czy odpowiada ona zdarzeniu i prawdzie – jeśli tak to prosiłby o podjęcie odpowiednich czynności, gdyż nie chce, by Rada Powiatu ponownie była zamieszana w rozpatrywanie kolejnych skarg i uruchamianie procedury. Poprosił Panią Małgorzatę Szymanek o sprawdzenie z urzędu tego o co wnosił Pan Sroka. Dodał, że jeżeli jest to faktem, należy podjąć stosowne decyzje i powiadomić Radę i Starostę o podjętych w tej sprawie działaniach.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 21 – Zakończenie XXXV Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku Władysław Serafin, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Władysław Serafin**

Protokołowali:

Tomasz Wałęga

Kamila Chłąd

Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.