

**PROTOKÓŁ NR XXXVI/2010
Z XXXVI
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 28 CZERWCA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXXVI/2010
Z XXXVI SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 28 CZERWCA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁵

Zakończyła się o godz. 16³⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Władysław Serafin – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Władysław Serafin stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wystąpienie Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku Nadkomisarza Andrzeja Wystalskiego.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2009 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze.
14. Informacja w sprawie wydzierżawiania lokali będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z przeznaczeniem na świadczenie specjalistycznych usług medycznych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Zarząd Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na najem i dzierżawę nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze 2010 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku,
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Domu Dziecka im. J. Korczaka w Kłobucku.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku do właściwego organu.
26. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Zakończenie XXXVI Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zaproponował, aby Rada Powiatu w punkcie 23 rozpatrzyła podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego, natomiast w punkcie 24 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad z uwzględnieniem powyższej zmiany:

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 16
- głosów „ przeciw „, - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 1

Zmieniony porządek obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Wystąpienie Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku Nadkomisarza Andrzeja Wystalskiego.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2009 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze.

14. Informacja w sprawie wydzierżawiania lokali będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z przeznaczeniem na świadczenie specjalistycznych usług medycznych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Zarząd Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na najem i dzierżawę nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze 2010 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku,
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Domu Dziecka im. J. Korczaka w Kłobucku.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku do właściwego organu.
26. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Zakończenie XXXVI Sesji Rady Powiatu.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- Głosów „za „ -oddano 11
- głosów „przeciw „ - oddano 1
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 4

Protokół z XXXV Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Wystąpienie Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku Nadkomisarza Andrzeja Wystalskiego.

Przewodniczący Władysław Serafin – przywitał nowego Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku Nadkomisarza Andrzeja Wystalskiego.

Pan Andrzej Wystalski – Komendant Powiatowy Policji w Kłobucku – wspomniał o koncepcji pracy Policji w Kłobucku. Powiedział, że każdy obywatel Powiatu Kłobuckiego powinien być pewien, że może liczyć na pomoc Policji w sytuacji zagrożenia życia i zdrowia, a także mienia. Podkreślił, iż chciałby, aby Policja w Kłobucku była postrzegana w sposób pozytywny. Następnie zwrócił się do władz samorządowych o zaangażowanie w sprawy bezpieczeństwa. Wyraził również nadzieję na dobrą współpracę między Policją a samorządem.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku zapytał czy zapoznał się już ze sprawami czekającymi na wyjaśnienie, którymi zainteresowane jest społeczeństwo. Przypomniał, że około pół roku temu pytał Komendanta Juliana Chyrę o sprawę dotyczącą śmierci mężczyzny zamieszkałego w Grodzisku – dowiedział się wówczas, że jak tylko sprawa ta zostanie wyjaśniona, media opublikują stosowną informację. Następnie zauważył, że do tej pory media niczego nie opublikowały. Wspomniał o konieczności przeprowadzenia odpowiednich badań.

Pan Andrzej Wystalski – wyjaśnił, iż śledztwo w sprawie, o której mówił Radny Zenon Witek, prowadzi Prokuratura w Częstochowie i to właśnie do niej należałoby się zwrócić o wyjaśnienie tej kwestii. Powiedział, że trzeba poczekać na końcową decyzję, ocenę Prokuratury.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 6 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 9 czerwca 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 7 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż w przekonaniu Zarządu Powiatu, jedną z przyczyn niskiego naboru do Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku są trudności komunikacyjne. Zapytał czy bariera ta została zlikwidowana, czy udało się cokolwiek w tej materii zrobić. Poprosił również o doprecyzowanie poziomu naboru do Liceum w Zespole Szkół Nr 3. Zapytał jaka to będzie liczba młodzieży i jak się ma ona do roku poprzedniego.

Radny Henryk Kiepusa – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – poinformował, że kwestia związana z komunikacją była przedmiotem dyskusji lutowego spotkania z dyrektorami gimnazjów z terenu całego Powiatu Kłobuckiego – trudności komunikacyjne były podawane wówczas jako jeden z powodów niskiego naboru do szkół. W związku z powyższym, do Zarządu PKS w Częstochowie wystosowano stosowne pismo, na które jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi. Nadmienił, że PKS dysponuje elektronicznym systemem pozwalającym na gromadzenie dokładnych danych na temat ilości uczniów dysponujących miesięcznymi biletami poruszającymi się po terenie Powiatu. Radny Henryk Kiepusa powiedział, iż najbliższe zmiany są możliwe w miesiącu wrześniu – tak zapewniał Dyrektor Banaś. Wyjaśniając kwestię dotyczącą naboru stwierdził, że dzięki wprowadzeniu w ubiegłym roku naboru elektronicznego można było na bieżąco – od rozpoczęcia naboru do dnia 24 czerwca – śledzić decyzje uczniów. Wspomniał, iż uczeń ma prawo wybrać trzy szkoły. Następnie zauważył, że w porównaniu do roku poprzedniego sytuacja jest nieco dziwna – nabór do Zespołu Szkół Nr 3 będzie słaby, ale mimo niżu demograficznego, gimnazja w roku bieżącym kończy o 50 gimnazjalistów mniej niż w roku ubiegłym. Napomknął, iż generalnie wszystko wskazuje na to, że nabór będzie lepszy niż w roku

poprzednim. Dodał, że z pierwszego naboru, czyli z pierwszej preferencji, na dzień 24 czerwca jest 610 osób. Podkreślił, iż nie jest to w żaden sposób wiążące dla ucznia. Ponadto poinformował, że 2 lipca uczniowie będą składać w szkołach oryginały świadectw – wtedy sytuacja będzie już bardziej czytelna. Wspomniał także o dużej grupie osób, które jeszcze nie wybrały szkoły, po czym nadmienił, iż do końca sierpnia trwa również nabór do szkół dla dorosłych. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia powiedział, że jeżeli chodzi o Zespół Szkół Nr 3 w Kłobucku, to chęć uczęszczania do Liceum zadeklarowało z pierwszej preferencji 28 uczniów. Następnie przypomniał o spotkaniu z Dyrektorem wspomnianej placówki, podczas którego rozmawiano między innymi o możliwości połączenia klas. Zaznaczył, iż ostateczny nabór odbędzie się 1 września w klasach. Powtórzył, że generalnie powinien on być lepszy od ubiegłorocznego.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż zadał krótkie i konkretne pytanie. Poprosił Naczelnika Henryka Kiepurę, aby odniósł się do dat – przypomniał, iż Naczelnik sam wspominał o lutowym spotkaniu oraz o wystąpieniu do PKS, które miało miejsce pod koniec maja. Podkreślił, iż barierę w postaci trudności komunikacyjnych należało zlikwidować jak najszybciej – decyzja we wrześniu będzie skutkować na rok następny.

Radny Zenon Witek – poruszył kwestię naboru. Stwierdził, iż radnych nie interesuje Zespół Szkół Nr 1, a Zespół Szkół Nr 3. Zapytał ilu absolwentów opuściło w roku bieżącym tę placówkę, ilu zdało maturę i co będzie z tą szkołą. Powiedział: „Dwie sesje temu dostaliśmy reprimendę niesłuszną od Pana Przewodniczącego – powiedział źle jest jak się weterynarze zabierają za szkoły. To nie jest źle, jeżeli tu wśród nas radnych są nauczyciele i od paru lat w ogóle nie mówią nic na temat szkoły, to to jest źle, a my tu jesteśmy przede wszystkim radnymi, a nie weterynarzami”¹. Ponadto przypomniał, że prosił o zorganizowanie sesji poświęconej oświacie, czego do chwili obecnej nie uczyniono. Następnie stwierdził, iż w sprawie tej nie podejmuje się żadnych działań.

Przewodniczący Władysław Serafin – przeprosił za użyte sformułowanie. Dodał, iż nie miał zamiaru obrazić zawodu. Wyjaśnił, że jedynie cytował pogląd Przewodniczącego Tadeusza Witta. Przeprosił za niestosowne określenie.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Piotr Derejczyk – podziękował Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku za spełnienie obietnicy dotyczącej spotkania z sołtysem wsi Mokra, a następnie zapytał o skutki tego spotkania oraz o termin wykonania przepustu pod drogą powiatową Kłobuck – Zawady w miejscowości Mokra I koło Pana Musiała. Zapytał również o dokończenie budowy rowów przydrożnych w miejscowości Mokra III. Ponadto poruszył sprawę dotyczącą wykoszenia rowów przy drodze powiatowej Miedźno – Mokra. Nadmienił, iż jego zdaniem, jest to jedna z ważniejszych dróg – między innymi z tego względu, że stanowi bezpośredni dojazd do pomnika w Mokrej. Zwrócił uwagę, iż dodatkowe zawężenie i tak już wąskiej drogi zwiększa niebezpieczeństwo. Przypomniał także, że na wspomnianej drodze znajduje się stary przepust, który został zasypany – budowany jest co prawda nowy, jednak w lesie, na miejscu starego, powstała zapadnia. Zaznaczył, iż powinna zostać gwarancyjnie wykonana naprawa, po czym zapytał kiedy zostanie to wykonane. Następnie zwrócił uwagę na stan nawierzchni drogi powiatowej Stary Kocin – Ostrowy nad Okszą. Powiedział, że był u niego Pan Łakomski z Ostrów, który wspominał o pewnych zobowiązaniach Dyrektora Tadeusza Pułki dotyczących wykonania remontu odcinka w lesie. Podkreślił, że stan tej drogi budzi duże niezadowolenie mieszkańców Ostrów, radnych z Ostrów – pojawiają się głosy, aby skierować do sądu sprawę o zwrot pomocy udzielonej ze strony Gminy Miedźno. Radny Piotr Derejczyk poruszył sprawę remontu drogi powiatowej Ostrowy nad Okszą – Nowa Wieś. Napomknął, iż droga ta została częściowo wykonana, jednak pozostałe odcinki stanowią spore zagrożenie ze względu na stan nawierzchni. Zapytał o planowany termin dokończenia remontu powyższej drogi. Zwrócił również uwagę na sprawę pewnego drzewa, które coraz bardziej się pochyła, a o którym kilkakrotnie wspominał Dyrektorowi Tadeuszowi Pułce Radny Ciesielski z Ostrów. Radny Derejczyk poprosił o jego wycięcie. Poprosił także o podanie daty remontu drogi powiatowej Władysławów – Izbiska oraz daty rozpoczęcia prac na schetynówce Zawady – Rębielice.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 22 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie delegacji Rejonu Mościska (Ukraina),

2/ Pismo Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego informujące, iż w wyniku wyborów, Oddziałem kierować będzie Pani Grażyna Cholewa,

3/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 21 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie braku odpowiedzi Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

Przewodniczący Rady Powiatu – odczytał powyższe pismo.

4/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 28 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – zawiadomienie.

Przewodniczący Władysław Serafin – odczytał powyższe pismo, po czym zobowiązał Starostę do wykonania wszelkich niezbędnych czynności prawnych, do odpowiedzi na pytanie czy podjęte zostały prawidłowe czynności. Zaznaczył, iż sprawę tę trzeba wyjaśnić. Poprosił, aby w interpelacjach i odpowiedziach, mecenas i Starosta udzielili wyjaśnień czy kierowane przez Starostę, przez Dyrektora zawiadomienia są skuteczne prawnie. Następnie nadmienił, że wynika to z obowiązków konstytucyjnych i prawnych.

PKT 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku oraz kopie wniosków Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku stanowią załączniki do protokołu z sesji.

PKT 10 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Mirosław PRZYGODA – Członek
3. Aleksandra BANASIAK – Członek

PKT 11 – Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił informację o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2009 rok.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2009 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13

- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 267/XXXVI/2010 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku za 2009 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 268/XXXVI/2010 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za I półrocze została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Informacja w sprawie wydzierżawiania lokali będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z przeznaczeniem na świadczenie specjalistycznych usług medycznych.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, iż w związku z wnioskiem grupy dzierżawców – lekarzy specjalistów podjął wraz ze Starostą Kłobuckim działania zmierzające do uporządkowania sprawy związanej z wydzierżawianiem lokali będących w użytkowaniu

Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Nadmienił, iż zarówno on, jak i Starosta, chcieliby, aby Rada Powiatu wyraziła w tej sprawie swoją opinię między innymi ze względu na to, że sprawa dotyczy rozstrzygnięcia formy dysponowania majątkiem ZOZ-u i jednocześnie stawek z tym związanych. Dodał, iż sam przedmiot sporu nie budzi wątpliwości – może być rozstrzygnięty na korzyść dzierżawców, jednak potrzebna jest w tej sprawie głębsza społeczna delegacja dla Dyrektora Zespołu. Przewodniczący zaznaczył, że biorąc po uwagę to, iż przetargiem może ale nie musi być objęta stawka czynszu oraz to, że stawka czynszu nie ma żadnego wpływu na jakość świadczonych usług, uzgodniono, aby przedłożyć tę sprawę na forum Rady Powiatu. Wspomniał o uchwale Rady Powiatu pozwalającej Dyrektorowi i Zarządowi na podejmowanie takich czynności. Podkreślił, iż nie stoi ona w sprzeczności czy kolizji z czynnościami, o które zabiegają dzierżawcy. Następnie zwrócił uwagę, że na forum Rady wygłaszano różne opinie co do jakości i terminowości świadczonych usług.

Starosta Stanisław Garncarek – poprosił o nie włączanie go do tandemu wynikającego z wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu. Zaznaczył, iż nie uczestniczy w rozważaniu zapowiedzianym przez Przewodniczącego.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że wycofuje sugestię, jakoby uzgodnił to ze Starostą. Nadmienił, iż jest to jego inicjatywa i jest z niej dumny.

Pan Marian Nowak – przedstawił informację w sprawie wydzierżawiania lokali będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z przeznaczeniem na świadczenie specjalistycznych usług medycznych. Powiedział, że są dwa główne działy – jeden to typowe poradnie specjalistyczne, drugi – stomatologia. Zauważył, iż podłożem skarżących było między innymi to, że stomatologia miała dzierżawę na okres trzech lat, czyli na lata 2005-2007, która w wyniku uchwały z 2007 roku została przedłużona bezprzetargowo na lata 2008-2010. Nadmienił, że dzierżawa poradni specjalistycznych również kończy się w roku bieżącym – wynika to jednak z uchwały Rady Powiatu, tzw. uchwały prywatyzacyjnej. Następnie wspominał o uchwale Zarządu Powiatu podjętej na jego wniosek stanowiącej, iż pomieszczenia będą wynajmowane na lata następne na okres sześciu lat w trybie przetargu nieograniczonego. Podkreślił, że u podstaw tej decyzji legło to, co powiedział Przewodniczący. Wyjaśnił, iż chodzi o bardzo różne głosy zarówno na temat działalności poradni, jak i wysokości stawek czynszowych. Dodał, że uchwała Nr 150/XXII/2008 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 1 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad

wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku przewiduje również formy bezprzetargowe. Dyrektor Marian Nowak zwrócił uwagę na problem związany z ustaleniem stawki czynszowej. Powiedział, że podstawową kwestią wymagającą rozstrzygnięcia jest to, na jakim poziomie ustalić stawki, aby były one sprawiedliwe. Napomknął, iż w grę wchodzi co najmniej trzy zróżnicowania, tj. pomieszczenia w budynku przychodni specjalistycznej, inne pomieszczenia w miastach i na wsiach. Zaznaczył, że ustalenie jednej stawki czynszowej dla wszystkich podmiotów na pewno będzie krzywdzące – różne są bowiem obciążenia poszczególnych podmiotów, różne są także wysokości kontraktów.

Przewodniczący Władysław Serafin – odczytał treść uchwały Nr 150/XXII/2008 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 1 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, iż jego zadaniem rozwiązanie proponowane przez Przewodniczącą Rady Powiatu jest sprzeczne z obowiązującym prawem – Rada nie może bowiem zobligować Zarządu Powiatu do takiego działania; jest to jego własna wewnętrzna kompetencja. Powiedział, że Rada powinna rozważyć czy Zarząd powinien podjąć inną decyzję niż tę, którą podjął oraz czy Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej powinien podjąć taką czy inną decyzję. Zauważył, iż kolejny punkt porządku obrad XXXVI Sesji również dotyczy tej sprawy – chodzi w nim o rozpatrzenie skargi na Zarząd w tej samej sprawie. Następnie zaznaczył, że zgodnie z uchwałą odczytaną przez Przewodniczącą, nieruchomości mogłyby zostać wynajęte bezprzetargowo obecnym najemcom – nie ma co do tego żadnych wątpliwości; pozostaje tylko pytanie czy chce tego Zarząd i Dyrektor. Jeżeli podmioty te tego nie chcą, to wszystkim zebranych powinno się wyjaśnić przyczyny takiego stanu rzeczy. Radny Piotr Derejczyk nadmienił, iż nie był zwolennikiem formy prywatyzacji, która miała miejsce w Powiecie Kłobuckim. Podkreślił, że przetargi odbywały się z dużym oporem. Powiedział również, iż jest pewien, że Dyrektor Marian Nowak negocjował z obecnymi na sesji lekarzami przejęcie niektórych gabinetów – przejmowali je wbrew sobie, wbrew rachunkowi ekonomicznemu. Dodał, iż takie zarzuty padały na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Napomknął, że Dyrektor zaprzecza jakoby cokolwiek obiecywał, jednak podmioty, które podpisały się pod skargą twierdzą, że taka sytuacja miała miejsce. Ponadto przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mówił, że skarga nie może być

odczytywana w kierunku Zarządu; Zarząd bowiem wyraża zgodę na wniosek – jeżeli Dyrektor Zespołu nie wnioskuję o zwolnienie z trybu przetargowego, to Zarząd nie może takiej zgody wyrazić. Dyrektor może jednak przedłużyć dzierżawę do trzech lat bez zgody Zarządu. Istotnym pytaniem jest dlaczego nie chce tego zrobić. Radny Piotr Derejczyk wspomniał, że na posiedzeniu Komisji padło twierdzenie, że chodzi o pewien rewanż za to, że niektórzy ze skarżących odwołali się od zobowiązań nałożonych bezprawnie przez Dyrektora i wygrali sprawę w sądzie. Zaznaczył, iż z tego też względu wnioskował, aby skargę uznać za zasadną w kierunku Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, którego działania – jego zdaniem – noszą charakter rewanżowy. Dodał, że sześcioletni okres, oferowany przez Dyrektora w trybie przetargowym, powinien objąć także te podmioty, które wzięły udział w prywatyzacji. Następnie podkreślił, iż lekarze powinni zdawać sobie sprawę, że radni muszą dbać zarówno o lekarzy, jak i o mieszkańców Powiatu Kłobuckiego, a wielu z nich ma uwagi co do jakości świadczonych usług. Wyjaśnił, że nie chodzi o kwalifikacje lekarzy a o uprzejmość wobec pacjenta. Zwrócił uwagę, iż wiele osób żali się na to w jaki sposób są traktowani przez lekarzy. Stwierdził, że takie sytuacje są niedopuszczalne i nie powinny mieć miejsca.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, iż uważa, że trzeba przywracać władzę Radzie Powiatu.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż są dwie gminy miejskie: Krzepice i Kłobuck. Zwracając się do Dyrektora zespołu Opieki Zdrowotnej poprosił, aby przedstawił jak można ocenić kwotę wyjściową w Kłobucku i w Krzepicach.

Radny Waldemar Robak – zaproponował przegłosowanie wniosku podjętego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż powyższy punkt został wprowadzony pod obrady, aby sprawa miała charakter debaty publicznej. Dodał, że uważa, iż propozycje przedstawione przez Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej i to, co powiedział Radny Piotr Derejczyk to zsynchronizowana właściwa procedura. Zaznaczył, że właściwe organy są uprawnione, zobowiązane do realizacji programu. Wyjaśnił, iż z chwilą otrzymania skargi na Zarząd podjął, jako Przewodniczący Rady, odpowiednie działania – spotkał się z przedstawicielami protestujących lekarzy, z Zarządem Powiatu i Dyrekcją Zespołu. Podkreślił

również, iż jego zdaniem dialog społeczny jest potrzebny, ponieważ jest to interes publiczny. Następnie powiedział, że Zespół Opieki Zdrowotnej jest odpowiedzialny za gospodarowanie majątkiem, Rada natomiast stanowi organ kontrolny. Zwrócił uwagę, iż Rada Powiatu w sposób właściwy oceniła zarządzanie finansami ZOZ-u. Ponadto podkreślił, że Rada została powołana po to, aby dbać przede wszystkim o interes lokalny.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że wniosek Komisji Rewizyjnej powinien zostać przegłosowany.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż jego zdaniem Rada powinna wyrazić opinię w powyższej sprawie – między innymi z tego względu, że właścicielem wszystkich nieruchomości jest samorząd powiatowy, a nie ZOZ. Zaznaczył, że należałoby zrewidować trwałą zarząd. Nadmienił, iż Zespół Opieki Zdrowotnej powinien mieć przekazane te lokale, w których prowadzi działalność statutową, a następnie dodał, że Dyrektor powinien zajmować się swoim zakładem i poziomem leczenia.

Przewodniczący Władysław Serafin – nie zgodził się z wypowiedzią Radnego Henryka Macha. Powiedział, że są świadczenia, które ZOZ musi dofinansowywać – jeżeli zostanie mu tylko koszt szpitala, a nie dochody, które „przesuną się do prywatnego portfela”, to powstanie problem jakości usług świadczonych w placówkach zobligowanych do utrzymania budżetu. Trzeba będzie przesunąć środki finansowe z innych działów gospodarki. Stwierdził, iż tak głęboka prywatyzacja służby zdrowia nie powinna mieć miejsca, ponieważ obywatele nie stać na wszystkie świadczenia lekarskie czy zdrowotne. Nadmienił, że jest to temat politycznej debaty. Następnie poprosił Radnego Waldemara Robaka o sprecyzowanie stanowiska Komisji Rewizyjnej w powyższej sprawie.

Radny Waldemar Robak – przytoczył treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż punkt 15 porządku obrad dotyczy rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że Komisja Rewizyjna, niezależnie od stanowiska w sprawie skargi, wypracowała stanowisko w sprawie przetargów.

Radny Zenon Witek – powiedział, że nie widzi żadnego problemu i zaproponował przedłużenie dzierżawy na następne trzy lata. Zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku napomknął, iż na służbie zdrowia się nie zarabia. Następnie zaznaczył, że czynsz nie może być taki jak dotychczas – musi zostać zwiększony. Dodał, iż lekarze muszą uzgodnić stawkę czynszu z Dyrektorem dysponującym wyliczeniami dotyczącymi kosztów utrzymania budynku, w taki sposób, aby ZOZ czy Starostwo nie dopłacało do tego budynku. Wspomniał, że lekarze muszą utrzymać budynek, ponieważ to oni go dzierżawią. Zapytał: „Czy ma być wpuszczony ktoś – ja wiem, że to jest konkurencja – jeszcze inny specjalista. Jeżeli Pan Dyrektor wygospodarowałby jakieś pomieszczenie – proszę bardzo, no niech przyjdzie np. urolog czy inny specjalista, którego tutaj nie ma. No przecież to będzie dla dobra mieszkańców, a wy działacie dla dobra mieszkańców i my mamy działać dla dobra mieszkańców”². Radny Zenon Witek podkreślił, iż stawka czynszu nie może być taka sama w całym Powiecie. Zwrócił uwagę, że pieniądze wydawane są na różne rzeczy, np. na delegację z Ukrainy – więc równie dobrze można nie zarabiać na tym budynku.

Radny Władysław Owczarek – zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił o przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Pan Marian Nowak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Piotra Derejczyka powiedział, że znalazły się w niej dwa nieprawdziwe twierdzenia. Zaznaczył, iż Dyrektor nie ma prawa przedłużyć dzierżawy na kolejne trzy lata, po czym zacytował § 3 przywołanej wcześniej uchwały Nr 150. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego rzekomego nieprawego narzucenia wyjaśnił, że chodziło o przejęcie pracowników w trybie § 23¹. Dodał, iż poradnia laryngologiczna i poradnia okulistyczna nie przejęły wszystkich podmiotów. Zaznaczył, iż nie był to jego wymysł – wynikało to z uchwały Rady Powiatu, do której musiał się stosować, a która wskazywała, że pracowników likwidowanych poradni przejmują nowo powstające poradnie. Przypomniał, iż poradnie te wzięły na siebie takie zobowiązanie.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej z prośbą, aby nie dyskutował z wyrokami sądu. Zaznaczył, iż to właśnie na podstawie wyroku mówi o nieprawym charakterze zapisu. Powiedział, że Pan Marian Nowak był głównym autorem uchwały wypracowanej przez Zespół. Radny Piotr Derejczyk podkreślił, iż nie był

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zwolennikiem przeprowadzenia prywatyzacji opieki specjalistycznej w takiej formie, w jakiej została ona przeprowadzona.

Pan Marian Nowak – zauważył, iż uchwała Rady Powiatu dokonująca prywatyzacji jest prawna – nie ma tu mowy o jakiejś bezprawności, bowiem uchwała ta nie została zaskarżona ani odrzucona przez Wojewodę. Następnie zaznaczył, że zapis § 23¹ to zapis związków zawodowych, które uważały, że tak będzie lepiej dla pracowników.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że postępowanie Dyrekcji ZOZ jest prawidłowe – zareagowała właściwie na dialog społeczny.

Pani Gabriela Łacna – zastępca Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – nadmieniła, iż sprawa przedłużania umów dotyczy wielu podmiotów, dotyczy również opieki nad mieszkańcami Powiatu Kłobuckiego. Powiedziała, że chciałaby wyjaśnić dlaczego Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej wraz z Zarządem podjęła decyzję o przetargu. Poinformowała, iż kwestia ta była przedmiotem dyskusji Rady Społecznej, która jednogłośnie wyraziła opinię, aby był to przetarg. Następnie przypomniała, że przez okres czterech lat pojawiały się różne głosy na temat działalności specjalistyki. Zwróciła uwagę, iż to właśnie Dyrekcja ZOZ oraz Zarząd są najczęściej obarczane winą za nie do końca prawidłowe funkcjonowanie specjalistyki. Napomknęła, że decyzja dotycząca przetargu była niejako wybraniem mniejszego zła. Podkreśliła, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, że podmioty zostały zmuszone do przejścia działalności – był to przetarg ograniczony, tylko pracownicy poradni byli uprawnieni. Odnosząc się do kwestii stawek powiedziała, iż pozwoliła sobie wystąpić do gmin z zapytaniem jakie stawki funkcjonują w odniesieniu do lokali użytkowych – większość gmin odpowiedziała, że odbywa się to w formie przetargu. Pani Gabriela Łacna przypomniała, że w czasie przekształcania zakładu i prywatyzacji specjalistyki wielu pracowników zostało przejętych, aby nie obciążać nowo powstałych podmiotów – ZOZ zagospodarował ich we własnych strukturach; dotyczyło to zarówno pielęgniarek, jak i lekarzy. Zaznaczyła również, iż 90% nakładów remontowych przy przekształceniach poniósł ZOZ. Następnie nadmieniła, że ZOZ musi mieć taki czynsz, aby móc utrzymać części wspólne. Dodała, iż Zespół dysponuje kilkoma wolnymi lokalami, na które nie ma chętnych, np. w Pankach czy w Krzepicach.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż wszystkie akty stanowiące podejmowane są przez Radę w formie uchwał. Poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przygotowanie stosownego projektu uchwały uwzględniającego treść wniosku Komisji Rewizyjnej.

Pani Anna Chowaniec – powiedziała, że jest właścicielem specjalistycznego gabinetu stomatologicznego – od 2000 roku ma kontrakt z NFZ, a od dwóch lat dzierżawi pomieszczenie w budynku przy ulicy 11 Listopada. Zwróciła się z prośbą o przedłużenie działalności w tym budynku. Następnie poinformowała, że NFZ przewiduje kontraktowanie świadczeń stomatologicznych na poziomie jednego kontraktu na 2,5 do 3 tys. mieszkańców. Nadmieniła, iż w mieście są 4 kontrakty stomatologiczne – nie jest to więc przerost świadczeń nad świadczeniodawcami. Wspomniała również, że w 2009 roku NFZ obniżył kontrakty o 1/3.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał czy Zespół Opieki Zdrowotnej negocjuje kontrakty.

Pan Marian Nowak – poinformował, iż kontrakty negocjowane są przez samodzielne podmioty, które – aby móc to uczynić – muszą dysponować prawem do lokalu i muszą mieć wcześniej podpisane umowy.

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył do przegłosowania wniosek Komisji – bez formy uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż Rada Powiatu nie może narzucać Zarządowi i Dyrektorowi Zespołu Opieki Zdrowotnej formy. Powtórzył, że Rada wyraża swoje stanowiska w formie uchwał.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, iż nie widzi podstaw prawnych do podjęcia takiej uchwały. Dodała, że jest uchwała Rady Powiatu, która określa zasady gospodarowania.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż uważa, że podstawą powyższej uchwały będzie przyjęty przez Radę wniosek Komisji Rewizyjnej.

Radny Waldemar Robak – zauważył, że zgodnie z zasadą, wnioski Komisji Rewizyjnej powinny być głosowane przez Radę – jeśli Rada Powiatu przegłosuje wniosek, to określi kierunek działania. Następnie odczytał przedmiotowy wniosek.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że jego zdaniem, wyrażone wcześniej stanowisko Przewodniczącego Rady było inne niż to dotyczące podjęcia wniosku Komisji Rewizyjnej i chodziło w nim o przyjęcie stanowiska przez Radę. Stwierdził, iż radca prawny na pewno dobrze zna podstawę prawną, ponieważ radni przyjęli już kilka stanowisk. Zauważył, że w tej sytuacji wniosek Komisji stałby się stanowiskiem Rady wyrażonym w konkretnej sprawie – byłby nieco przeredagowany i stanowiłby, iż to Rada, a nie Komisja wyraża opinię. Następnie nadmienił, że nie jest to wiążące wobec Zarządu – stanowiłoby to przedstawienie opinii Rady. Napomknął, iż pierwotna formuła wyrażania tego stanowiska proponowana przez Przewodniczącego jest mu bliższa i według niego bardziej poprawna.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przygotowanie stosownego projektu uchwały uwzględniającego treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Następnie zawiesił realizację punktu 14 porządku obrad do czasu przygotowania projektu uchwały.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Zarząd Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na najem i dzierżawę nieruchomości.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Kłobucku podjęła stanowisko w sprawie skargi na Zarząd Powiatu. Powiedział, że ma zastrzeżenia co do treści projektu uchwały sformułowanej przez Komisję, po czym zaproponował wykreślenie pkt 2 z projektu uchwały. Dodał, iż skarga jest bardzo precyzyjna – w związku z tym Rada również musi rozpatrzyć ją w trybie precyzyjnym. Zauważył, że przedmiotowa skarga dotyczyła Zarządu Powiatu a nie Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej, a następnie stwierdził, iż Komisja nie może sama wyciągać wniosków w formie uchwały.

Radny Waldemar Robak – poinformował, iż skarga z dnia 24 maja 2010 roku na Zarząd Powiatu w Kłobucku była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kłobucku

na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2010 roku. Powiedział, że Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi i wyjaśnieniami w tej sprawie postanowiła uznać przedmiotową skargę za nieuzasadnioną.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Przewodniczącego Rady oznajmił, że nie zgadza się z jego interpretacją. Powiedział, iż skarga na Zarząd Powiatu trafiła do Rady Powiatu. Dodał, że co do merytorycznej treści, odczytuje ją jako skargę na Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej, ponieważ dotyczy ona działalności Dyrektora. Zwrócił uwagę, że jeżeli skarga jest niezasadna, bo nie została skierowana na właściwy organ, to organ, który ją rozpatruje powinien określić do jakiego organu powinna trafić i przekazać ją temu organowi w celu umożliwienia jej rozpatrzenia. Następnie zaznaczył, iż zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, skarga na Dyrektora podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż jest to oczywisty sygnał dla Zarządu Powiatu będącego bezpośrednim organem Rady do wykonywania czynności prawnych nad Dyrekcją ZOZ, że powinien wyciągać wnioski, a nie udawać, że nic się nie stało. Zauważył, iż skarga dotyczyła wyłącznie Zarządu – jeżeli w wyniku jej rozpatrywania Zarząd zdobył informację, że winę ponosi Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej, to powinien albo wyciągnąć w stosunku do niego konsekwencje i poinformować o tym Radę albo nie wyciągać żadnych konsekwencji; jest to kwestia Zarządu. Zaznaczył, że Rada powinna zająć się wyłącznie merytoryczną częścią przedmiotowej skargi i nie dopatrywać się insynuacji w stosunku do innych organów.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, że być może Przewodniczący Rady nie wczytał się w treść skargi. Zwrócił uwagę, iż o tym czy dane pismo jest skargą, decyduje jego treść. Następnie zaznaczył, że jedynymi osobami mogącymi określić to tak autorytatywnie jak Przewodniczący, są skarżący, którzy powinni mieć prawo wypowiedzenia się kto źle zrozumiał tę skargę – on czy Przewodniczący. Ponadto podkreślił, że to nie zwyczaj a prawo stanowione i przepis ustawy mówi co w takim wypadku powinno się zrobić.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że w procesie kodeksu postępowania karnego i kodeksie postępowania cywilnego ani prokurator ani sędzia nie sformułuje z własnej inicjatywy wniosku, jeżeli świadek nie wystąpił lub jeżeli nie wystąpiło zgłoszenie ze strony poszkodowanej – ani sąd ani prokurator nie ma prawa nadinterpretować, jeżeli nie ma

precyzyjnego zawiadomienia w sprawie. Zaznaczył, iż w omawianym przypadku chodzi ewidentnie o skargę na Zarząd Powiatu. Dodał, że w tej części została ona rozpatrzona. Następnie podkreślił, że Rada nie może rozszerzać domniemania czynów osób wprost nie określonych w skardze – w skardze określono wyraźnie Zarząd.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż stanowisko Komisji Rewizyjnej jest prawidłowe, a następnie podkreślił, że nie zgadza się, aby rozpatrując skargę na Zarząd, wskazywać jednocześnie winę Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej. Ponadto oznajmił, iż słowa dotyczące odwetu czy rewanżu są niebezpieczne i niczym nieuzasadnione. Nadmienił, że Zarząd rozpatrywał to, co należało do jego kompetencji – był rozpatrzony wniosek o przedłużenie dzierżawy na lat 6; Zarząd wyraził zgodę – było to uzasadnione, a póki nie ma wniosku o odstąpieniu od trybu przetargowego bądź dyspozycji prawnych o odstąpieniu od tego trybu to Zarząd się nie wypowiada.

Radny Zbigniew Cebula – napomknął, że cały problem powstał w wyniku wystąpienia lekarzy – specjalistów o przedłużenie dzierżawy na kolejne 6 lat. Dodał, iż osobiście by na to przystał. Następnie poprosił o przegłosowanie stanowiska Komisji Rewizyjnej w formie zaproponowanej przez Przewodniczącego. Powiedział, że taka była jego intencja na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, której jest członkiem.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że od początku optował za uznaniem skargi za bezzasadną. Dodał, iż w wyniku przedmiotowej skargi podjęto działania uprawomocnione. Następnie zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o odczytanie treści projektu uchwały.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż projekt uchwały został przedstawiony w formie podjętej przez Komisję Rewizyjną, zgodnie ze stanowiskiem Komisji – aby mógł być głosowany w formie proponowanej przez Przewodniczącego Rady, czyli z wykreśleniem ustępu drugiego, Rada powinna przegłosować zgłoszony wcześniej przez niego wniosek. Ponadto podkreślił, iż zwyczajem zawsze było, że osoby skarżące mogły wypowiedzieć się w punkcie dotyczącym ich skargi.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał czy skarżący chcą zabrać głos.

Skarżący nie zabrali głosu.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wykreślenia z projektu przedmiotowej uchwały punktu drugiego.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 10
- głosów „ przeciw „ -oddano 6
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej zmiany.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 5
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 269/XXXVI/2010 w sprawie skargi na Zarząd Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na najem i dzierżawę nieruchomości została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze 2010 roku.

Pani Katarzyn Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze 2010 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 4
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 270/XXXVI/2010 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze 2010 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, że oświata w całej Polsce nie jest dobrze finansowana. Powiedział, iż Zarząd zabrał z oświaty 100 tys. zł. – 10 tys. zł. zostało przekazane na wynagrodzenia dla pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku. Wspomniał, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu przeprowadziła w tej jednostce kontrolę, w wyniku której stwierdzono szereg nieprawidłowości. Dodał, iż pozostałe 90 tys. zł. ma zostać przekazane na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku, w którym również – w wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli – stwierdzono wiele poważnych uchybień. Radny Zenon Witek przypomniał, że członkowie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu podjęli wniosek w sprawie przyznania podwyżek szeregowym pracownikom

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowego Urzędu Pracy, z wyłączeniem osób zarządzających tymi jednostkami.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż kwestia przyznania podwyżek dla dyrekcji Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie to sprawa Starosty i Zarządu Powiatu. Ponadto nadmienił, że z wypowiedzi Radnego Zenona Witka wynika, iż Radny jest przeciwny podwyżkom wynagrodzeń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Następnie zaznaczył, że Zarząd bardzo dużo dokłada do oświaty – tym razem dołoży o 100 tys. zł. mniej, którą to kwotę zaoszczędzi na termomodernizacji w Waleńczowie. Podkreślił również, iż Zarząd Powiatu nie robi niczego wbrew logice i oczekiwaniom pracowników placówek, o których mowa wyżej.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż nie twierdził, że podwyżka nie należy się szeregowym pracownikom. Powiedział, iż pracownicy ci nie mają związku z wynikami kontroli i nieprawidłowościami stwierdzonymi w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Zaznaczył, że nie powinno się natomiast nagradzać osób za to odpowiedzialnych. Radny Zenon Witek podkreślił, iż nie zgadza się z tym, aby Starosta decydował o tej kwestii i rozdawał pieniądze podatników. Nadmienił, że taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku osoby, która w wyniku decyzji Starosty, otrzymała nagrodę w wysokości 20 tys. zł, a miesiąc wcześniej podwyżkę do 3,5-krotnej średniej krajowej z wyrównaniem od stycznia.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż jest zszokowany dekonstrukcją wypowiedzi Radnego Zenona Witka dokonanej przez Starostę. Zaznaczył, że radni PO i PiS nie są przeciwni podwyżkom wynagrodzeń pracowników Urzędu Pracy i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Zapytał gdzie był Zarząd kiedy pracownicy tych jednostek nie otrzymywali odpowiednich podwyżek. Zapytał również czy właściwe jest to, że w Starostwie zarabia się 400 zł. więcej niż w PUP i PCPR . Następnie stwierdził, iż pracownikom powyższych placówek należy wyrównać pensje tak, żeby byli odpowiednio opłacani – zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że w 2001 roku, kiedy Urząd Pracy został włączony do samorządu powiatowego, uposażenia pracowników tej jednostki były na bardzo niskim poziomie – była to zaszczość ich ówczesnej podległości i stanu finansowania tego typu

instytucji. Dodał, iż różnica ta trwała aż do 2006 roku, kiedy to w obecnej kadencji zaczęto podwyższać płace pracowników PUP. Zauważył, że od 2006 roku do 2010 roku płace te zwiększono o 59%. Nadmienił, iż po podwyżkach planowanych dla PUP, rozbieżność ta – w stosunku do Starostwa – zmalała do kilkudziesięciu złotych. Stwierdził, że jego zdaniem, Zarząd we właściwy sposób, we właściwym tempie możliwym do sfinansowania podejmował na rzecz pracowników PUP decyzje płacowe.

Radny Piotr Derejczyk – wspomniął, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów pytał Skarbnika Powiatu o rozbieżności w zakresie wynagrodzeń – Pani Katarzyna Kurowska podała następujące kwoty: w PCPR i PUP – około 1950 zł., natomiast w Starostwie – około 2350 zł.

Starosta Stanisław Garncarek – zauważył, iż podwyżka wynagrodzeń pracowników Urzędu Pracy nie została jeszcze przyznana. Powiedział, że jeżeli zaliczyć tę planowaną podwyżkę, to rozbieżność będzie niewielka. Następnie wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji podawano zestawienie poziomu średnich płac w poszczególnych jednostkach w porównaniu ze Starostwem.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż Skarbnik Powiatu wspominała na posiedzeniu Komisji o niedoszacowaniu płac pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowego Urzędu Pracy. Powiedział, że jego zdaniem, tego typu kwestie powinny zostać uwzględnione przy konstruowaniu budżetu – jeżeli w trakcie roku budżetowego pojawiają się pewne wolne środki, to generalnie powinno się je przeznaczyć na inwestycje, natomiast na płace mogą zostać przeznaczone pod warunkiem, że wynikają z pewnych regulacji prawnych pojawiających się w trakcie realizacji budżetu. Podkreślił, iż nie powinno być tak, że w trakcie roku przyznaje się podwyżki, których nie ujęto w planie finansowym na dany rok. Ponadto stwierdził, iż klimat do podwyżek w dwóch powyższych jednostkach – biorąc pod uwagę kontrole, o których mówił Radny Zenon Witek – jest niesprzyjający.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że Radny Henryk Mach potwierdził to, co rzekomo przypisywał Radnemu Zenonowi Witkowi – mianowicie, że atmosfera panująca wokół Urzędu Pracy nie służy podwyżkom w tej jednostce, czyli generalnie nie służy całej grupie pracowników. Starosta podkreślił, iż pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy przysługuje podwyżka wynagrodzeń, którą Zarząd chce przyznać.

Przewodniczący Władysław Serafin – zauważył, iż Radny Zenon Witek mówił o proporcjach. Powiedział, że zapewne chodziło mu o to, aby wszystkim pracownikom przyznać jednakowe kwotowo podwyżki. Stwierdził, iż Zarząd musi rozsądnie podejść do sprawy wynagrodzenia kierownictwa PUP. Zaznaczył, że pracownikom należy się podwyżka.

Radny Zenon Witek – zapytał jaki wpływ, jako radny, ma na decyzję Zarządu w zakresie podwyżek wynagrodzeń. Powiedział, iż chciałby, aby osoby, które przyczyniły się do konieczności przeprowadzenia kontroli NIK, w wyniku której stwierdzono szereg nieprawidłowości, nie otrzymały żadnej podwyżki. Stwierdził, że Zarząd chce jeszcze wynagradzać takie osoby. Następnie zaznaczył, iż nikt nie mówił, żeby nie przyznać podwyżki szeregowym pracownikom. Ponadto nadmienił, iż jednym z pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku jest żona Wicestarosty Romana Minkiny, która została przyjęta do pracy bez konkursu.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż sądzi, że Zarząd wysłuchał sugestii radnych.

Pani Wiesława Desperak – nadmieniła, iż jej stanowisko co do wyników kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku różniło się od stanowiska Komisji, która zarzuciła jej między innymi brak odpowiednich procedur. Poinformowała, iż w związku z powyższym, zwróciła się do pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych z zapytaniem czy powiatowe centra pomocy rodzinie mają obowiązek tworzenia procedur i publikowania ich w Biuletynie Informacji Publicznej. W odpowiedzi otrzymała pismo informujące, iż powiatowe centra pomocy rodzinie mogą ale nie muszą tego robić – nie jest to wymóg obligatoryjny; jest to wybór i można tu w pełni stosować rozporządzenie w sprawie turnusów. Odnosząc się do kwestii zatrudnienia pracowników w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku wyjaśniła, że w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego określony został zarówno wykaz stanowisk pracowniczych, jak i szczegółowe wymagania kwalifikacyjne w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz w powiatowych centrach integracji społecznej. Zaznaczyła, że stanowisko przesądza o tym, czy jest to stanowisko urzędnicze czy pracownicze – w związku z powyższym nie było konieczności przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta pracy socjalnej.

Radny Piotr Derejczyk – zauważył, iż Pani Wiesława Desperak sama zwróciła się do pełnomocnika z zapytaniem czy powiatowe centra pomocy rodzinie mają obowiązek tworzenia procedur i publikowania ich w Biuletynie Informacji Publicznej – pełnomocnik odpowiedział, że jednostki te mogą ale nie muszą tego robić. Zaznaczył, że taka też była intencja Komisji Rewizyjnej, kiedy kierowała takie zalecenie do Kierownika PCPR w Kłobucku. Przypomniał, iż Komisja kierowała je, ponieważ wpłynęła skarga rozpatrywana najpierw przez Komisję, a potem przez Radę Powiatu. Nadmienił, iż Komisja w trakcie kontroli stwierdziła, że coś co było nazywane rejestrem jest zeszytem z pozaklejnymi kartkami pomazanymi różnokolorowymi mazakami, z którego nie można wywnioskować kto, w którym momencie i na jakiej podstawie złożył wniosek. Radny Piotr Derejczyk podkreślił, że Komisja nie zobligowała Pani Wiesławy Desperak do działania wbrew prawu – Rada, przyjmując stanowisko Komisji, zobligowała Panią Desperak do usprawnienia procesu tak, aby była w stanie uzasadnić i udowodnić, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z rozporządzeniem. Następnie poprosił Panią Desperak, aby nie powoływała się na coś, co ma minimalne znaczenie dla sprawy.

Radny Jerzy Sądel – zwracając się do Pani Wiesławy Desperak przypomniał, że w ubiegłym roku pytał o nepotyzm w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku w kontekście sprawy dotyczącej zatrudnienia Pani Minkiny. Powtórzył to pytanie, po czym przypomniał, iż Pani Desperak twierdziła wówczas, i nadal twierdzi, że nie było w tej kwestii żadnych nacisków i nieprawidłowości. Następnie powiedział: „Uważam, że Pani nie powinna pracować na tym stanowisku; powiedziałem to w tamtym roku, tak samo jak Pani Szymanek i Pani Kotkowska. Więc to jest sprawa Zarządu jak oni sobie to ustawią, ale jeżeli przegracie wybory to na drugi dzień Pani nie pracuje na tym stanowisku”³.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, że to jest zapowiadany nepotyzm.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zenon Witek – zaproponował przegłosowanie wniosku Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury dotyczącego budżetu.

Radny Mirosław Przygoda – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku – odczytał treść wniosku Komisji.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał radcy prawnego czy można wykluczyć kierowników jednostek

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że nawet gdyby wniosek Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury został przegłosowany, nie będzie on wywoływał żadnych skutków prawnych. Dodała, iż jest to wyłączna kompetencja pracodawcy, którym w tym przypadku jest Starosta Kłobucki.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 3
- głosów „ przeciw „ -oddano 10
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 6
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 271/XXXVI/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Ciąg dalszy punktu 14 porządku obrad

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały dotyczącej stanowiska w sprawie przedłużenia dotychczasowym najemcom umów najmu lokali będących we władaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż powierzył radcy prawnemu sformułowanie pod odpowiedzialnością prawną treści uchwały. Zauważył, że radca prawny powiedziała, iż nie parafuje tej uchwały – poprosił o wskazanie sprzeczności tej uchwały z istniejącym prawem polskim.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że sformułowała uchwałę pod względem formalnym, ponieważ taki był wniosek, takie otrzymała polecenie. Wyjaśniła, iż sformułowała ją w oparciu o zapis Statutu Powiatu Kłobuckiego stanowiący, iż Rada zajmuje stanowisko w formie uchwał we wszystkich sprawach – taka jest podstawa prawna tejże uchwały. Zaznaczyła, że sprzeczność przedmiotowej uchwały polega na tym, że każda uchwała, przede wszystkim uchwała w sprawie stanowiska, dotyczyć ma rzeczy ogólnych nie zastrzeżonych do kompetencji innych organów, a w tej sytuacji gospodarowanie zasobem, czyli lokalami Zespołu Opieki Zdrowotnej należy do Dyrektora ZOZ jako odrębnej osoby prawnej. Nadmieniła, iż ZOZ nie ma tych nieruchomości w zarządzie, a w użytkowaniu - nie ma to jednak większego znaczenia, bo decyzja w tym zakresie należy tylko do Dyrektora. Zarząd Powiatu tylko i wyłącznie wyraża bądź odmawia wyrażenia zgody na wniosek Dyrektora Zespołu. Pani Barbara Kosińska-Bus podkreśliła, że Rada Powiatu może i ma kompetencje do ustalania zasad gospodarowania nieruchomościami ZOZ będącymi w nieodpłatnym użytkowaniu. Przypomniała, iż Rada podjęła taką uchwałę – jeżeli ma inne zdanie, to powinna zmienić tę uchwałę a nie może nakazywać Dyrektorowi, nawet w formie stanowiska, jakichkolwiek zachowań dotyczących dalszego najmu bądź dzierżawy lokali. Następnie powtórzyła, że w treści uchwały zapisała dokładnie treść wniosku przedłożonego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Wiesław Drynda – ponownie odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż nie widzi w tym naruszenia prawa. Oznajmił, że ma prawo zalecać, sugerować i wnioskować. Następnie zauważył, iż wyrażony został jedynie pogląd społeczny w sprawie publicznej.

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, że art. 53 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej stanowi, iż mieniem zoz-u gospodaruje samodzielnie dyrektor zespołu opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Władysław Serafin – powtórzył, że nie widzi tu żadnej sprzeczności. Zaznaczył, iż Rada nie ingeruje ani w kompetencje Starosty ani Dyrektora – dalej obowiązują warunki uchwały Nr 150.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, że do przedmiotowej uchwały potrzebne jest uzasadnienie.

Przewodniczący Władysław Serafin – zaproponował następującą treść uzasadnienia: „Rada w ten sposób realizuje demokratyczne sposoby zarządzania mieniem Powiatu”⁴. Następnie poprosił o przegłosowanie projektu przedmiotowej uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 5
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 272/XXXVI/2010 dotycząca stanowiska w sprawie przedłużenia dotychczasowym najemcom umów najmu lokali będących we władaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Pani Aleksandra Majchrowska – zwróciła uwagę, iż w powyższej uchwale nie ma słowa „bezzprzetargowo”.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że z dyskusji i ze stanowiska Rady wynika jednoznacznie – nie zapisano tego w formie „bezzprzetargowo”, bo wszystko jest napisane w uchwale Nr 150. Dodał, iż deklaracja osób wypowiadających się była jednoznaczna.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Nadmienił, że Rada nie może rozstrzygać o formie przetargu – o tym rozstrzyga wyłącznie Dyrektor w porozumieniu z Zarządem. Przewodniczący stwierdził, iż sprawa została załatwiona – nie widzi więc powodów do dalszego konfliktu i dalszej dyskusji; według jego odczucia rozstrzygnięcie jest zgodne z wnioskiem dzierżawców.

Pani Aleksandra Majchrowska – powiedziała, że jeśli tak rzeczywiście jest, to chciała w imieniu dzierżawców podziękować radnym, szczególnie Przewodniczącemu, który zajął się tą sprawą.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Władysław Serafin – zarządził przerwę w obradach XXXVI Sesji Rady Powiatu do godziny 14⁰⁰.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 273/XXXVI/2010 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż otrzymał informację od Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku dotyczącą tego, że zgodnie z ustaleniami podjętymi na ostatniej sesji, jest ona przygotowana do złożenia Radzie informacji związanej z pytaniami, które padły na XXXV Sesji Rady Powiatu.

Pani Małgorzata Szymanek – przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Rady Powiatu została poproszona przez Przewodniczącego o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych przez Pana Marka Srokę. Nadmieniła, iż w związku z tym, chciała przedstawić stanowisko wypracowane wspólnie z radcą prawnym Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku. Powiedziała, że konwalidacja umowy, czyli potwierdzenie umowy w sytuacji, gdy zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, jest instytucją przewidzianą przez kodeks cywilny. W związku z powyższym, nie budzi wątpliwości, że dokonanie konwalidacji jest czynnością zgodną z prawem i wypełnia dyspozycje art. 103 Kodeksu cywilnego. Wyjaśniła, iż konwalidacja nie polega na potwierdzeniu tego, że dana osoba pełniła funkcję upoważniającą do podpisania umowy, ale wprost przeciwnie – zakłada pewną wadliwość w reprezentacji danego podmiotu, w tym przypadku Stowarzyszenia ZMW i mimo tej wadliwości czynność dokonaną wcześniej przez osobę niewłaściwie umocowaną potwierdza. Zaznaczyła, że biorąc pod uwagę powyższe, brak było podstaw do zawiadomienia organów ścigania – nawet gdyby właściwy organ nie dokonał konwalidacji, sprawa byłaby kontynuowana na podstawie przepisów prawa cywilnego. Następnie zauważyła, iż do zakresu działań Powiatowego Urzędu Pracy nie należy stosowanie przepisów ogólnie rozumianego prawa wyborczego. Podkreśliła, że PUP nie mając bezpośredniej wiedzy w tym zakresie, a mianowicie brak stosownych dokumentów – podnoszony przez Pana Marka Srokę brak zgody Komitetu Wyborczego, ani umocowania do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, nie może kierować zawiadomień do Prokuratury opierając się na domysłach. Jeżeli dana osoba taką wiedzę posiada, to wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, aby zawiadomienie takie skierowała do organów ścigania. Pani Małgorzata Szymanek powiedziała, że Powiatowy Urząd Pracy nie jest organem ścigania – zawiadomił Prokuraturę o potencjalnej możliwości popełnienia przestępstwa. Dodała, iż wystąpienie to przedstawiała na poprzedniej sesji Rady. Zwróciła również uwagę, że Urząd jest jedynie instytucją zawiadamiającą i sygnalizującą podejrzenie popełnienia przestępstwa – organy ścigania są zatem zobowiązane po otrzymaniu takiego zawiadomienia do wnikliwej analizy przekazanej sprawy. Przypomniała, iż całość dokumentacji związanej z

organizowaniem staży przez Związek Młodzieży Wiejskiej została już wcześniej przekazana na wniosek Prokuratury do Policji w Częstochowie. Stwierdziła, że mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do powielania dokonanej już czynności, tzn. zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Jednocześnie poinformowała, że w wyniku postępowania kontrolnego prowadzonego w PUP przez NIK Delegatura w Katowicach bardzo szczegółowo analizowano wnioski o staż złożone przez ZMW i nie znaleziono podstaw do skierowania sprawy do organów ścigania przestępstw lub wykroczeń – zgodnie bowiem z art. 63 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, wyżej wymieniony organ jest zobowiązany do zawiadomienia organów powołanych do ich ścigania.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że jego zdaniem Pani Małgorzata Szymanek niewiele wyjaśniła. Następnie odczytał definicję konwalidacji zaczerpniętą z kodeksu.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Ja ostatnio zwracałem się do Pani Dyrektor z informacją, iż w jej dokumentach wynikających z protokołu kontroli są dwa oświadczenia potwierdzenia nieprawdy więc Pani tutaj odpowiadając mi na oświadczenie dotyczące konwalidacji opowiada nie o moim pytaniu. Oświadczenia ma dwa z 5 września 2008 roku dotyczące umów z 08.11.2006 roku i 11.09.2008 roku, iż Zarząd Krajowy ZMW potwierdził w dokumentach nieprawdę i posiadając te dokumenty, bo to są te dokumenty z Urzędu Pracy, Pani Dyrektor Szymanek, Pani Szymanek z posiadaną wiedzą powinna zawiadomić organa ścigania. Pani Szymanek powinna się znać na przepisach. Najwyższa Izba Kontroli w protokole kontroli NIK wyraźnie stwierdziła, iż Pan Kiepusza naruszył Ordynację wyborczą – nie wprost, ale zatrudniał stażystki ze środków publicznych. Trudno, jeśli ja zwracam się do jednostki organizacyjnej Powiatu zgodnie z § 304 § 1 kpk, informuję jednostkę organizacyjną Powiatu, to jednostka organizacyjna Powiatu powinna właściwie zareagować na daną sprawę. Pani Szymanek nie wykonała żadnej czynności i jeszcze raz informuję – posiada dwa oświadczenia potwierdzenia nieprawdy przez Zarząd Krajowy ZMW. Otrzymałem te dwa oświadczenia od Pani Dyrektor Szymanek i Pani Szymanek nie może się wykręcać z odpowiedzialności. To jest wykręcanie się z odpowiedzialności. A poza tym oświadczenia wszystkie są śmiesznie sformułowane przez Zarząd Krajowy ZMW. Zarząd Krajowy ZMW, jakies Stowarzyszenie, potwierdza, że umowy są ważne. Zarząd Krajowy mógł potwierdzić tylko, że Pan Kiepusza miał upoważnienie do podpisywania umów – nic więcej. Więc

uwazam, że cała konwalidacja jest wielką lipą, podkładaniem dokumentów przez Pana Kiepurę w momencie kiedy Pan Starosta nie wykonał polecenia ustawy, tzn. powiadomienia organów ścigania i zabezpieczenia dokumentów. Więc jest to wielka lipa. I Pani Szymanek nie wykonała polecenia ustawy. Jeśli Pan Starosta uważa, że jego pracownik, który działa z jego upoważnienia jest niewinny, to cała odpowiedzialność spływa na Pana Starostę i uważam, że Rada powinna się tą sprawą zająć i to jak najszybciej”⁵.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż według dokumentów, konwalidacja nastąpiła między pierwszym a drugim postępowaniem prokuratorskim. Powiedział, że wiadomo, iż dokumenty były niezabezpieczone. Stwierdził, że jego zdaniem, konwalidacja to potwierdzenie uprawnień osoby, natomiast w oświadczeniu Zarządu Krajowego jest napisane: „oświadczam, że potwierdzam ważność umowy”⁶. Dodał, iż konwalidacja potwierdza uprawnienia osoby do podpisania umowy. Następnie zaznaczył, że trzeba prawidłowo zawiadomić właściwy organ. Ponadto poinformował, iż otrzymał dokumentację dotyczącą wznowienia śledztwa po raz trzeci – oznajmił, że gdyby nie było podstaw, Prokuratura by go nie wznawiała. Podkreślił również, że sprawa ta nie była związana z PSL. Oświadczył, iż będzie się domagał od Starosty podjęcia w tej sprawie radykalnych środków. Nadmienił również, że oczekuje, iż na najbliższej sesji sprawa zostanie definitywnie wyjaśniona.

Pan Zbigniew Krystek – Sekretarz Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku – powiedział, że ma bardzo poważne zastrzeżenia co do pracy Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Poinformował, iż w dniu 18 maja br. złożył wniosek o udostępnienie wykazu numerów telefonu radnych powiatowych i kierownictwa – w odpowiedzi otrzymał informację, że numery telefony umieszczone na wizytówkach nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej; wizytówki pozostają w dyspozycji radnych. Nadmienił, że wiedział, iż wizytówki te zostały opłacone z budżetu Powiatu. Zaznaczył, iż sądził, że skoro jest to pieniądź publiczny, to jest to informacja jak najbardziej publiczna. Następnie oznajmił, że zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z zapytaniem czy pracownicy urzędów gmin i starostw powiatowych mogą udzielać instytucjom, firmom, osobom prywatnym informacji dotyczących takich danych osobowych radnych jak imię, nazwisko, adres, telefon kontaktowy i czy urzędnicy ci mogą pobierać opłaty za udzielanie tych informacji. Zacytował treść

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

odpowiedzi rzecznika prasowego GIODO: „Pracownicy urzędów gmin i starostw mogą udzielać informacji dotyczących danych teleadresowych radnych, przy czym nie mogą pobierać opłat za udostępnianie tych danych. Uzasadnienie: przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o samorządzie powiatowym wprost stanowią, które dane osobowe radnych są jawne i udostępniane w biuletynie informacji publicznej. Stanowią bowiem, że oświadczenia majątkowe radnych są zamieszczane w BIP oraz są jawne z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości. Zatem te dane osobowe, które są zamieszczane w jawnej części oświadczenia majątkowego są dostępne za pośrednictwem BIP. Pozostałe dane dotyczące radnego można by pozyskiwać na podstawie ustawy z 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej. Trzeba pamiętać, że radny to funkcjonariusz publiczny, o czym wprost stanowi art. 115 § 13 ustawy z 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega między innymi informacja o podmiotach, do których zaliczają się organy władzy publicznej, w tym o organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach, przy czym przysługujące każdemu prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu jedynie w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, jak również ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz w przypadku gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Także ustawy regulujące działalność jednostek samorządu terytorialnego przewidują, że radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje postulaty zgłaszane przez mieszkańców danej jednostki samorządu i przedstawia je organom tej jednostki do rozpatrzenia. W celu umożliwienia zrealizowania takiego obowiązku radni powinni udostępnić takie informacje na swój temat, które umożliwiłyby z nimi kontakt. Zatem uznać należy, że każdy ma prawo znać imię i nazwisko radnego oraz mieć możliwość skontaktowania się z nim – najczęściej możliwość takiego kontaktu zapewniają stałe dyżury radnych pełnione w wyznaczonych miejscach, do których zainteresowane osoby mogą przyjść lub zadzwonić. Jeśli zaś chodzi o udostępnienie informacji na temat radnych, które niewątpliwie stanowią informację publiczną to wskazać należy, że zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny. Wyjątek od tej generalnej zasady przewidziany jest w art. 15 tej ustawy, który stanowi, że jeżeli w wyniku udostępnienia

informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1 podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowy koszt związany ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. Reasumując: pracownicy urzędów gmin i starostw powiatowych mogą udzielać takich informacji dotyczących radnych, które są związane z pełnieniem przez te osoby funkcji publicznej. Można zaliczyć do nich między innymi: imię, nazwisko czy telefon kontaktowy, jednak prywatny adres zamieszkania radnego nie powinien już być publicznie dostępny. Natomiast nie ma podstaw prawnych, by za podanie informacji o imieniu i nazwisku oraz telefonie kontaktowym do radnego pobierać jakąkolwiek opłatę”.⁷ Pan Zbigniew Krystek powiedział, że miał wątpliwą przyjemność załatwiać kilka spraw w Starostwie Powiatowym w Kłobucku. Nadmienił, iż między innymi został zawiadomiony przez Nadzór Budowlany o oględzinach w terenie, które miały się odbyć w dniu 21 maja. Dodał, że miał w nich uczestniczyć jako strona. Przytoczył treść zawiadomienia, z którego wynikało, że 21 maja o godzinie od 10⁰⁰ do 13⁰⁰ zostaną przeprowadzone oględziny w sprawie legalności prowadzenia robót budowlanych. Zazaczył, iż po godzinie 11⁰⁰, kiedy nie było nikogo ze Starostwa ani z Nadzoru Budowlanego, zadzwonił na sekretariat Starostwa z prośbą o podanie numeru kontaktowego do Pani Izabeli Łodej – niestety nie dostał go. Wspomniał, że udało mu się zdobyć numer innymi drogami; Pani Łodej poinformowała go, iż w zawiadomieniu wyraźnie napisano, że oględziny odbędą się w godzinach od 10⁰⁰ do 13⁰⁰ – to znaczy, że inspektor może być np. o godzinie 10⁰⁰, ale może być też i o 13⁰⁰. Stwierdził, iż jest to jakaś nowa interpretacja przepisów kpa, z którą spotyka się po raz pierwszy. Podkreślił, że świadczy to o pracy służb w Powiecie. Pan Zbigniew Krystek poruszył również kwestię dotyczącą braku planów zagospodarowania przestrzennego w gminach. Dodał, iż sprawa ta związana jest z budową Sali weselnej w Kamyku. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Jana Praskiego z zapytaniem kto jest autorem projektu wspomnianego obiektu.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – odpowiedział, że autorem projektu jest Pan Witold Król.

Pan Zbigniew Krystek – zapytał Wiceprzewodniczącego Rady czy brał udział, jako podwykonawca, w jakimkolwiek etapie opracowywania dokumentacji.

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że nie może pozwolić na prowadzenie przesłuchania.

Pan Zbigniew Krystek – oświadczył, iż wie, że Pan Jan Praski uczestniczył – jako pośrednik – w załatwianiu tych spraw. Dodał, iż Pan Praski powiedział, że jeśli będzie określona kwota, budynek zostanie odebrany.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – powiedział, że jest to sprawa z powództwa cywilnego. Dodał, że jeżeli Pan Krystek ma jakieś podejrzenia, to może zgłosić to do Prokuratury.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie podlega pod Starostwo, natomiast plany zagospodarowania przestrzennego są domeną gmin.

Pan Zbigniew Krystek – nadmienił, iż przeczytał pismo podpisane przez Starostę Stanisława Garncarka informujące, że numery telefonu umieszczone na wizytówkach nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, a wizytówki pozostają w dyspozycji radnych. Następnie przypomniał, iż przytoczył również treść interpretacji Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, z której wynika, że wcale tak nie jest.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał na jakiej podstawie odmówiono Panu Zbigniewowi Krystkowi dostępu do powyższych informacji.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, że jeżeli pomylił się podpisując taką wykładnię, to trzeba naprawić błąd.

Pan Zbigniew Krystek – powiedział, że kasa powinna znajdować się w strukturze Urzędu, zaś opłaty powinny być pobierane bez dodatkowych kosztów. Ponadto zaznaczył, iż wskazuje na uchybienia organizacyjne, do których sam nigdy by nie dopuścił.

Przewodniczący Władysław Serafin – zauważył, iż coraz częściej skarżący mają rację. Nadmienił, że być może już czas zmienić podejście do tzw. opinii prawnej wyrażanej w

stosunku do wielu dokumentów i obywatelskich postaw. Następnie, w imieniu samorządu przeprosił za powstały błąd. Dodał, że zostanie on naprawiony.

Pan Marek Sroka – zapytał czy uzyska odpowiedź związaną ze sprawą praktyk zawodowych. Powiedział, że za realizację uchwały odpowiedzialny był Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał, iż mówił, że sprawa ta będzie ewentualnie omawiana w punkcie „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. Powiedział, że przeczytał pismo Pana Marka Sroki i dodał, że jego zdaniem odpowiednie osoby powinny przygotować taką odpowiedź.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 20 – Podjęcie uchwały zmieniającej Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 274/XXXVI/2010 zmieniająca Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 275/XXXVI/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Domu Dziecka im. J. Korczaka w Kłobucku.

Pani Żaneta Sikora – Dyrektor Domu Dziecka w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Domu Dziecka im. J. Korczaka w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15

- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 276/XXXVI/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Domu Dziecka im. J. Korczaka w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku.

Radny Henryk Mach – zapytał w jaki sposób Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku zamierza zrealizować zapis § 3 ust. 4 Statutu dotyczący kontroli zarządczej. Zapytał czy był to jedyny zapis, który Dyrektor chciał zmienić i czy jest usatysfakcjonowany aktualną treścią Statutu.

Pan Tadeusz Pułka – przypomniał, iż Statut Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku był niedawno aktualizowany. Powiedział, że omówione wcześniej zmiany zostały wprowadzone w związku z ustawą o finansach publicznych. Dodał, iż po podjęciu powyższej uchwały, w jednostce zmieniane będą stopniowo dokumenty wewnętrzne, np. regulamin; przygotowywane będą również pewne procedury związane z funkcjonowaniem i przeprowadzeniem w jednostce wspomnianej kontroli. Pan Tadeusz Pułka nadmienił, że jest to pierwszy krok, który pozwala na dalsze działania dostosowawcze.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12

- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 277/XXXVI/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 24 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.

Radny Waldemar Robak – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi Pana Marka Sroki na uchwałę Rady Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że jeżeli Rada uzna skargę Pana Marka Sroki za zasadną, wówczas dyskusja nad punktem dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu staje się bezzasadna.

Starosta Stanisław Garncarek – zaznaczył, iż Pan Marek Sroka nie może wydawać dyspozycji ani Staroście ani Zarządowi. Nadmienił, że kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje postępowania o zabezpieczeniu dokumentów. Dodał, iż zabezpieczenie określonych dokumentów może nastąpić w wyniku działań podjętych przez organy ścigania. Ponadto oświadczył, iż jego zdaniem, skarga Pana Marka Sroki jest nieuzasadniona.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż Starosta nie ma racji, po czym przytoczył treść art. 304 kodeksu postępowania karnego. Następnie powiedział, że urzędnik publiczny nie może być arbitrem w sprawie. Zaznaczył, iż nie należy przedkładać racji radnych nad interes ogólny. Oznajmił, że każdy musi wykonywać czynności opisane w kodeksach. Ponadto zwrócił uwagę, iż Rada powinna pilnować ładu i porządku. Podkreślił również, że obywatele nie dyktują nikomu jak ma postępować – zwracają tylko uwagę na złe postępowanie osób i organów.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż Przewodniczący Rady podejmuje zbyt dużo osobistej polemiki i ocenia pewne wypowiedzi. Nadmienił, że Przewodniczący powinien tego unikać. Powiedział również, że jest już znudzony apelem Przewodniczącego. Następnie oświadczył,

iż świadomość rzeczy, o których mówi Przewodniczący Rady Powiatu jest powszechna – jest to więc kwestia dobrej woli, której nie ma.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że ma prawo wypowiadać się również jako radny.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał dlaczego wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady – co decyduje, że to właśnie Przewodniczący, a nie Zarząd lub Starosta, ma ją wykonać.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że dziwi go pytanie Przewodniczącego o zasadność zapisu dotyczącego powierzenia wykonania uchwały. Zwrócił uwagę, iż Starosta nie może podejmować działań w swojej sprawie. Następnie zapytał co da uznanie skargi za zasadną.

Radny Henryk Kiepura – powiedział, że dotyczy to terminów z 2008 roku. Dodał, iż była o tym mowa na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu; było również czytane postanowienie Prokuratury dotyczące pięciu czy sześciu wątków, w tym również o nie zabezpieczeniu dokumentów. Zaznaczył, że organy ścigania zabezpieczyły całość dokumentacji dotyczącej stażu w grudniu 2007 roku po pierwszym donosie.

Przewodniczący Władysław serafin – powiedział, iż radziłby nie wspominać takich rzeczy, ponieważ konwalidacja pojawiła się pół roku po zabezpieczeniu dokumentów, a brak konwalidacji w styczniu 2008 mógł skutkować innym orzeczeniem.

Radny Henryk Kiepura – zauważył, iż nie ma to żadnego związku z konwalidacją, ponieważ konwalidacji, zgodnie z polskim prawem, można dokonać w każdym możliwym czasie.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Radnego Henryka Kiepury powiedział, aby nie przywoływał postanowienia, które jest nieprawdziwe. Zarzucił, iż jego zeznanie zostało sfalszowane, przeinaczone przez Prokuraturę. Odczytał pismo Prokuratora, po czym nadmienił, że Prokurator w uzasadnieniu napisał, iż PSL użyczył lokalu bezumownie i bezpłatnie – czyli wbrew jego oświadczeniu. Następnie poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 8
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 278/XXXVI/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że w związku z podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego, punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu uważa za bezzasadny. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad powyższego punktu.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

W wyniku głosowania, punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu został zdjęty z porządku obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu.

PKT 25 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku do właściwego organu.

Radny Waldemar Robak – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie przekazania skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku do właściwego organu.

Pan Zbigniew Krystek – powiedział, że w związku z otrzymanymi interwencjami mieszkańców m. Parzymiechy w Gminie Lipie, napisał skargę na Starostę Kłobuckiego w sprawie beczynności dotyczącej zgłoszonej nielegalnej adaptacji strażnicy OSP Parzymiechy na dyskotekę. Zaznaczył, iż budynek ten jest przeznaczony na potrzeby oświaty i

bezpieczeństwa pożarowego a do zakończenia komunalizacji pozostaje w gestii Skarbu Państwa, którego reprezentantem jest Starosta Kłobucki. Zapytał czy ten stan prawny uległ zmianie i czy postępowanie komunalizacyjne zostało zakończone. Następnie oświadczył, że gdyby chciał złożyć skargę na Wójta Gminy Lipie to wiedziałby, że taką skargę należy złożyć do Rady Gminy Lipie. Podkreślił, iż bezczynność oznacza brak odpowiedzi w ustawowym terminie. Wyjaśnił, że skarga dotyczy Starosty Kłobuckiego a nie Wójta Gminy Lipie. Dodał, iż nie dotyczy ona procesu komunalizacyjnego, tylko prowadzenia nielegalnej adaptacji pomieszczeń OSP Parzymiechy. Zacytował fragment dotyczący pochodzenia mienia gminnego i zapytał czy był akt przekazania tej nieruchomości.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, iż Komisja oparła się na przedstawionych materiałach.

Radny Henryk Mach – przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji radnym przedstawiono wykładnię prawną, zgodnie z którą nieruchomość ta z mocy prawa, z mocy ustawy stanowi w chwili obecnej własność Gminy Lipie, natomiast samo przekazanie ma tylko charakter deklaratoryjny – stąd też taka interpretacja członków Komisji.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – nadmienił, iż stanowisko przedstawione przez Pana Zbigniewa Krystka to interpretacja przepisów prawa. Dodał, że zna taką, która potwierdza, iż deklaracja Wojewody to tylko decyzja deklaratoryjna, a nieruchomość stała się własnością gminy w 1990 roku na mocy tych przepisów. Zauważył, iż trudno wypowiadać się w kwestii bezczynności Starosty skoro nie zostały podane żadne zarzuty dotyczące terminów. Następnie poinformował, że Starosta, aby zbadać dogłębnie temat i zająć stanowisko, wystąpił do Gminy z zapytaniem w odpowiednim terminie, powiadamiając jednocześnie Panią Mrowiec o piśmie skierowanym do Wójta Gminy Lipie. Wójt zwlekał z odpowiedzią – odpowiedział dopiero po miesiącu, zawiadamiając o tym również Panią Mrowiec; swoje stanowisko przedstawił jej także Starosta. Pan Maciej Kuk powiedział, że Starosta wystąpił dodatkowo do Nadzoru Budowlanego, który podjął odpowiednie działania w celu sprawdzenia legalności tego remontu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał czy była to skarga na Starostę Kłobuckiego, a następnie poprosił o jej odczytanie.

Pan Zbigniew Krystek – zwrócił uwagę, iż czytał już treść tej skargi, po czym odczytał ją ponownie.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że powinien być przygotowany projekt uchwały uznający skargę za zasadną lub bezzasadną. Nadmienił, iż przekazanie do właściwości Rady Gminy nie wymaga uchwały.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział, że Komisja Rewizyjna oparła się na interpretacji Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż skarga dotyczyła nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania komunalizacyjnego. Zapytał kto, w związku ze skargą Pana Zbigniewa Krystka, jest właściwy do komunalizacji.

Pani Barbara Kosińska-Bus – wyjaśniła, iż postępowanie komunalizacyjne prowadzi Wojewoda na wniosek wójta – samo postępowanie jest więc zadaniem Wojewody.

Pan Maciej Kuk – nadmienił, iż Wójt w miesiącu marcu lub kwietniu przekazał informację, że w styczniu bieżącego roku wystąpił z takim wnioskiem do Wojewody.

Pan Zbigniew Krystek – zwrócił uwagę, iż nie skarży się na postępowanie komunalizacyjne wójta, lecz na bezczynność Starosty.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał jaką czynność według Pana Zbigniewa Krystka powinien był wykonać Starosta.

Pan Zbigniew Krystek – powiedział, że Starosta powinien był odpowiedzieć mieszkańcom, że nie jest on organem właściwym do załatwienia sprawy. Dodał, iż o Pani Mrowiec dowiedział się podczas oględzin. Ponadto zaznaczył, iż jego zdaniem radni nie mają prawa zmieniać podmiotu i przedmiotu skargi.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż w sprawie tej chodzi o pewne zobowiązania wynikające z ustnych deklaracji – wobec powyższego skargę należy rozpatrywać w innych kryteriach.

Pan Maciej Kuk – powiedział, że uczestniczył w spotkaniu, w którym udział brali: Starosta, Pani Mrowiec i Pani Izabela Łodej. Spotkanie dotyczyło skargi Pani Mrowiec. Poinformował, iż Pani Mrowiec złożyła skargę dotyczącą czynności remontowych poczynionych na terenie remizy w celu rozszerzenia działalności i prowadzenia dyskoteki, sprzedaży alkoholu itp. Podczas wspomnianego spotkania wyjaśniono Pani Mrowiec stanowisko i poinformowano ją, że w sprawie tej powinna się zwrócić do Wójta Gminy. Pan Maciej Kuk wspomniał, że Pani Izabela Łodej zobowiązała się, że na ewentualny wniosek Pani Mrowiec zostanie wszczęte postępowanie Nadzoru Budowlanego. Następnie nadmienił, iż Pani Łodej poinformowała go, że Pani Mrowiec wycofała się jednak z tego wniosku – wówczas Starosta złożył do Nadzoru wniosek o zbadanie zasadności tego remontu.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż chciałby, aby poinformowano, w którym momencie i w jakiej kwestii Pan Zbigniew Krystek stał się stroną składającą skargę na Starostę. Zauważył, że osobą uskarżającą się na sytuację była Pani Mrowiec. Zaznaczył, iż Pan Zbigniew Krystek nie jest stroną.

Przewodniczący Władysław Serafin – zauważył, że Pan Zbigniew Krystek ma tytuł prawny – reprezentuje bowiem Stowarzyszenie. Następnie zaznaczył, iż jego zdaniem, skarga, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Naczelnika Wydziału GKN, jest niezasadna. Powiedział, że w projekcie uchwały powinien znaleźć się punkt o niezasadności skargi – ewentualnie Pan Krystek powinien sformułować zarzut w innej formie.

Radny Henryk Mach – powiedział, że Rada nie może stwierdzić, iż skarga jest niezasadna – radni mogą jedynie stwierdzić, że Rada nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia i zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego przekazać ją do organu właściwego, czyli do Rady Gminy w Lipiu. Dodał, iż Rada może to zrobić w formie uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał, iż Pan Zbigniew Krystek skarży się na bezczynność Starosty Kłobuckiego, a Starosta w tej sprawie nie ma nic do powiedzenia – w związku z tym skarga jest bezzasadna. Nadmienił, że Starosta przekazuje ją do właściwego organu w innym trybie.

Pan Zbigniew Krystek – ponownie odczytał treść skargi. Powtórzył, że radni nie mają prawa zmieniać przedmiotu i podmiotu skargi. Dodał, iż radni chcą zamienić jego skargę na

bezczynność Starosty na skargę na Wójta Gminy Lipie i przebieg procesu komunalizacyjnego.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał jaką czynność, według Pana Zbigniewa Krystka, zaniedbał Starosta.

Pan Zbigniew Krystek – powiedział, że Starosta od miesiąca stycznia dysponował informacją, iż w budynku należącym do Skarbu Państwa ma miejsce nielegalna adaptacja pomieszczeń. Zaznaczył, że jego skarga nie jest skargą na Wójta. Wyjaśnił, iż występuje jako strona, ponieważ tak mówi przepis prawa; jest uznany za stronę zarówno przez Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, jak i przez Wójta Gminy Lipie. Dodał, że musiał być uznany za stronę, bo złożył właściwe pisma o odpowiedniej treści do odpowiedniego organu. Nadmienił, iż Pan Maciej Kuk, mówiąc o spotkaniu z Panią Mrowiec, Starostą i Panią Łodej wspomniał, że Pani Mrowiec złożyła skargę. Zapytał czy Starosta udzielił na nią odpowiedzi.

Pan Maciej Kuk – wyjaśniając zapis dotyczący Skarbu Państwa poinformował, iż warunkiem koniecznym do skomunalizowania jakiejś nieruchomości jest udowodnienie, że nieruchomość należy do Skarbu Państwa. Przyjętym jest, że w sytuacjach kiedy coś podlega komunalizacji na podstawie ustawy, bez udowodnienia własności Skarbu Państwa, bez założenia księgi wieczystej na Skarb Państwa, nie ma możliwości skomunalizowania – Wojewoda odrzuciłby taki wniosek, prosząc najpierw o udowodnienie własności Skarbu Państwa; dopiero potem można udowodnić własność samorządu do danej nieruchomości. Pan Maciej Kuk zwrócił uwagę, że pewną nadinterpretacją jest twierdzenie, iż wszystkim co jest spisane w księdze wieczystej na Skarb Państwa gospodaruje Starosta – jest to nieprawdą. Zapewnił, iż Pani Mrowiec otrzymała w odpowiednim terminie odpowiedź, że powinna się w tym temacie zwrócić do Gminy. Dodał, iż spotkanie u Starosty, o którym wcześniej była mowa, było konsekwencją tego pisma, tej odpowiedzi. Ponadto podkreślił, że to nie jest adaptacja remizy na dyskotekę – Pani Mrowiec podczas spotkania powiedziała, że od wielu lat organizowano tam zabawy; jest to tylko przebudowa czy też rozbudowa, rozszerzenie działalności. Stwierdził, iż trudno, aby Starosta podejmował kroki w celu zbadania legalności przebudowy – jest to zadanie należące do kompetencji Nadzoru Budowlanego; dlatego też zwrócono się do Pani Izabeli Łodej o jej uczestnictwo we wspomnianym spotkaniu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał czy w związku z powyższym, właściwe jest uznanie, że przy prowadzeniu komunalizacji wystąpił błąd. Zwrócił uwagę, iż skarga Pana Zbigniewa Krystka nie dotyczy komunalizacji. Nadmienił, że skierowałby tę skargę do Wojewody.

Pan Zbigniew Krystek – stwierdził, iż w zasadzie powinien złożyć skargę na działalność całej Rady.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że według niej przedmiotem skargi jest nielegalna adaptacja pomieszczeń. Poinformowała, iż kwestia ta dotyczy uprawnień i kompetencji Nadzoru Budowlanego. Zauważyła, że z wypowiedzi Pana Zbigniewa Krystka wynika, iż w Nadzorze Budowlanym toczy się już postępowanie dotyczące tej sprawy. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zarzut złego wyznaczenia godzin oględzin, to co do zasady nie ma przepisu, który mówiłby, że strony wzywane są na konkretną godzinę – w przypadku oględzin bądź ewentualnie wglądu do akt, pisze się, że odbędą się one w godzinach „od do”. Nadmieniła, iż często zawiadamia się strony o możliwości zapoznania się z aktami w ciągu tygodnia w godzinach „od do” – robi się to po to, aby nie obligować interesanta do jednego wyznaczonego dnia. Pani Barbara Kosińska-Bus poinformowała, że skarga taka, jeżeli wpłynęła do Starosty, powinna zostać przekazana według właściwości do Nadzoru Budowlanego. Jeżeli zostałaby skierowana do Rady, to uchwałę Rady Powiatu również powinna zostać przekazana do Nadzoru Budowlanego – jest to bowiem organ właściwy do podjęcia działań. Następnie zauważyła, iż z powyższych wypowiedzi wynika, że organ ten podjął już działania dotyczące nielegalnej adaptacji pomieszczeń. Dodała, że jeżeli byłaby to skarga na Panią Izabelę Łodej, czyli konkretnie na inspektora Nadzoru Budowlanego, to wówczas organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Pani Barbara Kosińska-Bus podkreśliła, że jest to projekt uchwały Komisji – radca prawny sprawdza jedynie podstawę prawną uchwały.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że istota prawna każdego wniosku powinna być rozstrzygana na posiedzeniach Komisji. Zazaczył, iż radny nie może postępować wbrew prawu i logice. Zapytał czy ktoś zgłasza wniosek o zmianę treści projektu uchwały. Przypomniał, że przedmiotem skargi nie jest komunalizacja, a następnie zaproponował przełożenie powyższego punktu na kolejną sesję Rady. Zapytał również czy Wójt jest właścicielem tego mienia.

Pan Zbigniew Krystek – stwierdził, że Wójt nie jest właścicielem, jest nim Skarb Państwa.

Pan Maciej Kuk – powiedział, że jeżeli dojdzie do wydania decyzji przez Wojewodę, to Wojewoda napisze w tej decyzji, że z określonym dniem 1990 roku Gmina Lipie stała się właścicielem tej nieruchomości. Poinformował, iż decyzja taka ma znamiona deklaracji – potwierdza jedynie, że Gmina Lipie w 1990 roku stała się właścicielem tej nieruchomości, a zapis dotyczący Skarbu Państwa jest tam tylko po to, aby Wojewoda mógł wydać taką decyzję. Dodał, że jest to okres przejściowy.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał czy Pan Maciej Kuk twierdzi, że organem właściwym będzie Gmina.

Pan Maciej Kuk – nadmienił, iż uważa, że skarga Pana Zbigniewa Krystka dotyczy bezczynności Starosty – Rada powinna zająć się tym czy Starosta wykonał czynności w tej sprawie, a nie tym czy adaptacja ta jest zgodna z prawem. Następnie podkreślił, że jest w stanie udowodnić, iż Starosta wykonywał czynności w celu ustalenia co się dzieje w tej remizie. Powiedział, że jego zdaniem, skargi Pana Zbigniewa Krystka nie powinno przekazywać się do Gminy – nie jest to bowiem skarga na Gminę, tylko na bezczynność Starosty.

Radny Władysław Owczarek – złożył wniosek o przełożenie powyższego punktu na następną sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że uważa wniosek za zasadny i poddał go pod głosowanie.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Wniosek został przyjęty.

PKT 26 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące przepust na drodze Miedźno – Mokra poinformował, że w trakcie realizacji inwestycji związanej z położeniem nakładki, przebudowano jeden przepust, w pobliżu którego znajduje się przepust nieczynny – powstało tam lekkie zniżenie, do którego doszło podczas użytkowania drogi. Zaznaczył, iż jest to niegroźne i nie stanowi zagrożenia dla ruchu. Wyjaśniając kwestię wykaszania rowów nadmienił, że po okresie powodziowym, trawy urosły praktycznie w ciągu paru dni. Dodał, iż do koszenia wykorzystywane są cztery sprzęty, a pobocza wykaszane są stopniowo jedno po drugim. Zauważył, iż na terenie Gminy Miedźno wykoszono wiele poboczy. Odnosząc się do remontu drogi Ostrowy – Kocin Stary wspomniał o odcinku leśnym, na którym nie wykonywano jakiegokolwiek nakładki ani podbudowy – przeprowadzono tam jedynie doraźny remont. Powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg przystąpi do wyrównania tego odcinka. Podkreślił, iż w roku bieżącym, ze względu na ograniczone środki finansowe, nie będzie w stanie niczego więcej wykonać. Będzie natomiast zabiegał o umieszczenie w planie finansowym na rok przyszły przebudowy tego kilometrowego odcinka. Odpowiadając na pytanie dotyczące drogi Ostrowy – Nowa Wieś, Dyrektor Tadeusz Pułka przypomniał, iż w ubiegłym roku wykonano kilometrowy odcinek. Nadmienił, iż Powiatowy Zarząd Dróg kilkakrotnie składał wnioski w ramach środków unijnych. Wniosek taki został złożony również w ramach ostatniego konkursu – znalazł się na trzydziestym szóstym miejscu; został pozytywnie oceniony – niestety tylko dwanaście projektów zostało zakwalifikowanych, a złożonych było prawie sto. Wyjaśniając sprawę pochylonego drzewa, o którym mówił Radny Piotr Derejczyk, poinformował, iż zostało ono już usunięte. Zaznaczył, że nie wie nic na temat innego drzewa. Dodał, że Powiatowy Zarząd Dróg skontaktuje się z Radnym Ciesielskim w tej sprawie i sprawdzi czy faktycznie zagraża ono bezpieczeństwu. Poinformował również, że przewidywany termin wykonania prac na drodze Izbiska – Władysławów to sierpień – wrzesień. Ponadto powiedział, iż co roku wykonywany jest jakiś odcinek rowów w Mokrej I, II, III– wszystko zależy od wielkości posiadanych środków. Zwrócił uwagę, iż w roku bieżącym zdecydowana większość środków została wykorzystana na „akcję zima” oraz usuwanie skutków powodzi.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż prace na drodze Kocin Stary – Ostrowy były wykonywane w ramach środków z FOGR-u; Gmina dołożyła około 60 tys. zł. Zauważył, iż wspomniana droga wykorzystywana jest bardziej przez mieszkańców Częstochowy

dojeżdżających nad zalew. Zaznaczył, że nie jest to droga priorytetowa. Dodał, iż będzie ona remontowana w miarę możliwości.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, że choć nie ma wnioskodawcy, odpowiedź na interpelację zostaje uznana za wyczerpującą. Powiedział, iż nie zna pełnej dokumentacji dotyczącej praktyk – z tego co czytał wie, że Przewodniczący Tadeusz Witt złożył zawiadomienie do Prokuratury. Dodał, iż jego wątpliwość budzi forma i treść tego zawiadomienia. Zapytał radcę prawnego czy wspomniane zawiadomienie jest prawidłowe.

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, iż nie trzeba wskazywać przepisu, na podstawie którego twierdzi się, że jest to przestępstwo – zawiadamia się o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wskazując przez kogo zostało ono popełnione i w jakim okresie. Przesyła się również materiały, w tym przypadku skargę Pana Marka Sroki, ponieważ jest to materiał wyjściowy do tej sprawy; przesłać należy także uchwałę. Powiedziała, że do zawiadomienia dołącza się wszystko co świadczy o popełnieniu przestępstwa.

Przewodniczący Władysław Serafin – zauważył, że od dnia wysłania zawiadomienia minęło sześć tygodni. Zapytał czy Prokuratura przesłała jakąś odpowiedź.

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, że Prokurator, co do zasady, działa z urzędu. Wspomniała, iż przestępstwa dzielą się generalnie na ścigane z urzędu przez Prokuraturę, ścigane na wniosek oraz przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego. Zaznaczyła, że Prokurator nie może powiedzieć, że nie będzie podejmował żadnych działań, jeżeli nie otrzyma wniosku, chyba, że jest to przestępstwo wnioskowe. Poinformowała, iż większość przestępstw jest ścigana z urzędu.

Radny Henryk Mach – zapytał czy złożenie zawiadomienia, wniosku przeszkadza w przypadku, kiedy Prokurator wszczyna śledztwo z urzędu.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że Prokurator ma reagować na wszystkie informacje skądkolwiek pochodzące, jakimkolwiek sposobem przez niego uzyskane dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa. Dodała, iż w przypadku przestępstw publicznych, Prokurator działa z urzędu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zapytał co to znaczy, że przestępstwo jest ścigane z urzędu.

Pani Barbara Kosińska-Bus – wyjaśniła, iż oznacza to, że Prokurator sam ma podejmować czynności – ma ścigać przestępców. Powiedziała, że Policja i Prokurator to ogólnie pojęte organy ścigania.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż zawiadomienie jest niewłaściwe i nieskuteczne. Powiedział, że zawiadania poszkodowany i to on musi być uznany za stronę. Nadmienił, iż w przypadku zawiadomienia Starosty, ani Starosta ani Urząd nie został uznany za stronę – tego uznania nie ma bowiem w postanowieniu o umorzeniu. Dodał, że strona ma prawo się odwoływać. Następnie oświadczył, iż obywatel nie może być stroną w takim postępowaniu, może nią być Urząd.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że postępowanie zostało wszczęte w wyniku jego zawiadomienia, a cała procedura badania została przeprowadzona.

Przewodniczący Władysław Serafin – zaznaczył, iż postępowanie zostało umorzone tylko i wyłącznie z wniosku Pana Marka Sroki, nie z wniosku Starosty. Nadmienił, że nie było to postępowanie na wniosek Starosty. Dodał, iż Starosta nie został ujęty w dokumentach jako strona.

Pan Marek Sroka – nadmienił, iż radca prawny powinien odpowiedzieć na pytanie czy zawiadomienie było właściwe czy też nie.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że nie ma wiedzy na temat tego, czy uchwała została wykonana czy też nie. Zaznaczyła, iż radcy prawni dysponują wiedzą z tych materiałów i dokumentów, które zostaną im dostarczone.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, iż jego zdaniem nieprawidłowością jest to, że radca prawny nie opiniuje dokumentów wychodzących na zewnątrz. Podkreślił, że na posiedzeniu każdej Komisji powinna być zapewniona właściwa obsługa administracyjna i prawna. Dodał, iż cały spór ma się rozgrywać na Komisji. Ponadto zaznaczył, że członkowie Komisji powinni korzystać z pomocy prawnej radców.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 27 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Iwona Sadek – odnosząc się do wypowiedzi Starosty dotyczącej drogi Ostrowy – Kocin zauważyła, iż jest to droga lokalna, z której korzysta wielu mieszkańców Gminy Miedźno dojeżdżając do pracy do Gminy Mykanów. Podkreśliła, że stan wspomnianej drogi jest fatalny. Nawiązując do sprawy dotyczącej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku powiedziała, że chodziło głównie o to, że Pani Wiesława Desperak, wyjaśniając sprawę turnusów rehabilitacyjnych, poinformowała, iż nikt z III grupą nie dostał dofinansowania, natomiast w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że 11 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie. Dodała, że podobnie było w przypadku Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 i sprawy dotyczącej listów gratulacyjnych.

Radny Zenon Witek – przypomniał, iż Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Kłobucku mówiła o wielu listach gratulacyjnych od dziekanów, profesorów, rektorów. Nadmienił, że Przewodniczący Tadeusz Witt zadzwonił do niego z propozycją udania się na spotkanie do Zespołu Szkół Nr 1 w celu sprawdzenia tych listów, których jak się okazało, nie było – po spotkaniu zarzucono mu na sesji, że był arogancki i niegrzeczny.

Radny Jerzy Bardziński – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przypomniał o oskarżeniu, które padło na sesji pod adresem radnego, funkcjonariusza publicznego. Wyjaśnił, iż chodzi o wypowiedź Pana Zbigniewa Krystka dotyczącą Radnego Jana Praskiego. Nadmienił, że padło groźne sformułowanie, jakoby Radny uczestniczył w grupie, która rzekomo żądała pieniędzy za określone czynności prawne. Następnie złożył do Przewodniczącego wniosek o wyjaśnienie tej sprawy. Dodał, że według niego rozwiązanie jest jedno – albo będzie proces cywilny zakończony sukcesem Radnego Jana Praskiego albo dymisja z funkcji radnego.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, iż jest to poważny zarzut, który wymaga rozstrzygnięcia, ale w związku z tym, że jest to pomówienie, to wydaje mu się, iż dotyczy to tylko postępowania cywilnego.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że dotyczy to zarówno postępowania karnego – z oskarżenia prywatnego, jak i cywilnego; w postępowaniu cywilnym można żądać ochrony

dóbr osobistych z art. 23 Kodeksu cywilnego. Dodała, iż Prokurator nie broni funkcjonariuszy publicznych, ponieważ zgodnie z orzecznictwem sądu, ktoś kto jest funkcjonariuszem publicznym i do tego pełni funkcję publiczną, powinien liczyć się z narażeniem na krytykę.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – wyjaśnił, iż prowadzi działalność gospodarczą związaną z usługami projektowymi i budowlanymi – z tego tytułu opłaca „skarbowkę” i izbę swojej przynależności. Zaznaczył, że wolno prowadzić mu taką działalność.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że Rada nie musi wszczynać z urzędu żadnego postępowania. Nadmienił, iż jest to sprawa wymagająca rozwiązania na drodze cywilno prawnej pomiędzy dwoma adwersarzami – Rady Powiatu nie obowiązuje w tej sprawie wniosek formalny.

Radna Małgorzata Ferenc – zwróciła uwagę, że w Domu Dziecka w Kłobucku nadal mieszka rodzina, która daje zły przykład w wychowywaniu i życiu tamtejszej młodzieży. Zaznaczyła, iż radni powinni dbać, aby dzieci rozwijały się i wychowywały w dobrym otoczeniu – nie powinny patrzeć na pijackie libacje. Zwróciła się do Starosty z prośbą, aby pomyślał o lokalu zastępczym dla tej rodziny.

Starosta Stanisław Garncarek – wspomniął, iż powyższa kwestia była przedmiotem dyskusji na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej. Poinformował, że jest już wyrok eksmisyjny – aby go wykonać trzeba dysponować lokalem zastępczym. Nadmienił, iż Starostwo wielokrotnie występowało do Gminy w sprawie tego lokalu, jednak Burmistrz nie jest na razie w stanie go zapewnić. W związku z powyższym Starostwo przymierza się do kupna kontenerów. Starosta Kłobucki dodał, że w budynku Domu Dziecka nad wejściami został założony monitoring w celu dokumentacji potencjalnych zachowań mogących mieć tam miejsce.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poruszyła kwestię dotyczącą pomocy dla osób poszkodowanych przez powódź. Nadmieniła, że zarówno ona, jak i Radna Małgorzata Ferenc były z transportem w Powiecie Tarnobrzeskim w Gminie Gorzyce.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, że miały zostać zorganizowane kolonie.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że nie udało się zrealizować pomysłu dotyczącego zorganizowania kolonii – nie było już chętnych, było zbyt dużo takich ofert. Stąd też zmiana koncepcji, czyli pomoc rzeczowa.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że KRUS przygotował 11,5 tys. miejsc kolonijnych dla dzieci rolników dotkniętych powodzią, a wszystkich rolników dotkniętych powodzią mających dzieci w roku szkolnym, czyli od 6 do 18 lat jest na terenie kraju 8,5 tys.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 28 – Zakończenie XXXVI Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku Władysław Serafin, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Władysław Serafin**

Protokołowała:
Kamila Chład

Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.