

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2010

Z XXXVII

SESJI RADY POWIATU

W KŁOBUCKU

Z DNIA 5 SIERPNIA

2010 ROKU

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2010
Z XXXVII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 5 SIERPNI 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰

Zakończyła się o godz. 13³⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Władysław Serafin – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Władysław Serafin stwierdził, że w Sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej mieszkańcom z terenów popowodziowych.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Zakończenie XXXVII Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Władysław Serafin – zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają jakieś uwagi odnośnie przedstawionego porządku obrad.

Radny Zenon Witek – zaproponował, by punkt czternasty, czyli Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, przesunąć do punktu siódmego. Zwrócił uwagę, iż pozwoli to na udzielanie rzetelniejszych i pełniejszych odpowiedzi.

Radny Jerzy Sądel – zapytał, dlaczego nie uwzględniono w prezentowanym porządku obrad punktu wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Władysław Serafin – przypomniał, że zgodnie z przepisami statutu, to wnioskodawca ustala porządek obrad. Dodał, że wnioskodawcą dzisiejszej sesji jest Zarząd Powiatu i tylko za jego zgodą można porządek obrad zmienić. Punkt wnioski i zapytania mieszkańców nie jest punktem obligatoryjnym, ale jeśli wnioskodawca uzna, żeby ten punkt umieścić jednak w porządku obrad, to zostanie on dodany.

Pan Jerzy Sądel – przedstawił w imieniu radnych PiS i PO wniosek o uwzględnienie punktu wnioski i zapytania mieszkańców w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Władysław Serafin – zwrócił się z pytaniem do Zarządu Powiatu czy wyraża zgodę na wprowadzenie punktu wnioski i zapytania mieszkańców do porządku obrad.

Pan Stanisław Garncarek – Starosta Kłobucki, wyjaśnił, że Zarząd Powiatu zawnioskował zwołanie sesji, dla załatwienia spraw istotnych z punktu widzenia funkcjonowania Powiatu, co zostało wyartykułowane w zaproponowanym porządku. Dodał, iż jeżeli Rada zawnioskuje o dodanie wspomnianego punktu do porządku obrad, to Zarząd podejmie decyzję w tej kwestii.

Przewodniczący Władysław Serafin – wystosował w imieniu radnych pytanie do Zarządu czy wyraża zgodę na wprowadzenie punktu wnioski i zapytania mieszkańców do porządku obrad.

Starosta – w imieniu Zarządu Powiatu, powiedział, że Zarząd nie jest przeciwny, by włączyć punkt wnioski i zapytania mieszkańców do porządku obrad.

Pan Władysław Serafin – zwrócił się do radnych o zagłosowanie odnośnie wprowadzenia kolejnego punktu do proponowanego porządku.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę Przewodniczącemu, iż jeśli sesja zwołana jest na wniosek, to zgodnie ze statutem i ustawą samorządową, pytanie o uwagi co do porządku obrad jest bezzasadne.

Pan Władysław Serafin – stwierdził, iż właśnie na tym polega demokracja, że jeśli ktoś ma zastrzeżenia co do porządku obrad, to należy je uwzględnić. W tym wypadku wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu, i jeśli radni uznają, że dodanie punktu wnioski i zapytania mieszkańców jest konieczne to należy zwrócić się o wydanie zgody właśnie do Zarządu. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu wnioski i zapytania mieszkańców do porządku obrad.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 14
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Przewodniczący Władysław Serafin – zwrócił się do Starosty z pytaniem, czy punkt wnioski i zapytania mieszkańców można umieścić w punkcie ósmym porządku.

Starosta – zaproponował, by rozszerzyć punkt szósty o odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Nadmieniał, by jednocześnie pozostawić punkt 14. w obecnej formie, gdyż możliwe jest, że pojawią się pytania, wymagające dokładnego przygotowania odpowiedzi.

Pan Władysław Serafin – nie wyraził zgody na propozycje przedstawiane przez Starostę. Zaproponował, aby punkt 14. przenieść do numeru 8., a dalej numeracja ulegnie zmianie, gdyż umożliwi to odpowiadającemu przygotowanie się do odpowiedzi.

Radny Władysław Owczarek – złożył propozycję, by odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych przenieść do punktu 7., a jeśli zapytana osoba nie będzie mogła odpowiedzieć w danej chwili, to odpowiedź udzielona zostanie pisemnie.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, że niestety bardzo często punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zamienia się w niepotrzebną debatę. Zaznaczył, że pytania powinny być dokładne, a odpowiedzi rzetelne i wyczerpujące. Zadał pytanie zebranych, kto jest za zmianą kolejności omawianych punktów, by punkt 14. był punktem 8., a pozostałe punkty zmieniały numery o jeden w górę.

Starosta – zakomunikował, iż Zarząd Powiatu nie wyraża zgody na zawarcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych w punkcie 6. i wnioskuje za pozostawieniem porządku w dotychczasowej formie.

Pan Zenon Witek – odniósł się do wypowiedzi Starosty z ostatniej sesji Rady Powiatu, który wyraził żal z powodu nieobecności dziennikarzy, gdy realizowany jest punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Zdziwił się, że teraz Starosta nie chce przenieść punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych do punktu 6.

Pan Zenon Witek – zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego odnośnie przeniesienia punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych do punktu 8.

Pan Władysław Serafin – stwierdził, że obecność dziennikarzy dla jednych jest dobra, a dla innych będzie zawsze zła. Następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, kto jest za zmianą

kolejności porządku obrad polegającej na tym, iż punkt 14. będzie potraktowany jako punkt 8., a następne punkty zmieniają numerację o jeden punkt w górę.

Starosta – zwrócił uwagę, że Zarząd wyraził zgodę jedynie na umieszczenie w porządku obrad punktu wnioski i zapytania mieszkańców. Co do zmiany kolejności pozostałych punktów, tej zgody nie ma. Zaznaczył, iż pozostawienie punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych w punkcie 14. jest uzasadnione, gdyż osoba zapytana ma więcej czasu na przygotowanie wyczerpującej odpowiedzi.

Pan Władysław Serafin – stwierdził, iż skoro nie ma zgody Zarządu Powiatu na wprowadzenie proponowanych zmian, to porządek zostanie w dotychczasowej formie. Zaznaczył, że przy tworzeniu porządku na kolejną sesję zgłoszone uwagi i propozycje będą wzięte pod uwagę. Przypomniał, że wprowadzony punkt – wnioski i zapytania mieszkańców rozpatrywany zostanie w punkcie 14., a kolejne punkty zmieniają numery o jeden w górę. Następnie poddał pod głosowanie zgłoszone propozycje zmian.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 15
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Zmieniony porządek obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej mieszkańcom z terenów popowodziowych.
14. Wnioski i zapytania mieszkańców.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Zakończenie XXXVII Sesji Rady Powiatu.

Porządek obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Radnych o zgłoszenie ewentualnych uwag odnośnie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – zwrócił się z prośbą do osób piszących protokół, aby dokładnie notować wypowiedzi radnych. Przyznał, że nie da się napisać wszystkiego, ale w protokole muszą być ujmowane istotne kwestie poruszane na sesji. Zaznaczył, że już niejednokrotnie pewne rzeczy były dopisywane na jego interwencję w ostatniej chwili.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział, że zastrzeżenia Radnego Witka zostaną wzięte pod uwagę. Poprosił Radę o zwolnienie o godz. 11⁰⁰ z pozostałej części obrad, gdyż umówiony jest na nagranie programu telewizyjnego w Warszawie, dodatkowo wieczorem zaplanowano spotkanie z delegacją z Włoch. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ - oddano 0

- głosów „wstrzymujących się” -oddano 5

Protokół z XXXVI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku został przyjęty.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu Powiatu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 28 czerwca 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Piotr Derejczyk – odniósł się do kwestii poruszanych na poprzedniej sesji. Pierwsza sprawa dotyczyła remontu drogi Miedźno – Mokra. Zacytował fragment protokołu – odpowiedź, jaką uzyskał w związku z pytaniem zadaniem Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg – Panu Tadeuszowi Pułce na poprzedniej sesji. Zwrócił uwagę, że nie pytał o bezpieczeństwo w ruchu, tylko o stan drogi, który w jego przekonaniu uległ pogorszeniu i powinien zostać w ramach gwarancji naprawiony. Kolejna sprawa dotyczy drogi między Kocinem Starym a Ostrowami nad Okszą. Przywołując wcześniejsze wypowiedzi Pana Starosty, zarzucił mu, że nie wie, o jakiej drodze jest mowa. Uznał, iż udzielone odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji, są niewystarczające.

Radna Iwona Sadek – zadała pytanie: „Na komisji zadałam pytanie Staroście, ale Starosta tutaj nic nie odpowiedział, ale jeszcze raz to ponowię, czy naprawdę my nic nie możemy zrobić, żeby w jakiś sposób skoordynować te prace, tzn. skoordynować usuwanie śmieci, o których ja mówiłam. Bo bądź co bądź, ale to jest nasz powiat. Próbowałam rozmawiać z gminą, gmina mówi, że oni nie mają funduszy na sprzątnięcie śmieci na prywatnych działkach, no ale też prywatni właściciele mówią: no jak długo my możemy sprzątać coś co nam tu

tonami po prostu przywożą. Czy naprawdę nie można się jakoś zejść i coś wymyśleć, bo naprawdę to nie tylko droga między Białą a Częstochową. Gdyby pojechać między Kłobuckiem a Częstochową i wjechać kawałek w lasy, jest po prostu tragedia. Są wersalki, lodówki, śmieci, styropian, eternit. Wygląda to po prostu makabrycznie, a bądź co bądź to jest nasz powiat.”¹

Pan Zenon Witek – zakomunikował zebrany, iż ma pięć pytań. Po pierwsze zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – Pana Mariana Nowaka z pytaniem czy, została sfinalizowana sprawa wynajmu lokali dla lekarzy specjalistów. Przypomniał, iż na ostatniej sesji poruszył kwestię wygospodarowania wolnych pomieszczeń w ZOZ w Kłobucku dla innych specjalistów. W związku z tym drugie pytanie także skierował do Dyrektora Nowaka, czy zajął się tą sprawą. Trzecie pytanie skierowane do Wicestarosty – Romana Minkiny związane było z wizytą delegacji z rejonu Mościska na Ukrainie, która gościła w Powiecie Kłobuckim od 26 do 28 czerwca br. Spytał o koszty tej wizyty oraz o korzyści, jakie mają z niej mieszkańcy Powiatu. Kolejne, czwarte pytanie wystosował do Starosty. Dotyczyło ono podziału pieniędzy przeznaczonych na podwyżki dla pracowników Urzędu Pracy oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Zakomunikował zebrany, iż otrzymał ze Starostwa pismo, z którego wynika, że na rok 2010 – 2011 w Zespole Szkół Nr 3 pozytywnie rozpatrzono jedynie 37 podań o przyjęcie do szkoły. Dodał, iż w tym roku szkołę opuściło 118 absolwentów, a więc ubyło 81 uczniów. Przywołał wcześniejsze wypowiedzi Pana Kiepury, który tłumaczył mniejszy nabór niżem demograficznym. Zwrócił się do Naczelnika Kiepury: „ostatnio Pan mówił, że na Zagórze podań wpłynęło 600, to tam niżu nie ma? To my żyjemy w zupełnie innych regionach Polski, w innych rejonach świata? Tu jest jeszcze kuriozum – z tych 37 dzieci szkoda, że ich nie dzielicie na cztery części. Powstały dwa oddziały, jeden oddział biologiczno – chemiczny, i ja to rozumiem to będzie powiedzmy z 18 osób i to jest prawidłowo, ale drugi oddział będzie jeszcze podzielony na dwie części. Tam będzie matematyka, język obcy, geografia, język polski, historia. Przecież to jest pomieszanie z poplątaniem. To jeżeli będzie matematyka to rozumiem, że to umysły jakieś ściśle. To połowa z tych dzieci będzie miała np. pięć godzin matematyki, a ta druga połowa, która będzie o profilu humanistycznym, to będzie miała pięć godzin polskiego. Jak Wy to chcecie zrobić?”². Zgłosił także swoje zastrzeżenia co do pracy Komisji Oświaty. Zarzucił

¹Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²Wypowiedź zacytowana w oryginale.

rzządzającym, iż zniszczyli Zespół Szkół Nr 3 w Kłobucku. Z piątym pytaniem zwrócił się do Naczelnika Wydziału EKZ, i poprosił o wyjaśnienie kwestii naboru do szkół ponadgimnazjalnych w nadchodzącym roku szkolnym oraz zadał pytanie, dlaczego do tej pory nie została zwołana sesja poświęcona oświacie w Powiecie Kłobuckim. Dodał, iż niektórzy winą za upadek „kłobuckiej trójki” próbują obarczać kuratorium. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu. Przypomniwał, iż na poprzedniej sesji Rady Powiatu Pan Krystek zarzucił Wiceprzewodniczącemu Praskiemu korupcję. Zwrócił uwagę Przewodniczącemu, by zgłosić tę sprawę do prokuratury.

Radny Mirosław Przygoda – zadał pytanie Przewodniczącemu odnośnie kwoty jaką Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie płacić Panu Kowalczykowi za dzierżawę budynku.

Pan Władysław Serafin – zapewnił Pana Przygodę, że odpowiedź zostanie mu udzielona na piśmie. Poprosił Starostę, by poinformował Radę o przebiegu konkursu na ordynatora oddziału wewnętrznego w Szpitalu Rejonowym w Kłobucku.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo Wicestarosty Kłobuckiego z dnia 30 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie zorganizowania letniego wypoczynku dla dzieci pochodzących z terenów dotkniętych tegoroczną powodzią.

2/ Pismo Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Kłobucku Pani Barbary Kościelniak – Marszał z dnia 8 lipca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie przyznania dotacji celowej na organizację XIII Festiwalu Bluesowego Nad Okszą.

3/ *Pismo Prezesa Stowarzyszenia „Razem łatwiej” Pana Wojciecha Macura oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czechowicach – Dziećuchach Pana Marka Kwaśnego z dnia 14 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie przyznania pomocy finansowej mieszkańcom Gminy Czechowice – Dziećuchy dotkniętym skutkami tegorocznej powodzi.*

4/ *Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Pani Izabeli Łodej z dnia 25 czerwca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie pomocy w rozwiązaniu problemów finansowych, jakie dotknęły Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.*

5/ *Pismo Pani Izabeli Hlond – Machały przedstawicielki Wydawnictwa Regiony oraz Stowarzyszenia Dziennikarzy RP z dnia 27 lipca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie zgłoszenia udziału Starostwa Powiatowego w Kłobucku w konkursie „Samorządowiec Roku 2010”.*

6/ *Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 12 lipca 2010 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie ze skargi Pana Marka Sroki na bezczynność Rady Powiatu w Kłobucku w przedmiocie rozpoznania skargi na Starostę Kłobuckiego.*

7/ *Pismo Pana Marka Sroki z dnia 1 lipca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – wniosek.*

Pan Władysław Serafin – nawiązując do zarzutów Pana Zbigniewa Krystka – Sekretarza Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Kłobucku, pod adresem Wiceprzewodniczącego Jana Praskiego, wspominał, że omówił ten temat z Wiceprzewodniczącym. Stwierdził, iż Pan Praski swych roszczeń może dochodzić z powództwa cywilnego, prywatnego. Nadmienił, iż na tej sali przez ostatnie 4 lata padło mnóstwo zarzutów pod adresem osób piastujących wysokie stanowiska, i powinno być złożonych już co najmniej osiem wniosków do Prokuratury. Dodał, że jeżeli radni wymagają od niego składania za każdym razem doniesienia do prokuratury, to on tę powinność wykona. Konkludując stwierdził, że w takim wypadku powinność tę będzie wykonywał w stosunku do wszystkich obrażonych w czasie tej

kadencji. Stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem jest jednak pozostawienie osobom prywatnym, urażonym czyjąś wypowiedzią, możliwości zawiadamiania Prokuratury. Dodał, że nie ma odpowiednich kompetencji, ale jeśli Radni złożą stosowny wniosek w tej kwestii, to będzie zgłaszał do Prokuratury przypadki naruszania dóbr osobistych radnych. Nawiązując do pytania zadanego przez Radnego Przygodę, poinformował, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie jest jednostką organizacyjną Starostwa. Mimo tego faktu Pan Przygoda może spodziewać się pisemnej odpowiedzi na zadane pytanie. Zaznaczył, że powodem udzielania przez niego odpowiedzi na pytania radnych w tym punkcie jest konieczność opuszczenia o godz. 11⁰⁰ sali obrad.

Starosta – zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że chciałby odpowiedzieć na zadane przez Niego pytania. Przypomniał, że Pan Serafin pytał o przebieg konkursu na ordynatora oddziału wewnętrznego w Szpitalu Rejonowym w Kłobucku. Poinformował, iż na każde stanowisko ordynatora był organizowany odrębny konkurs. Zaznaczył, iż konkurs organizuje Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Podkreślił, że Zarząd Powiatu nie angażuje się w kwestie konkursowe. Zakomunikował zebrany, że w wyniku konkursu został już wyłoniony ordynator oddziału w Krzepicach – stanowisko objęła Pani Anna Graniewska oraz ordynator oddziału dziecięcego w szpitalu w Kłobucku, którym został Pan Stanisław Malina. Nadmienił, że parę dni temu odbył się kolejny konkurs na ordynatora oddziału wewnętrznego w szpitalu w Kłobucku i teraz jest czas na uprawomocnienie się decyzji komisji konkursowej. Przypomniał, że komisja konkursowa nie jest związana z Zarządem Powiatu, dlatego też nie posiada wyników konkursu. Dodał, że decyzja w sprawie wyboru ordynatora oddziału wewnętrznego w Szpitalu Rejonowym w Kłobucku nie jest jeszcze prawomocna, gdyż musi upłynąć dwutygodniowy termin do składania ewentualnych odwołań. Nadmienił, że dopóki decyzja w sprawie wyboru ordynatora oddziału wewnętrznego nie jest prawomocna, nie udzieli żadnej oficjalnej informacji w tym temacie.

Pan Władysław Serafin – zwracając się do Pana Garncarka, powiedział że niestety musi go pouczyć, że jako Starosta jest zobowiązany przedstawić radzie rzetelną i wyczerpującą informację na temat organizacji i przebiegu konkursu na ordynatorów w szpitalach z terenu Powiatu Kłobuckiego.

PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Brak wniosków.

PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Marek SAWICKI – Przewodniczący
2. Wiesław DRYNDA – Członek
3. Mirosław PRZYGODA – Członek

PKT 10 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pan Władysław Serafin – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku, zwrócił się do Pani Skarbnik Powiatu o zreferowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Pan Wiesław Drynda – Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 9
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 279/XXXVII/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 11 – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Pani Małgorzata Gworys – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu, zwróciła się do Pana Piotra Macha – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku o zreferowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Pan Piotr Mach przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Pani Iwona Sadek – zapytała, dlaczego dopiero dzisiaj odbywa się debata na temat przyjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Pan Piotr Mach – odpowiedział, iż wniosek w tej sprawie został złożony do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach dnia 15 maja br. Dnia 7 czerwca br. Wojewódzki Fundusz poprosił o uzupełnienie dokumentów dotyczących działek nienależących do Powiatu. W dniu 14 lipca br. zostało wystosowane do Starostwa pismo (dotarło 22 lipca br.), dotyczące uzupełnienia dokumentów odnośnie uchwał podejmowanych przez Radę Powiatu. Dodatkowo wpłynęło pismo mówiące o tym, że 15 lipca br. Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

w Katowicach wyraził zgodę na dofinansowanie termomodernizacji w Kłobucku. Dodał, że bez uchwały Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą być przygotowane te uchwały, o których dzisiaj mowa. Uchwała Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podaje dokładne kwoty, czyli montaż finansowy zadania.

Pani Iwona Sadek – zaznaczyła, że na posiedzeniu Komisji Budżetu Naczelnik Mach powiedział, iż Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach nie mógł się zebrać przez dwa miesiące, by podjąć stosowną decyzję odnośnie udzielenia Powiatowi Kłobuckiemu pożyczki. Dlatego też skontaktowała się z Panią Lenartowicz – Prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i uzyskała informację, iż uchwała Rady Powiatu w temacie uzyskania pożyczki na termomodernizację powinna być dostarczona we wcześniejszym terminie. Dodatkowo brakującym dokumentem była opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie możliwości zaciągnięcia takiej pożyczki. Uzyskała także informację, iż Zarząd Funduszu zbiera się raz na dwa tygodnie. Prezes Lenartowicz w rozmowie z Panią radną zaprzeczyła, jakoby zwlekali z podjęciem decyzji odnośnie pożyczki dla Powiatu Kłobuckiego. Zgoda na zaciągnięcie omawianej pożyczki została udzielona warunkowo z powodu braków w dokumentach.

Pan Stanisław Garncarek – Starosta Kłobucki, zauważył, iż na wspomnianej przez panią Radną Sadek Komisji Budżetu Naczelnik Mach rzeczywiście wspomniał o dwumiesięcznym terminie, ale nie po to by robić z tego problem. Stwierdził, iż pani Radna Sadek niepotrzebnie interweniowała w Wojewódzkim Funduszu. Współpraca pomiędzy Starostwem Powiatowym w Kłobucku a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej układa się bardzo dobrze. Zaznaczył, iż nikt nie ma żadnych zastrzeżeń odnośnie pracy Wojewódzkiego Funduszu.

Pani Iwona Sadek – zaznaczyła, iż nie chce niczego utrudniać i zaoferowała swoją pomoc w przyszłości. Przyznała, że jej interwencja związana była z wypowiedzią Pana Naczelnika Macha.

Pan Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 280/XXXVII/2010 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Pani Małgorzata Gworys – na życzenie radnych zarządziła 10 minut przerwy.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego.

Pani Małgorzata Gworys – zwróciła się do Pani Skarbnik Powiatu o zreferowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego.

Pani Katarzyna Kurowska przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Piotr Derejczyk – wyraził chęć ustosunkowania się do przedstawionego projektu uchwały. Docenił wprowadzoną zmianę terminu przedkładania wniosków z 20 sierpnia na 30 września. Jednocześnie poprosił o rozszerzenie procedury o zapisy podkreślające rolę Komisji Budżetu i Finansów, zaproponował następujące zmiany: „ w § 9 skreślić obecny ustęp 4 i 5 i dodać ustęp 4, który brzmiałby, że opinie i wnioski o których mowa w ustępie 2, a także wnioski mniejszości Przewodniczący komisji przekazuje komisji właściwej do spraw budżetu i finansów w terminie 7 dni od dnia posiedzenia, na którym zostały podjęte”³. Zaproponował także dodanie kolejnego § 10, § 10 stałby się 11, a 11 § 12, a także podał treść tego paragrafu: „§ 10 ust. 1 pierwsze posiedzenie komisji właściwej do spraw budżetu i finansów odbywa się w terminie 7 dni od dnia przedłożenia projektu budżetu Radzie Powiatu, ust. 2 na

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

posiedzeniu, o którym mowa w ust. 1 ustalany jest szczegółowy plan pracy komisji nad projektem budżetu, ust. 3 Komisja analizując projekt budżetu zwraca szczególną uwagę na 1) zakres zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w roku budżetowym, 2) aktualny stan prognozy zadłużenia Powiatu, 3) wnioski pozostałych komisji Rady, 4) wnioski mniejszości, ust. 4 zakończeniem prac komisji nad projektem budżetu jest sporządzana na piśmie opinia, która w szczególności powinna określać: 1) ocenę zasadności wyboru zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w projekcie budżetu, 2) ocenę aktualnego stanu prognozy zadłużenia Powiatu, 3) ocenę źródeł pokrycia ewentualnego deficytu budżetowego, 4) ocenę wniosków pozostałych komisji Rady, a także wniosków mniejszości, 5) opinia, o której mowa w ust. 4 przekazana jest niezwłocznie Zarządowi Powiatu⁴. Wyraził opinię, iż umieszczenie tych zapisów w uchwale pozwoliłoby na docenienie roli Komisji Budżetu i Finansów.

Skarbnik Powiatu Katarzyna Kurowska – podkreśliła, iż w projekcie uchwały w § 9 w pkt. 4 jest wskazane, że ostateczną opinię podejmuje Komisja Budżetu i Finansów, a Radny Derejczyk przedstawił jedynie uszczegółowienie tej opinii. Jeśli Rada zadecyduje, iż niezbędne jest umieszczenie podanych przez Radnego Derejczyka zapisów w uchwale, to omawianą uchwałę będzie trzeba uzupełnić i przyjąć na następnej sesji.

Radny Piotr Derejczyk – przyznał, iż taki zapis jest częściowo ujęty w uchwale, ale jednocześnie zaznaczył, iż powinien być on rozszerzony. Dzięki temu „Komisja będzie miała obowiązek dostosowania swojej pracy nie do jednego posiedzenia jak to ma mniej więcej obecnie na zastanowienie się nad projektem budżetu, tylko przeanalizuje projekt, który Pani Skarbnik przygotowuje razem z Zarządem w sposób dokładny i rzeczowy”. Pochwalił ujęcie w uchwale zapisu mówiącego, że ewentualne autopoprawki Zarządu Powiatu i wnioski komisji do projektu uchwały budżetowej zgłaszane są podczas debaty poprzedzającej podjęcie uchwały budżetowej. Zaznaczył, że te zapisy będą dotyczyły nowej Rady. Proponowany zapis powoduje możliwość dostosowania pracy Komisji do pełnienia tych obowiązków, które spoczywają na niej na mocy nowej ustawy z sierpnia zeszłego roku.

Starosta Powiatu – zwrócił uwagę, iż jest to projekt Zarządu Powiatu, dlatego też Zarząd powinien proponowany zapis dokładnie przeanalizować przed jego uwzględnieniem

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

w projekcie uchwały. Zaznaczył, iż poprawki do projektu uchwały powinny być zgłaszane na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Piotr Derejczyk – zaproponował, aby projekt omawianej uchwały stał się tematem kolejnej sesji Rady Powiatu. Dzięki temu Zarząd będzie mógł dokładnie zapoznać się ze zgłoszoną propozycją.

Starosta Stanisław Garncarek – zgodził się z propozycją przełożenia podjęcia uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego na kolejną sesję Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zdjęła uchwałę z dzisiejszego porządku obrad. Dodała, iż uchwała w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego będzie tematem kolejnej sesji.

Radny Henryk Mach – powiedział, iż nie rozumie, dlaczego projekt omawianej uchwały miałby być rozpatrywany na następnej sesji, skoro można to zrobić dzisiaj. Zaznaczył, iż jest to uchwała Rady Powiatu a nie Zarządu. Poprawka Radnego Derejczyka jedynie uszczegóławia kwestie dotyczące Komisji Budżetu i Finansów. Stwierdził, że proponowane poprawki można przyjąć albo też odrzucić już dzisiaj.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – wyjaśniła, iż wnioskodawca Radny Derejczyk, Pan Starosta i Pani Skarbnik wyrazili zgodę na zdjęcie tej uchwały z dzisiejszych obrad, więc będzie ona tematem kolejnej sesji Rady Powiatu. Zarządziła głosowanie nad zdjęciem uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Kłobuckiego z dzisiejszych obrad.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej mieszkańcom z terenów popowodziowych.

Pani Małgorzata Gworys – zwróciła się do Pana Henryka Kiepury – Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia o zreferowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej mieszkańcom z terenów popowodziowych.

Pan Henryk Kiepura przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Pani Małgorzata Gworys – przypomniała, iż wraz z Radną Małgorzatą Ferenc odwiedziły po powodzi gminę Gorzyce i miały możliwość przekonania się o złej sytuacji na tym terenie. Jeszcze raz zwróciła się do radnych o pomoc dla tej gminy.

Radny Zenon Witek – poprosił Pana Henryka Kiepurę o udzielenie informacji, w jakich powiatach znajdują się gminy, którym będzie udzielona pomoc na usunięcie skutków tegorocznej powodzi.

Pani Małgorzata Gworys – odpowiedziała, iż gmina Gorzyce wchodzi w skład Powiatu Tarnobrzeskiego.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 281/XXXVII/2010 w sprawie udzielenia pomocy finansowej mieszkańcom z terenów popowodziowych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Marek Sroka – powiedział: „15 marca została podjęta uchwała w sprawie zawiadomienia prokuratora o domniemaniu popełnienia przestępstwa przez Pana Henryka Kiepurę w sprawie praktyk zawodowych. W uchwale napisane jest: Pan Henryk Kiepura Prezes Zarządu Wojewódzkiego Związku Młodzieży Wiejskiej w Katowicach z naruszeniem przepisów oraz bez wymaganego umocowania – to jest końcówka uchwały, którą przeczytałem, Państwo ją znają. Uważam, że przekazanie tylko dokumentów, wynikających tylko z mojej skargi jest niewłaściwe. Rada Powiatu zobowiązała się do zawiadomienia o domniemaniu popełnienia przestępstwa, a w piśmie przewodnim tego nie ma. W ciągu sześciu tygodni, zgodnie z Kodeksem postępowania karnego, prokurator powinien odpowiedzieć czy śledztwo zostało wznowione czy umorzone. Do tej pory nie wpłynęło żadne pismo z prokuratury. Więc się pytam czy wpłynęło? A jeśli nie wpłynęło to świadczy o tym, że niewłaściwie została zawiadomiona prokuratura. A poza tym uważam, że Rada Powiatu powinna po tak długim czasie – 15 marca, powinna zostać poinformowana, jaki jest bieg tej sprawy. Proszę o wyjaśnienie jej, dlatego, że pismo przewodnie nie spełnia żadnych wymogów zawiadomienia o domniemaniu popełnienia przestępstwa przez Pana Henryka Kiepurę. Czy jest odpowiedź z prokuratury? Czy śledztwo zostało podjęte czy zostało umorzone?”⁵

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała, że ponieważ nie ma już na sali Przewodniczącego Rady Powiatu Władysława Serafina, odpowiedzi na pytania Pana Sroki zostaną udzielone na piśmie.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Jest proste pytanie, przede wszystkim odbyło się to w okresie, kiedy nie było Pana Przewodniczącego, a funkcje pełnił wtedy Pan Jan Praski, więc uważam, że odpowiedź jest prosta i nie trzeba tutaj żadnej filozofii. Radni również powinni na ten temat wiedzieć, co z tym zawiadomieniem się stało.”⁶

Pani Małgorzata Gworys – powtórzyła, iż nie ma wiedzy na ten temat, dlatego też odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT 15 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Stanisław Garncarek – Starosta Kłobucki zwrócił się do Radnego Derejczyka. Wyjaśnił, iż doskonale wie, o jakiej drodze mówił i nie pomylił się co do istotnych faktów odnośnie omawianego odcinka. Zapewnił jednocześnie, że wszelkie szczegółowe informacje na ten temat posiada Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, w odpowiedzi na pytania Pana Derejczyka zakomunikował, iż jeśli chodzi o remont drogi Ostrowy – Kocin Stary to pierwszy odcinek remontowany był ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na długości 1125 metrów. Dodatkowo był przeprowadzany pogwarancyjny remont. Co do odcinka leśnego to rzeczywiście był on finansowany przez Gminę Miedźno w kwocie 60 tys. zł oraz z funduszy PZD w kwocie 20 tys. zł. Doprecyzował, że to nie była budowa czy przebudowa drogi, a jedynie remont, gdyż za taką kwotę niewiele można zrobić. Dodał, że jeśli pojawią się środki pieniężne, to remont na tym odcinku będzie kontynuowany. Następnie przeszedł do omawiania problemu, dotyczącego odcinka drogi Miedźno – Mokra. Zgodził się z Panem Derejczykiem, że są tam pewne niedociągnięcia, ale gwarancja na tym odcinku obejmuje okres trzech lat, więc wszystko zostanie uzupełnione i naprawione w stosownym terminie.

Starosta – odniósł się do wypowiedzi Pani Sadek odnośnie usuwania śmieci z terenów Powiatu. Stwierdził, iż zgadza się z poglądem Pani Radnej w tej sprawie. Nadmienił, że usuwanie nielegalnych składowisk śmieci czy odpadów, znajduje się w kompetencjach gmin. Następnie poruszył sprawę wynajmu lokali należących do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Powiedział, że Dyrektor ZOZ, stosując się do uchwały Nr 150/XXII/2008 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 1 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad wdzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, złożył Zarządowi Powiatu wnioski specjalistów. W dniu jutrzejszym, tj. 6 sierpnia, na posiedzeniu Zarządu ma zapadnąć decyzja odnośnie tej kwestii. Następnie odniósł się do pytania Radnego Witka w sprawie podwyżek dla pracowników Urzędu Pracy oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Przypomniał, że podział przeznaczonych na podwyżki kwoty wypracowany został przez Zarząd Powiatu. Podział ten kształtuje się: 90 tys. zł dla PUP oraz 10 tys. zł dla PCPR. Zaznaczył, że na

poprzednich sesjach radni mieli obiekcje odnośnie podwyżek dla kadry kierowniczej, ale nie było zastrzeżeń co do podziału kwoty 100 tys. zł pomiędzy PUP i PCPR.

Pani Iwona Sadek – zwracając się do Starosty stwierdziła, że gminy nie mają już środków na usuwanie śmieci. Wyraziła zdanie, iż należałoby wspomóc gminy oraz prywatnych właścicieli działek w walce z zalegającymi odpadami.

Pan Stanisław Garncarek – zgodził się z Radną Sadek co do skali problemu. Wspomniał także sprawę składowiska nielegalnych odpadów zalegających w okolicach miejscowości Biała. Dodał, że jeśli Powiat dysponowałby środkami na ten cel, to rozpoczęłyby walkę z odpadami, ale na dzień dzisiejszy to jest niemożliwe. Przypomniał, iż leży to w kompetencjach gmin. Zapewnił, że przy spotkaniach z wójtami problem będzie sygnalizowany.

Pani Iwona Sadek – powiedziała, że Gmina Wręczyca Wielka porozumiała się z mieszkańcami w kwestii utylizacji śmieci i raz na dwa miesiące odpady są usuwane. Stwierdziła, iż w innych gminach również można by wprowadzić coś podobnego.

Pan Zenon Witek – zwrócił uwagę na brak odpowiedzi na pytanie odnośnie sprawy wygosparowania przez ZOZ wolnych pomieszczeń dla specjalistów np. urologa. Zwracając się do Starosty, poruszył temat podwyżek w PUP i PCPR. Powiedział, że podział przeznaczonej na ten cel kwoty nie stanowi problemu. Rada głosowała za takim właśnie podziałem. Problem stanowią podwyżki dla dyrekcji Powiatowego Urzędu Pracy. Dodał, że wyniki kontroli przeprowadzonej w tej placówce wykazały pewne nieprawidłowości, dlatego też jego zdaniem, osoby za nie odpowiedzialne nie powinny być nagradzane. Zadał pytanie Staroście, czy dyrekcji PUP w Kłobucku zostały przyznane podwyżki.

Starosta – zwrócił uwagę Radnemu Witkowi, że nie pytał wcześniej o podwyżki dla dyrekcji PUP. Poprosił o precyzowanie zadawanych pytań. Przyznał, że Dyrektor PUP w Kłobucku Pani Szymanek oraz Kierownik PCPR w Kłobucku Pani Desperak – otrzymały podwyżki w kwocie 250 zł brutto. Natomiast podziału pozostałej kwoty na poszczególnych pracowników w tych jednostkach dokonali w porozumieniu ze związkami kierownicy placówek. Nadmienił, że pensja jednego pracownika wzrosła o średnio 250 zł. Przypomniał, że sprawa podwyżek w PUP była powodem protestu zbiorowego. Po przyznaniu

pracownikom podwyżek problem został rozwiązany. Zwracając się do radnych poprosił, aby nie wchodzili w kompetencje prokuratury i nie przesądzali o winie dyrekcji PUP. Dodał, że prace kierownictwa w PUP ocenia nie tylko przez pryzmat incydentu z przed lat ale, ocena została dokonana przede wszystkim na podstawie obecnego poziomu pracy i efektów funkcjonowania.

Radny Henryk Mach – zadał pytanie Staroście, jaki charakter będzie miała jutrzejsza decyzja Zarządu odnośnie wynajmu lokali należących do ZOZ w Kłobucku. Poprosił o udzielenie informacji na temat wniosku, jaki w tej sprawie wystosował do Zarządu Powiatu Dyrektor Nowak.

Starosta – powiedział, że w świetle uchwały Nr 150/XXII/2008 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 1 grudnia 2008 roku w sprawie określenia zasad wdzierzawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości, będących w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, wniosek mógł być tylko jeden – o odstąpienie od trybu przetargowego. Dodał, że w tej właśnie kwestii będzie podejmowana decyzja.

Radny Zenon Witek – powrócił do sprawy wygospodarowania dodatkowych lokali dla specjalistyki. Poprosił o udzielenie informacji w tym temacie. Ustosunkował się do wypowiedzi Starosty odnośnie podwyżek dla dyrekcji PUP. Przypomniał, iż kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli, wykazała liczne uchybienia. Dodał, że w wyniku tej kontroli padły zarzuty pod adresem Pani Szymanek i to jest wystarczający powód, by Pani Dyrektor nie otrzymała podwyżki.

Starosta – zapewnił Pana Witka, że na pytanie dotyczące wygospodarowania dodatkowych lokali przez ZOZ odpowie dyrektor placówki Pan Marian Nowak. Dodał, że nie będzie komentował wypowiedzi Radnego Witka odnośnie podwyżki dla Dyrektor Szymanek.

Radny Piotr Derejczyk – zadał pytanie Staroście w sprawie różnic między zarobkami pracowników Starostwa Powiatowego w Kłobucku, a zarobkami pracowników zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Nadmienił, iż na Komisji Budżetu i Finansów powiedziane było, że różnica w zarobkach wynosi około 400 zł. Przypomniał wypowiedź Starosty, który twierdził, iż po podwyżkach różnica ta spadła do kilkudziesięciu złotych.

Nadmienił, że dziś Starosta mówił o podwyżkach w Urzędzie Pracy, które kształtują się na poziomie 250 zł. Stwierdził, iż różnice w zarobkach w tych dwóch urzędach nadal są znaczące.

Pan Stanisław Garncarek – przyznał, że na poprzedniej sesji źle zinterpretował tabele. Obecnie różnica w zarobkach pracowników Starostwa i PUP wynosi około 200 zł na niekorzyść Urzędu Pracy. Zaznaczył, że od pięciu lat systematycznie te różnice są zmniejszane.

Pan Roman Minkina – Wicestarosta odniósł się do wypowiedzi Radnego Witka. Stwierdził, że przyjęcie delegacji z rejonu Mościska na Ukrainie kosztowało sporo pracy nie tylko jego, ale także innych pracowników Starostwa. Z tego wydarzenia sporządzono sprawozdanie, z którym radni mogą się zapoznać. Nadmienił, iż delegację stanowiło siedem osób goszczących w naszym Powiecie od 26 do 28 czerwca br. Wymienił gości z imienia i nazwiska oraz wskazał funkcję, jaką osoby te pełnią. Nadmienił, że jest podpisane porozumienie pomiędzy Starostwem Powiatowym w Kłobucku i przedstawicielami rejonu Mościska, zakładające wzajemną współpracę, następnie zacytował istotne punkty tego porozumienia. Dodał, że porozumienie, o którym mowa, jest sporządzone na podstawie układów podpisanych pomiędzy Rzeczypospolitą Polską i Ukrainą. Następnie przedstawił zebrany koszt przyjęcia delegacji z Ukrainy. Całość przedsięwzięcia wyniosła 11 334 zł, ale ponieważ współorganizatorem była Rada Miasta w Kłobucku koszty rozkładają się na dwie jednostki. Starostwo poniosło koszty rzędu 5 667 zł. Jeszcze raz podkreślił, że w całe przedsięwzięcie zaangażowany był cały sztab osób, które poświęciły swój prywatny czas, by godnie przyjąć delegację.

Radny Zenon Witek – powiedział: „ Z tego przyjemność ma Pan i osoby, które od rana do wieczora pracowały przy posiłkach, przy konsumowaniu posiłków”.⁷

Wicestarosta – zwrócił uwagę, że każdy musi coś jeść, gdzieś odpocząć i nocować. Wymienił korzyści płynące z wizyty Ukraińców: wypracowano program działań wymiany kulturalnej - wymiana młodzieży, wystawa produktów regionalnych, wypracowano wstępny program działań mających na celu uczczenie 10 rocznicy współpracy pomiędzy Powiatem Kłobuckim

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

a rejonem Mościska, zadeklarowano chęć pomocy przy inwentaryzacji cmentarza żydowskiego w Krzepicach, wymieniono doświadczenia w dziedzinach: samorządowej, ochrony środowiska, rolniczej, ochrony zdrowia, turystyki i rekreacji, ochrony dziedzictwa narodowego.

Pan Zenon Witek – stwierdził, iż tak naprawdę nic z tej wizyty nie wynikło, nic nie zrealizowano. Nadmienił, że trzy lata temu w Powiecie Kłobuckim gościła delegacja z Niemiec. Spytał, jakie korzyści przyniosła ta wizyta. Dodał, że Powiat miał otrzymać z Niemiec wóz strażacki i go nie otrzymał. W kwestii wymiany młodzieży, stwierdził, że w dzisiejszych czasach taką wymianę jest w stanie załatwić każdy uczeń za pomocą telefonu.

Pan Jerzy Sądel – zwracając się do Wicestarosty powiedział: „Pan się chyba napracował jedynie przy nauczeniu się tych nazwisk, bo dosyć Panu to sprawnie poszło. Po drugie zadam Panu takie pytanie – dlaczego tylko Pan się ciśnie? Wszędzie gdzie jakaś wizyta to zawsze Pan, Pan już jest takim chyba etatowym do imprez, gdzie tylko to Minkina. Musi Pan mieć dobre zdrowie i to akurat zazdrościć. Co Pan rozumie przez wymianę doświadczeń? Jakie Pan wymienia doświadczenia z tymi Panami z Ukrainy? Chociaż niech Pan powie dwa, trzy te doświadczenia wymieni. Pan chyba z tego Zarządu, ja tak na podstawie tej czteroletniej prawie kadencji określam, że Pan tu chyba najgorszą rolę odgrywa. Pan tu chyba odgrywa najgorszą rolę w tym Zarządzie. Dosłownie jestem na sto procent pewny, że Pan tu jest najgorszy w złym tego słowa znaczeniu, gdzie tylko – Minkina, co złego – Minkina, nepotyzm – Minkina i otoczenie. To jest pośmiewisko Powiatu co Pan robi. Ja już to powiedziałem kilka razy, jestem bardzo ciekawy czy Pana żona przez ten nepotyzm i Pani Desperak też dostały podwyżkę. To mnie bardzo ciekawi i muszę dostać tą wiadomość, bo społeczeństwo musi wiedzieć, co się dzieje.”⁸

Pan Starosta – powiedział: „Najgorzej, najtrudniej jest bronić się samemu, kiedy jest taki zmasowany atak, bezczelny i prostacki, jaki uczyniliście Panowie na Pana Wicestarostę. To jest poniżej godności Radnego. Czy mam zapytać, jakie korzyści spowodował śp. Prezydent Lech Kaczyński, będąc na Ukrainie, w Gruzji i gdzie jeszcze? Czy mam się do takich pytań, że tak powiem posuwać? De facto zadałem to pytanie w tym momencie. Dla przykładu, bo takie prostackie rozumienie – co żeście, co przywieźli na pięć złotych, pięć tysięcy hrywien? I

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale na prośbę Radnego Piotra Derejczyka.

to Panowie przekroczyło moją wytrzymałość na tego typu insynuacje. A to, że Pan Wicestarosta Minkina, mnie akurat wyłącza, bo ja się po prostu wysługuję w tym momencie Wicestarostą, a to że reprezentuje Zarząd, Powiat i robi to dobrze, i nie przypisujcie wielkich przyjemności, jedzenia – to jest bardzo nie fair”. Następnie oddał głos Wicestarości.

Pan Roman Minkina – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Witka nadmienił, że Powiat Kłobucki otrzymał z Niemiec obiecany samochód bojowy, który oficjalnie będzie przekazany w kwietniu 2011 roku. Przypomniał o wystawie produktów regionalnych w Hassfurcie, gdzie prezentowane były produkty z Powiatu Kłobuckiego. Oprócz tego miał miejsce występ lokalnej grupy folklorystycznej. Zwracając się do Radnego Sądla powiedział: „Pańskie chamstwo to już przekracza. To co Pan pokazuje na sesjach to już przekracza, nie mnie to komentować, od tego są media, nie mnie to komentować, w każdym razie uważam, że troszeczkę proszę się hamować, bo to co Pan pokazuje jest troszeczkę poniżej pasa, a czekałem tylko jak Pan zacznie o tym nepotyzmie. Ja mam zapytanie i od razu tutaj zgłaszam do Przewodniczącego, a pod nieobecność – Panią Wiceprzewodniczącą, proszę o sprawdzenie pewnych faktów. Co następuje: zgodnie z art. 25e ustawy o samorządzie powiatowym, który brzmi – Radny, Członek Zarządu Powiatu itd., chciałbym wyjaśnić jedną sprawę. Pani Sądel Bożena, żona Pana Sądla, przyjęta 1.09.2009 r. pracuje na stołówce, technik rolnik, pomoc kuchenna, obsługa stołówki, pracuje w Samorządowym Przedszkolu w Krzepicach i zgodnie z tą ustawą Pan powinien złożyć oświadczenie, do tej pory Pan takiego oświadczenia nie złożył. I czy to nie jest nepotyzm? Następna osoba – Paulina Macherzyńska, Opatów, mgr ochrony środowiska, obecnie przyjęta 2.11. zaraz po wyborach 2006 r. w Zakładzie Działalności Komunalnej w Krzepicach jako laborant inkasent, następnie czy to jest nepotyzm? I Pan szuka nepotyzmu u mnie skoro Pan ma za paznokciami więcej brudu niż ja. Pani Przewodnicząca proszę moje oświadczenie przyjąć i proszę o wyjaśnienie jeśli chodzi o żonę i oświadczenie Pana Sądla.”⁹

Pan Jerzy Sądel – Zwracając się do Wicestarosty powiedział: „Po pierwsze pomylił Pan pewne daty, bo córka była przyjęta 2 listopada, to było przed wyborami, żadnego nepotyzmu nie było. Ma wykształcenie ku temu, nie jak Pana żona – technik rolnik i pracuje na takim stanowisku. W każdym bądź razie pomoc kuchenna nie wymaga jakichś wykształceń. Moja żona pracuje na pół etatu w Krzepicach. To nie jest przedszkole podległe pod Starostwo, bo

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jakby było podległe pod Starostwo to jest co innego. To jest podległe pod Gminę Krzepice. Córka ma też wykształcenie mgr ochrony środowiska i pracuje jako laborantka w wodociągach. Co ja mam z tym wspólnego? Co ja mam wspólnego z Panem Krystianem Kotynią, który nie jest z mojej opcji? Jeszcze jakby był z mojej opcji to mógłby Pan zarzucić, że PiS PiS-owi daje stanowiska. Także, Panie Minkina, chciał się Pan odgryźć, ale no takim czymś? Co to ma wspólnego z samorządem powiatowym? Ja jestem radnym powiatowym. Jakbym był radnym gminnym to rozumiem.”¹⁰

Wicestarosta – powiedział: „Ja tylko powiem, żeby Pan Sądel sięgnął sobie do ustawy o samorządzie powiatowym, a tak jak wcześniej wnosiłem Pani Przewodnicząca, proszę o wyjaśnienie tej sytuacji.”¹¹

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Chciałbym skomentować, odnieść się do chamskiej wypowiedzi Pana Garncarka. Podstawową normą kultury osobistej każdego człowieka jest niemówienie źle o zmarłych albo niemówienie o nich wcale. Zachował się Pan jak ostatni, skończony cham, Panie Garncarek. Szczególnie w Pana wątpliwej moralnie sytuacji, osoby oskarżonej przez Instytut Pamięci Narodowej o donoszenie na inne osoby i bycie tajnym współpracownikiem wydaje mi się to wysoce wątpliwe etycznie. Całkowicie się Pan, Panie Garncarek skompromitował. Ja bym poprosił, aby ta Pańska wypowiedź, chamska Pańska wypowiedź, miała pełne cytowanie w protokole. Naprawdę Panie Starosto, ta pańska wypowiedź powoduje, że nie ma Pan kwalifikacji moralnych do tego, żeby Starostą dalej być.”¹²

Starosta – powiedział: „Nie będę się z Panem przerzucał ilością użytego słowa ‘cham’. Powiedziałem to nie pejoratywnie o śp. Prezydencie Lechu Kaczyńskim, powiedziałem to w ten sposób: a jaki był cel wizyty Pana Prezydenta, bo chciałem unaocznić, że pojechał Pan Prezydent nie raz w jedno, drugie miejsce, właśnie pozytywnie w tym sensie, że widział w tym misję, misję łączenia, widział w tym jakąś misję. Moją intencją nie było dezawuowanie pracy Pana Prezydenta. Z mojej wypowiedzi to nie wynikało i proszę rzeczywiście o dosłowne wpisanie do protokołu tej wypowiedzi, jednej mojej i Pańskiej. Pan w tej chwili

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

dokonuje oceny mojej pozycji stanu moralnego, przywołując IPN. Ja Panie Radny nie jestem oskarżony przez IPN. W mojej sprawie jest wniesione do Sądu Okręgowego, lustracyjnego w Gliwicach, w sprawie wyjaśnienia mojego ewentualnie kłamstwa lustracyjnego, tam jest to sformułowane odpowiednio przez prokuratora IPN i moim prawem jest przed sądem się oczyścić, a Pan w tej chwili dokonał już osądu. To Pan się zachował na literę ‘ch’, w tym momencie i proszę mi nie przypisywać moich moralnych kwalifikacji. Proszę mojej sytuacji z IPN-em nie doklejać do oceny o zupełnie innych sprawach mówiącej. I tu Pan się właśnie zachował bardzo nie w porządku. Panie Radny Derejczyk nie posądzałem Pana o taką reakcję, to ja Pana nie posądzałem i tu mnie Pan bardzo zaskoczył negatywnie.”¹³

Pan Jerzy Sądel – zwracając się do Wicestarosty powiedział: „Co Pan wymienił jako te doświadczenia? Bo nawet Pan jednego nie wymienił. Jakie Pan ma doświadczenia? Z czym? Z nepotyzmem?”¹⁴

Wicestarosta – odpowiedział, że zarówno jedna jak i druga strona wyniosła z tej współpracy liczne korzyści i doświadczenia. Przede wszystkim strona ukraińska jako pretendent do wstąpienia do Unii Europejskiej, zdobywa wiedzę na temat funkcjonowania samorządu. Podobnie my uczymy się od strony niemieckiej. Wzorce wypracowane przez stronę niemiecką staramy się przenosić na swój grunt np. uwagi dotyczące funkcjonowania straży pożarnej.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, zakomunikował, iż wystąpił do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na wydzierżawienie dotychczasowym dzierżawcom mienia, będącego w użytkowaniu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, z przeznaczeniem na udzielanie specjalistycznych świadczeń zdrowotnych w trybie bezprzetargowym na okres do lat 3, na nowych warunkach dzierżawy. Rzec dotyczy jedenastu podmiotów i osiemnastu z zakresu stomatologii. Przypomniął, że specjalistyka to nie tylko budynek na ul. 11 Listopada, ale również Przychodnie Rejonowe Nr 1 i 2 w Kłobucku, przychodnie w gminach Krzepice, Wręczyca Wielka, Popów, Panki. Stwierdził, że jeśli chodzi o wygospodarowanie dodatkowych pomieszczeń dla specjalistyki to jest to możliwe. Nadmienił, że obecnie w Przychodni Nr 1 w Kłobucku prowadzone są prace

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

adaptacyjne i wkrótce będzie można otworzyć nowe gabinety oraz szkołę rodzenia. Nadmienił, że zarówno umowa poprzednia jak i projekt nowej umowy przewiduje możliwość poddzierżawienia przez dzierżawców, gabinetów innym specjalistom. Poddzierżawa wymaga zgody Dyrektora ZOZ, ale nie powoduje wzrostu kosztów dzierżawy. Konkludując, dodał, że wolne pomieszczenia są, ale zastrzegł, że dotychczasowy dzierżawca nie będzie mógł ich wynająć.

Radny Bogdan Adamik – stwierdził, iż w Powiecie Kłobuckim brakuje urologów i poradni od chorób tarczycy. Zwrócił się do Rady i Dyrektora Nowaka z prośbą, by umożliwić tym specjalistom wynajem lokali na preferencyjnych warunkach lub nawet nieodpłatnie.

Pan Henryk Mach – nadmienił, że w pełni popiera wniosek Pana Adamika. Zwracając się do Dyrektora ZOZ, poprosił o przygotowanie wykazu wolnych lokali i przekazanie go radnym.

Radny Waldemar Robak – nawiązując do wypowiedzi Pana Adamika, powiedział, że w Kłobucku jest już urolog, lekarz chorób tarczycy, dermatolog oraz kardiolog dziecięcy. Dodał, że przyjmują kilka razy w tygodniu i na razie nie mają podpisanych kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia, ale w przyszłości może się to zmienić.

Pan Marian Nowak – zaznaczył, iż brak specjalistów w zakresie urologii to problem na skalę kraju. Dodał, że winę w znacznym stopniu ponosi NFZ, który w ostatnich latach przyczynił się do likwidacji wielu poradni. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Robaka, nadmienił, że w naszym powiecie są specjaliści z zakresu urologii i endokrynologii, ale nie mogą uzyskać kontraktu z NFZ-em.

Pan Waldemar Robak – zadał pytanie Dyrektorowi Nowakowi, czy nie można by wynająć brakującym specjalistom kilku pomieszczeń nieodpłatnie, by zachęcić ich do otworzenia praktyki w Powiecie Kłobuckim. Nadmienił, iż możliwe jest, że w tej sytuacji NFZ zechce podpisać kontrakty ze wspomnianymi specjalistami.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że jeżeli dany specjalista nie posiada określonego sprzętu, to w sytuacji takiej NFZ nie podpisze kontraktu.

Radny Waldemar Robak – zadał pytanie czy nie można by wybranym specjalistom udostępniać sprzętu.

Dyrektor ZOZ w Kłobucku – wyjaśnił, iż prawo nie dopuszcza takiej możliwości.

Pan Henryk Kiepura – nawiązując do pytania Radnego Witka, stwierdził iż nie ograniczy swojej wypowiedzi jedynie do odpowiedzi na pytania odnośnie naboru do Zespołu Szkół Nr 3. Dodał, że niektóre wypowiedzi Pana Witka mijają się z prawdą, dlatego pewne kwestie należy wyjaśnić. Powiedział: „Nigdy nie stwierdziłem, ani na sesji rady, ani na komisji, że w Zespole Szkół Nr 1 na Zagórze jest złożonych 600 podań, co Pan dzisiaj ogłosił na sesji. Mam pytanie do Pana, skąd Pan wziął taką informację, żeby radnym wyjaśnić, bo tak jest moje słowo przeciwko Panu słowu”.¹⁵

Pan Zenon Witek – stwierdził, że na ostatniej sesji Naczelnik Kiepura, w odpowiedzi na pytanie zadane przez Radnego Macha nadmienił, że do Zespołu Szkół Nr 1 złożonych jest 600 podań. Dodał, że posiada materiały potwierdzające, że taka wypowiedź miała miejsce. Zapewnił Pana Kiepurę, że może mu dostarczyć wspomniane materiały.

Pan Henryk Kiepura – stwierdził, że Pan Witek nigdy nie jest zadowolony z uzyskanych odpowiedzi i zawsze poddaje je krytyce. Wyjaśnił, że wspomniana liczba 600 to wynik naboru w ostatnich latach. Dodał, iż nie wie, dlaczego Radny Witek liczbę tę przypisał Zespołowi Szkół Nr 1 w Kłobucku. Następnie poruszył kwestię tegorocznego naboru.

Radny Zenon Witek – przerywając wypowiedź Pana Kiepurę poprosił o skupienie się tylko na Zespole Szkół Nr 3 w Kłobucku.

Pan Henryk Kiepura – stwierdził, iż chce rzetelnie i dokładnie odpowiedzieć na pytania Pana Witka, i dlatego też udzielona przez niego odpowiedź będzie dotyczyła wszystkich szkół ponadgimnazjalnych, dla których Powiat Kłobucki jest organem prowadzącym. Powiedział, iż na dzień dzisiejszy do Liceum Ogólnokształcącego Nr 1 w Kłobucku złożono 99 podań, do Liceum Ogólnokształcącego Nr 2 naboru w tym roku nie prowadzono, co jest wynikiem potrzeby zmniejszenia liczby liceów. Do Liceum Ogólnokształcącego Nr 3 złożono 35 podań,

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

do Liceum Ogólnokształcącego w Krzepicach złożono 99 podań, do technikum w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku złożono 127 podań, do technikum w Zespole Szkół Nr 2 podań było 21, Technikum Nr 3 im. Kazimierza Kosińskiego nie prowadzi naboru, a do Technikum w Waleńczowie złożono 18 podań. Następnie podał liczby złożonych podań do szkół zawodowych: Zespół Szkół Nr 1 – 48, Zespół Szkół Nr 2 – 85 oraz Zespół Szkół w Krzepicach – 40. Na dzień dzisiejszy nabór kształtuje się na poziomie naboru ubiegłorocznego. Dodał, iż niestety w tym roku liczba absolwentów gimnazjów jest mniejsza w porównaniu z latami ubiegłymi, dlatego liczba podań do szkół ponadgimnazjalnych uległa zmniejszeniu i wynosi 578. Zwracając się do Radnego Witka powiedział: „Nigdy nie słyszałem dobrego słowa z Pana strony o żadnej szkole. Tyle było mowy o niskim poziomie. Z czyjej strony padały słowa o niskim poziomie? Z czyjej strony były zastrzeżenia co do kwalifikacji kadry w Zespole Szkół Nr 3? Warto sięgnąć do protokołów i poczytać. I Pan przypisuje komuś innemu, że niszczy szkołę. To z Pana słów padały stwierdzenia, które tej szkole szkodziły przez ostatnie 2 lata. Chcę przypomnieć, że Zarząd już w 2007 roku prowadził rozmowy z Dyrektorem, bo wtedy już nabór zaczął się obniżać w Zespole Szkół Nr 3. I pierwszą decyzją inwestycyjną, remontową tego Zarządu, za pół miliona był generalny remont i modernizacja hali i zaplecza sportowego w Zespole Szkół Nr 3, żeby zachęcić uczniów gimnazjów do przychodzenia do tej szkoły.”¹⁶ Dodał, że Zarząd współpracował z Dyrektorem Zespołu Szkół Nr 3, aby ratować tą szkołę. Wspomniał o wsparciu materialnym i o angażowaniu się Starostwa w pomoc przy organizowaniu różnego rodzaju konkursów na szczeblu powiatowym, ogólnopolskim czy międzynarodowym. Stwierdził, że niestety Radny Witek skupia się tylko na tym, czego Zarząd nie zrobił, a nie docenia wielu działań w celu zwiększenia naboru. Przypomniał o bardzo dobrych wynikach matur w szkołach na terenie Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił uwagę Panu Witkowi, iż nie jest członkiem Komisji Edukacji, a jedynie uczestniczy w jej posiedzeniach z racji pełnienia funkcja Naczelnika Wydziału EKZ. Przypomniał Radnemu Witkowi, kto zasiada w Komisji Edukacji i opowiedział o jej funkcjach i zadaniach. Zachęcał Pana Witka do zgłoszenia swojej kandydatury do Komisji Edukacji.

Pan Zenon Witek – zwracając się do Pana Kiepurę powiedział: „Na następnej sesji ja Panu udowodnię i wszystkie protokoły proszę Pana sobie przejrzeć, od pierwszej sesji do dzisiejszej i wszystkie moje zapytania i odpowiedzi. Jeśli Pan tam znajdzie chociaż jedno zdanie, które

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

mówi, że nauczyciele z Zespołu Szkół na Skorupki reprezentują niski poziom, to ja Pana osobiście przeproszę w gazecie na pierwszej stronie. Ale jeżeli ja tego nie znajdę to ja Pana podam do sądu, bo Pan jest wybitnym nieudacznikiem, jak większość Was w Zarządzie, łącznie ze Starostą, który jak się zdenerwuje to powie, że to są prostackie rzeczy. Pan Minkina jako Wicestarosta ruszył do Pana Radnego, że żona. Natomiast żona Pana Minkiny podlega bezpośrednio pod Starostwo, a z pół roku temu dowiedzieliśmy się, Pan Starosta powiedział 'ale pod innego naczelnika', a naczelnik podlega pod Starostę, no więc wie Pan Wy tak mataczycie."¹⁷ Odniósł się po raz kolejny do niskiego naboru w Zespole Szkół Nr 3. Przypomniał, że w tym roku złożono jedynie 35 podań.

PKT 16 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Henryk Mach – złożył oświadczenie odnośnie wypowiedzi Naczelnika Henryka Kiepury. Stwierdził, iż wypowiedzi Pana Kiepury są powierzchowne i niemerytoryczne. Powiedział, iż w jego osobistym przekonaniu, zła sytuacja Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku jest wynikiem braku rzetelnej analizy. Dodał, że szkoła to żywy organizm z kadrą nauczycielską, dyrekcją oraz radą rodziców. Stwierdził, iż nie ma zastrzeżeń co do wyników nauczania, ale niestety obniżył się poziom nauczania, a to są dwie odrębne kwestie. Zaaapelował, aby do Zespołu Szkół Nr 3 przyciągnąć najlepszych uczniów. Zaznaczył, iż jeśli chodzi o szkolnictwo to Radę Powiatu nie interesują jedynie kwestie materialne, ale także sfera nauczania, poziom nauczania oraz wyniki nauczania. Dodał, że nie kwestionuje, iż wyniki zdawalności matur są dobre. Dodatkowo zwrócił się do Naczelnika Kiepury, by udzielając wywiadu dla prasy, nie podejmował polemiki z innymi radnymi.

Pan Henryk Kiepura – powiedział, że zaznaczał już, iż nie będzie się kierował jedynie stricte odpowiedzią na zadane pytanie odnośnie naboru, by uniknąć podobnych wystąpień, jakie miało miejsce przed chwilą. Zadał pytanie Radnemu Machowi z jakiej sfery nie jest do końca zadowolony. Zaznaczył, że każda szkoła posiada dyrektora i to on jest szefem jednostki i pracodawcą nauczycieli. Starostwo wspiera Dyrektora Zespołu Szkół Nr 3 w każdej sferze. Natomiast, jeśli chodzi o wypowiedzi do prasy, to dotyczyły one jedynie wysokiego poziomu zdawalności matur w Powiecie Kłobuckim w stosunku do Częstochowy.

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zenon Witek – przyznał, że to bardzo dobrze, że zdawalność matur jest wysoka, ale zaznaczył, że ważniejszą kwestią jest, ilu maturzystów zostanie przyjętych na dobre studia, gdzie liczba chętnych na jedno miejsce to kilkanaście osób.

Pan Henryk Kiepusa – powiedział, iż najlepszym miernikiem nauczania w liceach i technikach jest zdawalność matur i ta zasada odnosi się do szkół ponadgimnazjalnych w całej Polsce. Przywołał wypowiedź Radnego Piotra Derejczyka, który powiedział, że w gimnazjach oceny efektów kształcenia dokonuje się za pomocą edukacyjnego efektu dodanego. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem podobnego systemu dla szkół ponadgimnazjalnych. Zaznaczył, że wtedy będzie wiadomo, z jakim poziomem wiedzy uczeń przychodzi do szkoły i jaki jest ten poziom, gdy ją kończy.

Radny Zenon Witek – stwierdził, iż Naczelnik Kiepusa nie rozumie omawianej kwestii, gdyż nie posiada dzieci, które chodziły do liceum, zdawały maturę i które poszły na studia. „Pan mówi zupełnie o czymś innym i ja mówię zupełnie o czymś innym. Tutaj są ludzie dużo starsi od Pana, którzy mają dzieci na studiach lub już po studiach i mogą Panu powiedzieć, jaka jest różnica iść na odpowiedni kierunek, gdzie jest wymagana matura rozszerzona i musi mieć tych punktów z 25 i iść po maturze podstawowej. I to świadczy o liceum. Nic innego.”¹⁸

Naczelnik Wydziału EKZ – Pan Henryk Kiepusa zacytował poprzednią wypowiedź Radnego Witka odnośnie zdawania rozszerzonej matury. Powiedział: „Przed chwilą w bardzo rozbudowanym pytaniu, dwie godziny temu powiedział Pan tak: pomieszczenie z poplątaniem, cztery rozszerzenia w jednej klasie. No to albo jest Pan za rozszerzeniami i przygotowaniem do matury, żeby ją zdawać w trybie rozszerzonym, albo jest pomieszczenie z poplątaniem. Bo pewnie Pan nie wie o tym, że jeżeli są klasy łączone to rozszerzenia dzielone są na grupy. Bądźmy konsekwentni do końca. To jest Pan za rozszerzeniami czy przeciwko?”¹⁹

Pan Jerzy Sądel – złożył formalny wniosek o podanie informacji o toku postępowania prokuratury odnośnie zawiadomienia prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Henryka Kiepusę. Odczytał treść Uchwały Nr 244/XXXII/2010 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie zawiadomienia prokuratury o podejrzeniu

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

popelnienia przestępstwa przez Henryka Kiepurę. Przypomnił, że przytoczoną uchwałę podpisa jeszcze p. Przewodniczący Tadeusz Witt i za wykonanie tej uchwały odpowiada teraz osoba pełniąca funkcj Przewodniczącego Rady Powiatu. Zaznaczył, aby informacja, o którą prosi Pan Marek Sroka została przekazana także Radnym Powiatu Kłobuckiego w możliwie najkroszym terminie.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przyjęła wniosek i zapewnia, że wszelkie informacje na ten temat bdy przekazane wnioskującym na pismie.

Radny Jerzy Bardzinski – poruszy temat współpracy Powiatu Kłobuckiego z przedstawicielami rejonu Mościska na Ukrainie. Zakomunikowa zebrany, iż na jednym z posiedzeń Zarządu zoy wniosek o zrewidowanie współpracy z rejonem Mościska na Ukrainie. Było to konsekwencj pomysłu Ukraińców na zorganizowanie rajdu szlakiem Stefana Bandery oraz wynikiem odznaczenia orderami przez okreg lwowski Bandery i jego współpracownikw. Stwierdził, że wielu z goszczących u nas Ukraińców otwarcie przyznawało się do swoich nacjonalistycznych pogdw, dlatego też zoy wniosek do Zarządu o całkowite zaniechanie tej współpracy. Dodał, że to nie Powiat Kłobucki powinien pomaga Ukrainie w wejściu do Unii Europejskiej, gdyż tym zajmuj się komisarze europejscy. Co do współpracy z Niemcami to ma ona zupełnie inny charakter i całkowicie ją popiera.

Pan Jerzy Sądel – powiedział: „Niestety, ale musze nawiza do oświadczenia kolegi Bardzinskiego. Pan Bardzinski tutaj mowi bardzo słusznie, podpisuj się pod tym, a Pan Minkina jest dumny z tego, że współpracy, kontakty czerpie i jakieś doświadczenia z Ukraińców. Prezydent Ukrainy oglasza bohaterem narodowym Bandere, morderc, nacjonalist, który wymordowa około stu tysiecy Polaków i dobrze, że to potem Duma zniosła, uznała, że nie mieli prawa. A Pan Minkina jest dumny i czerpie doświadczenia z nacjonalistów. To trzeba wszystko wyway i tu ja myślę, że Pan Bardzinski świetnie to wszystko rozegra i bardzo jestem kolego zobowiązany. Nie chciałem już do tego nawizywa, ale musze do tego nawiza, chodzi tutaj o Pana Minkin, że on z takich rzeczy

jest dumny, a nie powiedział i nie pokazał tu swojej działalności, co dokładnie przez cztery lata zrobił jako Wicestarosta. On się tylko szczyci kontaktami z nacjonalistami.”²⁰

Wicestarosta Roman Minkina – powiedział: „Nie będę tutaj siedział, bezkrytycznie, beczynn timer na wypowiedź Pana Radnego. Proszę Pana jedna rzecz, gdzie Pan widział, że ja tutaj byłem zadowolony z tego wszystkiego, proszę mi tu nie wsadzać pewnych rzeczy. Panie Sąd el Pan zaczyna robić pewną agitację pod kątem wyborów samorządowych i to widać proszę Pana. To co Pan w tej chwili pokazuje jest poniżej pasa. Ja ze swojego stanowiska byłem zobowiązany przez Pana Starostę do prowadzenia tej delegacji. Poświęciłem swój prywatny czas – sobota, niedziela, poniedziałek. Prywatny czas, który mógłbym spędzić spokojnie w domu. Ktoś tu powiedział, że mam zdrową wątrobę, żołądek, wleciało mi tu, tu wyleciało. Proszę mi wierzyć nie jestem z tego zadowolony. Spotkanie w Mościskach odbyło się właśnie w obecności takich osób, którzy zabijali, którzy się z tego szczycili. Nam było przykro na to patrzeć. Jednakże porozumienie wcześniejsze, które już wspominałem, mówi wyraźnie: porozumienie Polska – Ukraina. Ktoś wyżej o tym zdecydował, nie my. Proszę zwrócić uwagę i proszę mi tu nie wsadzać pewnych rzeczy, że ja jestem z tego zadowolony. Ja jestem zadowolony ze współpracy ale nie z nacjonalistami, proszę mi wierzyć. Stefan Bandera to był morderca itd. to Pan dobrze z historii wie. Proszę mi tu nie wsadzać pewnych rzeczy, że ja jestem z tego zadowolony. Powtarzam to są Pańskie insynuacje, a podejrzewam, że dlatego, że to wybory się zbliżają i Panu zaczyna coś tam odbijać troszeczkę.”²¹

Nie zgłoszono więcej uwag i zapytań.

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT 17 – Zakończenie XXXVII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Pani Małgorzata Gworys – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Władysław Serafin**

Protokołowali:

Joanna Pacha

Tomasz Wałęga

Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.