

**PROTOKÓŁ NR XL/2010
Z XL
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 28 WRZEŚNIA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XL/2010
Z XL SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 28 WRZEŚNIA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁵

Zakończyła się o godz. 16⁰⁵

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczyła Pani Iwona Sadek – Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodnicząca Rady Powiatu – Pani Iwona Sadek, stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 16 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad sesji i poinformowała o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Wnioski i zapytania mieszkańców.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego.
16. Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
18. Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2010/2011.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu.
21. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰)
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Zakończenie XL Sesji Rady Powiatu.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Protokół z XXXIX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 9 września 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, 15 marca 2010 roku została podjęta uchwała o zawiadomieniu Prokuratury przez Przewodniczącego w sprawie praktyk zawodowych, które podpisywał Pan Henryk Kiepora. Do chwili obecnej, żaden Przewodniczący nie potrafił zawiadomić Prokuratury właściwie i zadaje pytanie konkretne: kiedy Pani Przewodnicząca zawiadomi właściwie Prokuraturę o domniemaniu popełnienia przestępstwa przez Pana Henryka Kiepurę, związanego z praktykami zawodowymi. Zawiadomienie było niewłaściwe, na pewno, zostało tylko wysłane papiery, a potwierdzenie jest na to, że nie dostał Przewodniczący żadnej odpowiedzi z Prokuratury, co zgodnie z Kpa powinno trwać 6 tygodni. Na ostatniej sesji Rady Powiatu, było przedstawione, był przedstawiony właściwy wzór zawiadomienie Prokuratury, i z tym właściwym wzorem domagam się wypełnienia polecenia uchwały z 15 marca 2010 roku. Dziękuję.”¹

Przewodnicząca Iwona Sadek – powiedziała: „Chciałam zauważyć, że w odpowiedzi na Pana skargę, powzięłam odpowiednie kroki, w celu ustalenia, czy zostało prawidłowo sformułowane zawiadomienie do Prokuratury, więc Prokurator odpowiedział, że w piśmie kierowanym przez Przewodniczącego nie muszą być wskazywane artykuły, z których zostało po prostu, podejrzenie o popełnienie przestępstwa, został materiał dosłany. Jeżeli chodzi o zawiadomienie, to powiedział mi, że stroną, która zostaje poinformowana jest strona, wobec której wszczyna się postępowanie. Ja wystąpiłam z pismem oficjalnym do Prokuratury o odpowiedź, na jakim etapie jest to postępowanie. Tyle na dzień dzisiejszy mogę Panu odpowiedzieć.”²

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Władysław Serafin – zwracając się do Przewodniczącej Rady Powiatu, powiedział: „To co Pani powiedziała, proszę przedstawić na piśmie, ten dowód rozmowy z organami państwowymi, bo słowna interpretacja nie jest dowodem na wykonywanie czynności. To musi być jednak dokument, stwierdzający takie fakty.”³

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła: „Dobrze, poproszę Pana rzecznika Basińskiego o pisemną odpowiedź, jeżeli chodzi o pismo, w którym zawiadamiamy, prosimy Prokuraturę o informacje, na jakim etapie jest to postępowanie. Poproszę Panią Jadzię o dostarczenie pisma Panu Sroce.”⁴

Pan Marek Sroka – powiedział: „Ja zadałem Pani pytanie i żądam odpowiedzi, czy zgodnie z Kodeksem postępowania karnego prokuratura odpowiedziała Pani na zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Przede wszystkim, jeżeli Pani nie zawiadomiła Prokuratura, to została niewłaściwie zawiadomiona Prokuratura. I domagam się konkretnej odpowiedzi od Pani, od Prokuratury. Jakie postępowanie Pani poweźmie w stosunku do Prokuratury, to już jest nie moja sprawa. Czy zgodnie z Kodeksem postępowania karnego Prokuratura odpowiedziała Pani na zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, przez Pana Henryka Kiepurę, jeśli było prawidłowe zawiadomienie. Jeśli było niewłaściwe zawiadomienie, nie było odpowiedzi, to nie było zawiadomienia.”⁵

Przewodnicząca Iwona Sadek – zakomunikowała: „Odpowiedź telefoniczną, która będzie zrealizowana na piśmie, było, że o wszczęciu postępowania zostaje zawiadomiony człowiek, który jest podejrzanym o popełnienie przestępstwa, a nie organ zawiadamiający. Tak odpowiedziano po rozmowie telefonicznej. Jak Panu tłumaczę wysłałam pismo oficjalne, jako Przewodnicząca Rady Powiatu, do Prokuratury o powiadomienie mnie oficjalnie, na jakim etapie jest w tej chwili postępowanie. Tyle Panu mogę odpowiedzieć na dzień dzisiejszy.”⁶

Pan Marek Sroka – zwracając się do Przewodniczącej Rady Powiatu, powiedział: „ To ja zadaję jeszcze jedno pytanie, czy Przewodnicząca, Przewodniczący właściwie zawiadomił

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Prokuraturę o domniemaniu popełnienia przestępstwa, zgodnie z uchwałą Rady Powiatu? Czy została właściwie zawiadomiona Prokuratura?”⁷

Przewodnicząca Iwona Sadek – odpowiedziała Panu Sroce, że Prokuratura została zawiadomiona.

Pan Marek Sroka – zadał kolejne pytanie: „Zrealizowana została uchwała?”⁸

Przewodnicząca Iwona Sadek – zapewniła, że uchwała została zrealizowana i Prokuratura została zawiadomiona.

Pan Marek Sroka – zwracając się do Przewodniczącej Sadek, zadał pytanie, dlaczego do tej pory Radni nie dostali żadnej odpowiedzi.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wytłumaczyła, iż uzyskała odpowiedź, że o toku postępowania zostaje powiadomiona osoba, wobec której toczy się postępowanie. Dodała, że zawiadamiający zostaną powiadomieni o skutkach prowadzonego postępowania.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Jeszcze jedno. Oczywiście Prokuratura właściwie powiadamiając Radę Powiatu, powinna poinformować, czy Powiat jest stroną w tej sprawie, czy nie jest stroną. Jeśli nie było takiego poinformowania, to nie ma, po prostu, właściwego zawiadomienia i nie ma Pani tutaj absolutnie racji. Kodeks postępowania karnego odpowiednio zapisuje takie sprawy. Dziękuję.”⁹

Przewodnicząca Iwona Sadek – zaznaczyła, iż nie jest prokuratorem. Dodała, że nie będzie dyktować Prokuraturze, co ma robić. Nadmieniła, że wysłała pismo z zapytaniem, na jakim etapie jest postępowanie.

PKT 7 – Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Jerzy Sądel – powiedział: „Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, mam tutaj pytanie do Pana Starosty, bo wspomniał Pan przed chwilą, w informacjach Starosty z działalności

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Zarządu z okresu między sesjami, że 27., czyli wczoraj, było posiedzenie społecznej Rady ZOZ. Proszę przybliżyć, o czym żeście dyskutowali, jakie tam podjęto wnioski, czy decyzje, bo słuchy mnie doszły, że znów szastacie, że rzucacie kwotami takimi, takimi nagrodami, że włosy stają. Proszę Panie Starosto szanownej Radzie i tutaj zebranych gościom przedstawić w skrócie to posiedzenie Społecznej Rady ZOZ-u, i jakie wnioski. Dziękuję”¹⁰

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Radnego Sądla, odpowiedział: „Rada Społeczna ZOZ-u zajmowała się kilkoma tematami, między innymi inwestycjami, które zostały wykonane, zakupami sprzętu. W sprawie, o której Pan zaczął – przyznania nagrody dla Dyrektora ZOZ-u, również. Wniosek Rady Społecznej ZOZ-u rzeczywiście został wypracowany w formie uchwały o przyznanie nagrody w wysokości trzykrotnej miesięcznej, czyli około, konkretnie 30 000 zł. Jest to wniosek do Zarządu, podkreślam, ale taki wniosek został na radzie, taka uchwała została podjęta.”¹¹ Nadmienił, iż podjęto jeszcze jedną uchwałę, w sprawie zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym Powiatu, co też jest tylko intencyjną uchwałą, gdyż poręczenie kredytu leży w kompetencjach Rady Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – nawiązując do wypowiedzi Starosty Garncarka, powiedział: „Panie Starosto, w poprzednim roku, jeżeli mnie pamięć nie myli, Pan Dyrektor dostał nagrodę za 2 lata w kwocie 20 000 zł, teraz za rok dostaje 30 000 zł. Kto jest taki rozdawny? Proszę powiedzieć, czyja to była propozycja. Czyja to była propozycja? No, bo to jest ważne. Czy to Pana była propozycja, czy jakiegoś Pana jakiegoś lekarza, Maliny Pana doktora, czy kogo? Proszę powiedzieć.”¹²

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, że skoro Radny Sądel ma takie dokładne informacje, to wszelkie pytania są zbędne.

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „Pan Malina ostatnio też był rozdawny, dlatego sugeruję, że to na pewno wyszło z ust Pana Maliny, bo w tamtym roku też Pan Malina taki rozdawny był. Niech Pan Malina da z 10 000 ze swojej pensji.”¹³

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział: „Panie Radny, ten proces jest formalnie niedokończony, bo dopiero uchwała Zarządu w tej sprawie decyduje, więc na tym etapie ja niekoniecznie chciałbym personifikować, co kto powiedział na posiedzeniu, jest protokół też, będzie do wglądu. W każdym bądź razie, ani mi się tutaj tłumaczyć, ani bronić. Ja za tym wnioskiem nie byłem, bo to jest fakt, inny wniosek postawiłem co do kwoty. Natomiast nie podlegało dyskusji, że nagroda, wszyscy członkowie Rady Społecznej, którzy uczestniczyli w posiedzeniu, byli za tym, żeby Dyrektorowi nagrodę przyznać.”¹⁴

Przewodnicząca Iwona Sadek – przerywając dyskusję powiedziała, że Komendant Powiatowy Policji w Kłobucku, Pan Andrzej Wystalski zmuszony będzie niedługo opuścić salę, gdyż ma swoje obowiązki służbowe, dlatego prosiłaby, aby w pierwszej kolejności padały pytania skierowane do jego osoby, gdyż w przeciwnym razie nie będzie mógł udzielić w dniu dzisiejszym odpowiedzi.

Radny Mirosław Przygoda – zadał pytanie skierowane do Komendanta Wystalskiego: „Jak ktoś jedzie, założmy narznięty rowerem, to już mu teraz prawo jazdy nie odbiorą na samochód?”¹⁵

Komendant Andrzej Wystalski – odpowiedział, że to sąd decyduje o tym, czy należy zabrać komuś prawo jazdy dożywotnio, czy niedożywotnio. Dodał, że zależy to od zdarzenia drogowego. Natomiast, to czy prawo jazdy będzie zabierane za kierowanie rowerem pod wpływem alkoholu, zależy od Prokuratury i sądu.

Radny Mirosław Przygoda – zaproponował, by minutą ciszy uczcić pamięć osób, które zginęły w wypadku polskiego autokaru w Niemczech.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przychyliła się do wniosku Radnego Przygody i zarządziła minutę ciszy. Po przerwie wznowiła dyskusję.

Radna Małgorzata Ferenc – powiedziała: „Korzystając z okazji, że Pan Komendant Policji jest tutaj z nami, chciałabym prosić Wysoką Radę o wystosowanie pisma do Krajowego Zarządu Dróg. Ja już z takim pismem zwracałam się trzy lata wcześniej, w momencie, kiedy

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

była robiona ta droga o to, żeby przy skrócie do Pierzchna była przedłużona linia ciągła. Ta linia jest za krótka, tam jest górka, jest zła widoczność, samochody wyprzedzają, jadąc w stronę Kłobucka. Od momentu, kiedy została ukończona droga, zginęły już trzy osoby. Znak zakaz wyprzedzania, ograniczenie prędkości, ani linii ciągłej podwójnej nie ma. Nie wiem, ile czasu jeszcze musi upłynąć, żeby ktoś się tym zainteresował. Ja bardzo proszę Wysoką Radę o poparcie mnie w tym moim wniosku. Dziękuję.”¹⁶

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, Pana Tadeusza Pułki, zadała pytanie, czy można wystosować to pismo do Krajowego Zarządu Dróg za pośrednictwem PZD.

Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – zapewnił, że udzieli pomocy w załatwianiu tej kwestii.

Radna Małgorzata Ferenc – powiedziała: „Ja wysyłałam pisma przez Zarząd Dróg, przez Policję i niestety odpowiedziano mi, że oni wiedzą, co robią i te linie ciągłe będą takie, i znaki będą takie, jakie oni uważają za stosowne. Także, oni podobno wiedzą, co robią, ale chyba nie do końca.”¹⁷

Komendant Andrzej Wystalski – powiedział: „Proszę Państwa, my tylko możemy wnioskować do Zarządu Dróg, z uwagi na zagrożenie w danym rejonie, danej ulicy, czy danym obszarze, o takie, a nie inne rozwiązanie. Natomiast mówię, no Zarząd Dróg, w tej sytuacji Zarząd Dróg Krajowych, podejmuje ostateczne dyspozycje, ostateczne kroki w takiej sytuacji. Ja myślę, że należałoby ponowić jeszcze raz taki wniosek stosowny, poparty zdarzeniami drogowymi i wysłać do Zarządu Dróg. Dziękuję uprzejmie.”¹⁸

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Ja miałbym takie trzy pytania dotyczące dróg, które są na terenie Gminy Miedźno. Pierwsze dotyczy remontu drogi Władysławów – Izbiska, tam zostało wykonane w zeszłym miesiącu i niestety jest zniszczone pobocze wokół odcinka, przy odcinku drogi, który nie podlegał remontowi, poszła równiarka, zniszczyła to pobocze. Także prosiłbym o interwencję i wyrównanie tego miejsca. Druga sprawa dotyczy rowu przy drodze

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

powiatowej między Mokrą II, a Mokrą I. Tutaj już kilkakrotnie o tej drodze mówiłem, Pan Dyrektor Pułka był na wizji lokalnej. Chodzi mi o wykonanie przepustu i udrożnienie tego rowu. Dzisiaj widzimy, jaka jest pogoda, jeżeli byłoby zbyt dużo deszczu to niestety gospodarstwo Pana Musiała ponownie zostanie zalane i bardzo bym prosił o przyśpieszenie tych prac związanych z udrożnieniem przepustu pod drogą, która jest na skrzyżowaniu z Mokrą I. Trzecia rzecz to proszę o taką interpretację słów Pana Starosty Minkiny, które zostały opublikowane w prasie, dotyczące drogi Ostrowy nad Okszą – Stary Kocin, gdzie padło stwierdzenie, tutaj Radni na sesji Gminy Miedźno to zgłaszali, że nawierzchnia drogi jest zniszczona przez to, że rolnicy ciągnikami ciężkimi urządzają sobie na tym odcinku drogi wyścigi. W związku z tym ta nawierzchnia jest taka, jaka jest, nie wiem, kiedy Pan Starosta widział te wyścigi, w jakiej one formie były? Prosiłbym o wskazanie, bo może to jest atrakcja turystyczna z naszego Powiatu, byśmy może zapraszali mieszkańców z innych części kraju, żeby sobie zobaczyli, jak to się ściga ciągnikami po drogach powiatowych. Dziękuję bardzo.”¹⁹

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie Radnemu Derejczykowi, czy wyraża zgodę, by odpowiedzi na jego pytania zostały udzielone w punkcie 12.

Radny Piotr Derejczyk – wyraził zgodę.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, chciałbym poruszyć kilka spraw. Na ulicy 1 Maja w Pankach jest przepust koło posesji numer 34, 35, tam mierzyłem, tam jest przepust fi 400 i co się okazuje, że no nadmiar tych opadów w tym roku spowodował to, że posesja 33, 34, 35 jest zalewana już chyba piąty, czy szósty raz. Tam już Ci mieszkańcy zamurowali, po prostu, na tej niższej poziomie, tam już ten wjazd do garażu, wejście do piwnicy, a i tak tam po prostu, po prostu się ta woda nie mieści i zalewa; i prosiłbym tutaj i w tym przypadku o interwencję. Następną moją interpelacją będzie sprawa mostu na rzece Pankówce. Swego czasu, trzy, czy cztery lata temu była kolizja drogowa, po prawej stronie, tam skasowana ta bariera. Fajnie ją wyremontowano i wszystko jest w porządku, ale co się okazuje, że jadąc od Częstochowy, po lewej stronie była wyremontowana, teraz i po prawej, tam już ze starości wylatują po prostu te rurki, to wszystko. Najlepszym sposobem, się okazuje, że w Polsce i w naszym Powiecie, na

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

remontowanie tego typu uszkodzeń jest przykręcenie deski na drut, który jeszcze, jak kobieta idzie i może sobie tam chwycić rajstopę jeszcze o to, no bo tak to jest niedbale zrobione. Chciałbym się jeszcze tutaj odnieść, następną moją interpelacją będzie droga Kałmuki – Hutka, gdzie no fajnie, wszystko jest w porządku, tylko ja nie chciałbym tutaj już mówić gorzkich słów pod adresem Zarządu, no ale jak można wydatkować tak olbrzymie pieniądze i nie zaplanować odprowadzenia wody z rowów. Przejeżdżcie. Ja tam przed chwilą jechałem, z tymi ludźmi rozmawiałem, my nie mamy pozwolenia na robotę dalej, to kto tu zawalił? Ja naprawdę żądam na piśmie odpowiedzi, kto nie dopilnował tego, że po wykopaniu rowów woda nie ma gdzie odpłynąć. Gdzie my żyjemy? Tyle pieniędzy jest wydane, woda stoi równo praktycznie z drogą wybudowaną. Niszczycie nasze pieniądze. Nie potraficie kurde dograć wszystkiego do końca. Jeszcze następną rzeczą jest, jadąc teraz na sesję, jakoś kurde wcześniej nie zwróciłem na to uwagi, dzisiaj rzuciło mi się, że jest brak oznakowania, jak jest fajna, wybudowana droga przez Urząd Gminy w Pankach, tutaj w poprzek, ta poprzeczka łącząca drogę wojewódzką z drogą powiatową, z tego co wiem, to dla nas, dla Powiatu jest to obowiązek, żeby tą drogę oznakować. Proszę to o uzupełnienie. I z tego co wiem, następną moją tutaj interpelacją będzie sprawa drogi Przystajń – Stany – Ługi. Bodajże na XXIX, czy XXX sesji słyszałem tutaj taką zapowiedź, że nowe nasze drogi są budowane w standardzie o nośności do 10 ton na oś, więc dlaczego po wybudowaniu tej drogi, dalej od Stanów w kierunku Ługów, dalej jest 12 ton maksymalnie. No nie wiem, albo ktoś tutaj kłamał, albo się nas świadomie w błąd wprowadza. Ponadto, jeździłem i jeżdżę tą drogą dość często. Co prawda przedtem była jakaś kolorystyka, były łaty, to tamto, bujać – bujało. Dzisiaj jest kolorystyka jedna, ale jak bujało, tak buja. Panie Wicestarosto Minkina, Pan był przy odbiorze. Ja naprawdę chciałbym ten protokół odbioru zobaczyć. Nie wiem, czy ta firma LARIX już ma zapłacone za to; przecież ta droga jest pofalowana we wszystkie strony, no jak można? Z kolei budować drogę, kolejny raz mówię o tych pieniądzach, ale żadnych standardów tutaj ta droga nie ma. Dlaczego ona jest taka nierówna? Kto był kierownikiem nadzoru? Kto to odbierał? Dziękuję.”²⁰

Radny Zenon Witek – zwracając się do Starosty, powiedział: „Panie Starosto, Pan jak mówi o informacjach Starosty, to Pan tak ładnie, wymigująco opowiada, to co chce Pan powiedzieć, a to co Pan powinien powiedzieć, Pan nie mówi; i gdyby nie Radny Sądel zwrócił uwagę, że odbyła się wczoraj Rada Społeczna, w ogóle byśmy nie wiedzieli, o jakichs propozycjach

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

nagrody. Pan wie, że kiedyś, chyba z rok temu, jak poprzednio nagrodę dostał Pan Dyrektor – 20 000 zł, to Pan Dyrektor mi powiedział, że ‘dziwna sprawa, że tylko Radnego Witka to interesuje, ile zarabiają pracownicy ZOZ-u, wtedy powiedziałem, że ‘nie, ile zarabiają pracownicy ZOZ-u, bo życzę im, żeby jak najwięcej zarabiali, interesuje mnie, ile zarabia Dyrekcja’. Otóż, proszę Pana, i mówię do przyszłego Starosty, jeżeli Pan da tą nagrodę, to wie Pan, postaram się, żeby media to tak nagłośniły, żeby Wam to w pięty weszło. Dyrektor ZOZ-u kłobuckiego zarządza ZOZ-em w całym powiecie mniejszym, jak jedno skrzydło na parterze, na Parkitce. Ileż by musiał zarabiać Dyrektor na Parkitce lub jakiegoś potężnego szpitala, kliniki? 30 000 zł za rok to jest, łatwo wyliczyć, 2 500 zł średnio miesięcznie do pensji. Kto takie pieniądze zarabia? Czy wy sobie wyobrażacie? Niektórzy, może nawet z Zarządu, nie wiedzą, skąd są te pieniądze. Te pieniądze są z Narodowego Funduszu Zdrowia. Tylko tam jest taki myk, że Narodowy Fundusz jak przydziela, to już nie decyduje na co one mogą iść i one są przejadane, więc nie róbmy przesady. Kiedyś ta granica musi być skończona, bo teraz jest 30 000 zł, za rok, jak będzie inna Rada, pewnie mało będzie 50 000 zł, dojdziemy do absurdu. A nagroda jednorazowa, nie wystarczy jedna pensja? Muszą to być sumy, za które można kupić samochód średniej klasy? Jak tak można rządzić? A tutaj brakuje na wszystko. Najlepiej to niech może Zarząd sprzeda ten Powiat i się podzieli tymi pieniędzmi. A tutaj jeden wspaniałomyślnie proponuje drugiego, ten proponuje tego i tak sobie nawzajem rozdają pieniądze Narodowego Funduszu; gdzie kiedyś mi zwrócono uwagę na tej sali, że nie są to pieniądze podatników, a czyjeż to są pieniądze jak nie podatników? Tylko w innej formie płacone. Więc proszę sobie to przyszły Zarządzie i nowy Starosto wziąć pod uwagę, żeby nie być takim do rozdawania, bo rozdawać każdy może, ale niech rozdaje swoje i tak jak powiedział Radny Sądel, jeżeli to wnioskował doktor Malina, a zarabia ze 30 000 zł co miesiąc pewnie, no to co to jest jak da 1/3 pensji, ja też mogę dać 1/3 pensji. Jeden jakby oddał 1/3 pensji, jakby oddał, to by było 200 zł, a drugi może oddać 10 000 zł i na to samo wychodzi. Dziękuję.”²¹

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Pani Przewodnicząca, siedząc na Pani miejscu, patrzyłem z dystansem na pewne działania Rady Powiatu i zachowania wobec oczywistych problemów, jakie się pojawiły w tej kadencji na styku administracja samorządowa – prawo i przeszłości i zaszłości historyczne. W pewnym momencie, uznając Państwa racje, jako Przewodniczący, wielokrotnie przyznawałem rację tzw. opozycji, kierując się po prostu

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

logiką, gdyż każdy, kierujący grupą społeczną, jest z mandatu politycznego i musi postrzegać racje obywateli, a nie polityczne racje. Postrzeganie racji lewej strony, że tak powiem, tak zwanej opozycji, w mojej partii spotkało się z totalną krytyką i podejrzeniem o korupcję polityczną i zdradę tej koalicji, czyli SLD – PSL. Ja przypomnę, że w oczywistych sprawach, do dzisiaj nie zakwestionowanych, przyznawałem w ramach interpelacji, pytań czy wniosków, uznawałem rację państwa, nie jako czarnej masy do głosowania tylko pełnoprawnego radnego wypełniającego mandat publiczny. Taki sam mandat jak ja i każdy inny, a koalicję polityczną powołujecie w całkiem innym celu, niż korupcja i krycie przestępstwa. Zatem schlebiała mi postawa Pani, Panów, w sprawach oczywistych, kiedy dochodziło do rażącego naruszenia prawa, przez niektórych Radnych i członków Zarządu i myślałem, że w tej sprawie będzie koalicja praworządności, będzie wielka platforma Prawa i Sprawiedliwości nad łamaniem prawa. Okazało się, że strach jest z panią iść na grzyby, bo Pani nawet muchomora złapie, żeby zjeść przed Serafinem, wyglądającego na prawdziwka, bo ta koalicja miała i ma większość. Pani Przewodnicząca przyjęła funkcję Przewodniczącej, gratuluję, jest to wola stron. Ja tylko odnoszę się do tego i moja interpelacja zmierza do tego, czy wykona Pani wszystkie postanowienia, wynikające z Kodeksu postępowania karnego, administracyjnego, w sprawach prowadzonych dotychczas przez Radę Powiatu. Przypomnę, że w sprawach oczywistych Rada podjęła kilka uchwał. Proszę państwa, wielu z was traktuje to jako awanturyzmy, jako rozrabiactwo. Nikt nie skupił się, nie pochylił z powagą i zadumą nad racją stanu Państwa, jakim jest Powiat Kłobucki. Czy uchwałę demokratycznej Rady Powiatu, która jest uchwalona większością koalicyjną, na wniosek Komisji Rewizyjnej, jednogłośnie wniosku Komisji Rewizyjnej, opozycja ma dopiero od dwóch miesięcy przewagę jednego głosu, nad skierowaniem pewnych spraw do organów ścigania. Czy ktoś się pochylił nad tym wszystkim, co jest przedmiotem dywagacji i rozważań. Otóż ja się pochyliłem w czasie mojej kadencji, zapoznałem się, proszę Państwa, dokładnie z dokumentacją, to jest mój obowiązek konstytucyjny i ustawowy, i nie pozwolę, aby ktoś z tego powodu obrażał mnie, i z tego powodu zrezygnowałem z funkcji Przewodniczącego. Dlatego, że nie czytacie Państwo Radni dokumentów, wszystko kładziecie do szufladki: kolizja, awantury, zazdrość, gdzieś tam, konflikt, nieprawda, jesteśmy wybrańcami narodu, mandatu społeczeństwa kłobuckiego i tu prywaty nie można uprawiać. Jestem zobowiązany wobec obywateli, moich wyborców, być uczciwy i każdy z was – i po lewej mojej stronie i po prawej mojej stronie, jest zobowiązany do przestrzegania Konstytucji, bo tak mówi przysięga Radnego; i nieważne, czy to jest mój kolega, czy przyjaciel, czy sąsiad, nieważne. 6 lat temu, kiedy jako Przewodniczący i szef partii stwierdziłem, że zachowanie Starosty i Wicestarosty,

godzi w interesy mojego ugrupowania, mojej koalicji, nie wahałem się złożyć wniosku o odwołanie ich. Nie wahałem się i tego wniosku dzisiaj nie żałuję. Zrobiłem dobrze, bo efektem było 35% w wyborach poparcia społecznego. Dzisiaj ci koledzy, są moimi kolegami i nie wstydę się ja ich i oni się mnie nie wstydzą, gdyż wymagał tego interes publiczny. Dlatego, Pani Przewodnicząca, złożyłem rezygnację dlatego, że w czasie mojej korespondencji, jako Przewodniczącego Rady Powiatu, najważniejszego organu, jeszcze nad Zarządem Pani jest i ja też byłem, zostałem wprowadzany ciągle w błąd. Dostawałem dokumenty nieprawdziwe, oświadczam publicznie, nie boję się odpowiedzialności w tej sprawie, tylko wymagany jest czas na udokumentowanie tego, ja te dokumenty mam. W przygotowanym piśmie dla Marka Sroki z 7 lipca zostały zawarte fakty kompromitujące urząd i mnie osobiście jako Przewodniczącego. Nie podpisałem tego dokumentu, do dziś on nie wyszedł z urzędu. Stawiam pytanie – kiedy go Pani podpisze w wersji uczciwej, ustawowej i wreszcie odpowie, bo już trzy razy przedłużałem termin dla obywatela Sroki udzielenia odpowiedzi, w międzyczasie złożyłem rezygnację. Druga rzecz, bardzo bym prosił Panią, żeby na wstępie nie zachowywała się Pani jak na otwarciu sesji. Niech Pani nie wysiła się na interpretowanie prawa i przekazywanie jakichś zasłyszanych telefonicznie informacji. Naprawdę jest to dla nas żenujące, dla mnie osobiście. Ja pisałem wiele ustaw, jestem podpisany pod Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, jako autor Konstytucji. Poseł grupy konstytucyjnej jestem, podpisany pod wieloma ustawami. Składałem projekty ustaw do Sejmu, obecnie są moje dwie ustawy w Sejmie złożone. Jestem twórcą i Statutu PSL-u, znam swoją odpowiedzialność przed partią. Dlatego chciałbym, żeby Pani nie mówiła takich rzeczy. Proszę Pani, zawiadomienie prokuratorskie, prawidłowe, polega na tym, że każdy otrzymuje zawiadomienie o trybie załatwienia sprawy. Proszę nie wprowadzać na podstawie złych informacji, złych informacji w obieg. Pani została, po prostu wprowadzona w błąd. Każdy obywatel, jak złoży doniesienie i skargę do jakiegoś organu ścigania, zostaje powiadomiony o trybie i sposobie ich rozpatrzenia. Na żaden wniosek w aktach Rady Powiatu, złożony do organów ścigania, nie ma odpowiedzi, czyli nie zostało to prawidłowo złożone zawiadomienie. Naprawdę, proszę Państwa, nowego Starostę będę o to prosił, we wnioskach będę pytał go, czy zmieni obsługę prawną, która na ostatniej sesji pokazała swoją klasę łamania prawa, kiedy próbowała mnie zastąpić Wiceprzewodniczącym, kiedy nie wolno było tego zrobić, bo ja podpisałem listę obecności, jestem obecny na Sali. Wyszedłem z osobistego powodu i nie wolno było wznowić. Czytanie prawa na własny użytek jest hańbą dla wizerunku prawnika; i dzisiaj, po wielu latach, nie wstydę się tego publicznie powiedzieć. Przez 12 lat zwracałem uwagę na tę okoliczność. I teraz wniosek konkretny, otóż do uchwały

244, z podpisem Tadeusza Witta, skierowany do prokuratury, w sprawie praktyk zawodowych, pismo poszło do Prokuratury takie: ‘w załączeniu przekazujemy skargę Marka Sroki i uchwałę Rady Powiatu’. Rzeczywiście proszę Państwa, kto się na tym troszkę więcej zna, obywatele przeciętni nie muszą się na tym znać, nawet Radni nie muszą się znać, dlatego potrzebny jest uczciwy sprawozdawca prawny, tak jak w Parlamencie. Ja poprosiłem autorkę tego wniosku, złego wniosku według mnie, o prawidłowe sformułowanie wniosku do prokuratury i Pani Przewodnicząca go ma, ten wniosek, i ja go też mam. A w związku z tym, żeby nie budziło wątpliwości, że nikt go nie zna, bo nikt go nie zna z Państwa. Ja o nim mówię, ja go przytoczę w całości, wniosek proszę Państwa sformułowany, skonstruowany przez radcę prawnego, mgr Barbarę Kosińską – Bus.”²² Następnie odczytał wniosek wraz z uzasadnieniem. Zwracając się do Przewodniczącej Iwony Sadek, powiedział: „To jest, Pani Przewodnicząca, do wykonania przez Panią, ja nie zdążyłem tego podpisać. Cieszyli się niektórzy, że tego nie zdążyłem, ale myślę, że Pani to podpisze i w tym trybie każde zawiadomienie w związku z uchwałą Rady Powiatu, będzie zawiadomieniem skutecznym, gdyż prokurator otrzymując zawiadomienie, nie ma obowiązku do treści zawiadomienia dobierania paragrafów jak i aktów, i innych orzeczeń – tak mnie pouczył Pan Basiński i zresztą Pani mecenas też mnie tego uczyła, przez kilka lat. Zatem procedury prawne, błędy są po naszej stronie, proszę Państwa. Ja się domagam jednej rzeczy – postępowania zgodnie z prawem, nawet wobec mojego kolegi, który jest szefem mojej partii, tym bardziej, że nie zgadzam się z tym, aby przeniesiona do nas, na centrum zdarzeń politycznych PSL-u, nie zgadzam się z tym i protestuję publicznie jeszcze raz, zdarzenia, które są przedmiotem oceny postępowania obywatela Henryka Kiepurę, nie mają nic wspólnego z Polskim Stronnictwem Ludowym. Zostały popełnione przez osobę, która wówczas nie pełniła ważnych funkcji w PSL-u i nie wynikały one z żadnego mandatu PSL-u. Zatem odpowiedzialność cywilna, karna, prywatna tej osoby, nie może być wiązana z Polskim Stronnictwem Ludowym. I moje działania nie mogą być przykrywą do działań, tylko dlatego, że osoba podejrzana o znaczne przestępstwa, ma mandat Radnego, mandat polityczny, przez co inne osoby są sparaliżowane w uczciwym, demokratycznym zachowaniu się. Przenosi się to na gremium polityczne, są przekręcane decyzje, stanowiska, dlatego w obecności prasy, jeszcze raz dementuję, nie jestem właścicielem *Gazety Kłobuckiej*, nie jestem właścicielem *Gazety Wyborczej*, nie jestem właścicielem *Dziennika Zachodniego*. Wszystkie publikacje są publikacjami autorskimi i stawianie zarzutu Serafinowi, że to pisze się źle o PSL-u, jest kłamstwem, bo

²² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

piszą źle, tylko i wyłącznie, o obywatelu Henryku Kiepurze; i mówienie, że piszą źle o partii jest przestępstwem politycznym, kłamstwem moralnym i obywatelskim. Natomiast to, że nie piszą o mnie źle, jak nie piszą źle o wielu z was, a czasami dobrze, świadczy o postawie nas obywateli, a nie innych rzeczy. Pani Przewodnicząca, bardzo Panią proszę, aby wszystkie uchwały Pani zweryfikowała, zawiadomienia jeszcze raz Pani przygotowała, zgodnie z tym trybem, tego zawiadomienia i wnoszę formalnie, aby wszystkie uchwały Rady Powiatu w tych sprawach, zostały w ten sposób potraktowane. Nie będziemy mieli wątpliwości, czy Prokuratura postawi komuś zarzut, czy nie, ale to jest sprawa organów ścigania. Moralność polityczna, która przyświeca Platformie Obywatelskiej i jest dla wielu Polaków wzorem cnót obywatelskich. Panią, jako liderkę Platformy, powinna cechować, jak mówił Premier, lider, Donald Tusk – ‘żadna osoba skażona jakimkolwiek podejrzeniem, nie powinna brać udziału w tej grze politycznej’. Myślę, że Pani będzie dobrym strażnikiem demokracji. Dziękuję bardzo.”²³

Przewodnicząca Iwona Sadek – komentując wypowiedź Radnego Serafina, powiedziała: „W obliczu pisma Pana Marka Sroki, w obliczu tego, co Pan w tej chwili powiedział, wystosowałam pismo do Prokuratury, żeby się dowiedzieć, na jakim etapie, jest to postępowanie. Nikt z Państwa nie może mnie posądzać o to, że ja nic nie robię i cokolwiek chcę ‘zamieść pod dywan’. Jeżeli Pan Kiepura zostanie skazany wyrokiem, odpowie za swoje czyny. Ja nie jestem prokuratorem, ani sędzią, więc przed postępowaniem sądowym, nie będę ferować wyroków.”²⁴ Dodała, że jeżeli Prokuratura w piśmie zaznaczy, że zawiadomienie zostało złożone nieprawidłowo, to wtedy zostanie złożone ponownie – prawidłowo. Następnie, zwracając się do Radnego Serafina, powiedziała: „To, że niektórzy mają mi za złe i wylali, między innymi w *Gazecie Kłobuckiej*, że ‘za parę groszy się sprzedałam’, to jest ich wyłączna sprawa, bo wie Pan, każdy innego mierzy swoją miarką. Nigdy, przez te lata, które tutaj pracowaliśmy, nie zdobyłam się na to, żeby bezpodstawnie ubliżać, albo obrażać innych ludzi. Uważam, że jeżeli ktoś wymaga szacunku dla swojej osoby, musi się go okazywać innym osobom. Postaram się, żeby to wszystko zostało wyjaśnione, żeby raz na zawsze czasu naszego nie poświęcać sprawie, jakby nie patrzeć, jakichś wewnętrznych rozgrywek. Jeżeli Pan Kiepura jest winny i zostanie skazany wyrokiem, będzie siedział na ławce polityków, a nie Zarządu.”²⁵

²³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Bardzo bym prosił, bo nie jest ani moją intencją, ani Pani, i nikogo, mówienie w formie wyroku. Proszę rozważyć, nie wrzucamy do jednego koszyka stwierdzeń, że ‘nie jesteśmy sędziami’. Ja cały czas mówię, mamy do czynienia z zarzutem podejrzenia, orzeknie o tym organ właściwy, państwowy i my nie ferujemy wyroków. Natomiast, jeżeli ja, jako Przewodniczący Rady, oświadczyłem publicznie i oświadczam jeszcze raz, że zapoznałem się dokładnie z dokumentacją, raportem Najwyższej Izby Kontroli, dokumentacją, która jest z Komisji Rewizyjnej i z innymi dokumentami będącymi w Starostwie, wewnątrz jestem przekonany o możliwości popełnienia przestępstwa; i ja zabiegam o jedną rzecz, i myślę, że całe te 3 lata zabiegów trwają o jedną, jedyną rzecz – o prawidłowości postępowania organów powiatu w tej sprawie; i stąd powstaje wrażenie ciągłej dyskusji i nagonki. Ja też życzylibym sobie, żeby to była ostatnia dyskusja na ten temat, żebyśmy sformułowali tak procedury, które nie budzą wątpliwości żadnego Radnego, ani obywatela w tej sprawie. Zarzuty, jakie się toczą, więc na tej sesji od wielu miesięcy, dotyczą procedury w tej sprawie, albo złego przygotowania dokumentów, albo chowania kwitów, nieuczciwości postępowania z naszej strony. My nie ferujemy, czy on jest winien, czy nie. To sprawa partii politycznych, czy takiego polityka utrzymują na świeczniku, czy go chowają na czas śledztwa, czy postępowania. Wolą wielu partii jest odejście takich ludzi na chwilę i czekanie na właściwe orzeczenie. Dlatego, że z moralnego punktu widzenia, jeżeli my wiemy, że ZMW nie ma umowy z Urzędem Gminy na lokal, jeżeli wiemy, że zawarte są umowy z Urzędem Pracy 11 kwietnia i 11 listopada, a funkcję przestał człowiek pełnić w lutym, a podpisywał z urzędem państwowym i pieczętek używał, to na chłopski rozum, to jest tak, jakby Stanisław Garncarek, za dwa tygodnie poszedł do Urzędu Pracy i podpisał dwie umowy z podpisem Stanisław Garncarek – poszedłby od razu do Prokuratury. Mamy do czynienia z takim zjawiskiem, co dla prymitywnego mózgowia jest oczywistym, prawie że udokumentowanym przestępstwem i zostawmy to organom państwa. My natomiast, jako samorząd i politycy, powinniśmy wyciągnąć z tego wnioski ubezpieczające autorytet samorządu, tacy ludzie, na ten czas, dopóki się nie oczyszczą, nie powinni zasiadać. To jest moja tylko wola. Niech Pani uporządkuje procedury w tej sprawie i nigdy więcej nie wrócimy na sesji do tej sprawy.”²⁶

²⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – złożyła obietnicę, że sprawdzi pisma, które zostały napisane w tej sprawie przez radcę prawnego, Panią Barbarę Kosińską – Bus, były prawidłowe. Dodała, że decyzja o objęciu funkcji Przewodniczącej Rady Powiatu, była decyzją trudną.

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Ta koalicja, proszę Pani, była według mnie, polityczna, zbędna, bo nas jest ciągle 11, a właśnie strach przed tym, że ja mogę, w przypadku Pana Kiepurę zagłosować inaczej, a na pewno zagłosuję inaczej, powodowało to, że skaperował Panią do koalicji. To tylko jest ubezpieczenia dla przestępstwa.”²⁷

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, że gdyby skaperowano ją do innej koalicji, to też byłoby w porządku.

Starosta Stanisław Garncarek – wystosował prośbę do Radnego Serafina, aby ze swojego wywodu oficjalnie wykasował nazwisko Garncarek.

Radny Władysław Serafin – zwrócił się z prośbą do protokolantów, aby wykreślić z jego wcześniejszej wypowiedzi nazwisko ‘Garncarek’ i zastąpić słowem ‘Pawełkiewicz’.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Ponieważ padło pod moim adresem bardzo wiele niepoehlebnych sformułowań, więc ten fragment, który dla osób nieorientowanych, Pan Przewodniczący były, Pan Radny Serafin przeczytał z tego projektowanego przeze mnie, ostatniego, projektowanego przeze mnie zawiadomienia do Prokuratury, bo tak sobie życzył, jest to całkowite przepisanie skargi Pana Sroki, po prostu. Cała skarga Pana Sroki jest przepisana do tego zawiadomienia. Zawiadomienie organów ścigania może mieć formę dowolną, byle wiadomo było o jaki czyn chodzi i ewentualnie gdzie i w jakim czasie popełniony. Nigdy się nie podaje żadnych artykułów, bo nie ma takiego obowiązku, można je podać, ale od tego jest prokurator, który kwalifikuje czyn, a ostatecznie kwalifikuje go sąd. Zawiadomienie w tej sprawie było wysłane wcześniej, też skarga Pana Sroki, tylko do Prokuratury w Katowicach, ponieważ, Panie Przewodniczący, taką uchwałę podjęła Rada, że zawiadamiać należy Prokuratorę w Katowicach. Ja tej uchwały nie parafowałam, bo moim zdaniem ta uchwała, ten czyn akurat, nie podlega ściganiu ale poszło, jest taka wola Państwa Radnych i tak to zostało przekazane. Natomiast jak mówię, dlatego chciałam powiedzieć, że ten fragment jest to cytowana dosłownie skarga Pana Sroki,

²⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

w tym zawiadomieniu do Prokuratury, żeby już więcej nie było na ten temat dyskusji. Natomiast, co do moich umiejętności prawniczych, takich czy innych, zgodnie z ustawą o radcach prawnych, i to Panu Radnemu chcę, tu w obecności Radnych, powiedzieć, korzystam z ochrony prawnej przewidzianej dla sędziego i prokuratora; a ocenić moją pracę może tylko prawnik, radca prawny z uprawnieniami, wyznaczony przez Okręgową Izbę Radców Prawnych i tego typu sformułowania pod moim adresem – zastanowię się, czy tego nie wykorzystać, bo mogą stanowić podstawę do wszczęcia, do wnioskowania o wszczęcie przeze mnie postępowania karnego przeciwko Panu Radnemu.”²⁸

Radny Mirosław Przygoda – zakomunikował zebrany, że na wczorajsze posiedzenie Komisji Rolnictwa, nie przybył zaproszony Pan Łacny. Powiedział: „Na Komisję Rolnictwa Pan Kierownik nie przyszedł. Chodzi mi o taką sprawę, bo to nie wiedział przez 2, 3 lata, z 4, że ma ciasno w budynku? Był budynek po ZOZ-ie do przejęcia za 400 000 go najpierw chciał go Powiat sprzedać, to poszedł chyba za 800. Poszli, wydzierżawili budynek. Przecież to są kolosalne, to Pan Witek mówi o 30 000 jakiejś nagrody dla Dyrektora, co to są za pieniądze za rok czasu? Tam jest miesięcznie 30 000 zł. Boże co się robi. Ludzie, w jakim kraju my żyjemy, a później stoi dziesięciu, dwudziestu, siedemdziesięciu ludzi, rolników przed Gminą i czeka, bo mówi ‘kasza przyszła’, ‘kukurydza w puszkach jest’ mówi z tego, przyszła z Włoch, bo wcześniej dojrzała. Przecież to tak dłużej być nie może – 30 000 miesięcznie, 3 lata to jest milion złotych. Był budynek. Co to jest? Do czego to jest podobne? Przecież jak się ludzie o tym dowiedzą, to jest tragedia.”²⁹

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała, że ta sprawa nie należy do kompetencji Rady Powiatu. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa podlega bezpośrednio Ministrowi Rolnictwa.

Radny Zenon Witek – nawiązując do wypowiedzi Radnego Przygody, powiedział: „W zupełności ma rację. Wczoraj odbyła się Komisja, miało być sprawozdanie szefa ARiMR-u, nie przyszedł, żadnego zastępcy nie przysłał. Tam ludzi pracuje, ja nie wiem ile, może ze 100 osób, może 50 osób, czy tam nie ma żadnego naczelnika, który mógłby przyjść? To jest po prostu lekceważenie, a mówienie, że my nie mamy na to wpływu – oczywiście, że my nie mamy wpływu, bo my nie decydujemy o ARiMR-e, ale bezpośrednio. Ale pośrednio, jako że

²⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

to się dzieje w naszym mieście, mamy bardzo duży wpływ, poprzez Wojewodę, poprzez struktury partyjne, poprzez Urząd Wojewódzki i czegoś takiego, żeby wydawać milion złotych w ciągu 3 lat za dzierżawę, to chyba najbardziej bogaty powiat, by sobie nie mógł pozwolić, a tutaj się dzieją bardzo dziwne rzeczy. 2 lata temu, jak była Komisja Rolnictwa, był Pan Kierownik, on się nazywa Łacny, o, Witold Łacny, i ja się zapytałem, czy był przetarg na lokum – ‘tak, był’, ja mówię ‘dlaczego wybraliście ten?’, ten jeszcze był przed remontem, przed modernizacją, mówił: ‘bo nie było innego oferenta’. To jest nieprawda, bo się dowiedziałem, że wtedy byli inni oferenci, więc to można sprawdzić, do tego można wrócić i nie marnujemy pieniędzy podatników, bo ja tu dostanę zawału, jeżeli się będę co chwilę dowiadywał o jakichś sumach wydawanych nie wiem dlaczego. To 30 000 dla Dyrektora ZOZ-u, to 26 000 netto czynsz + VAT, no więc do czego to dochodzi. To przeciętny śmiertelnik za rok nie zarobi 30 000, a ktoś dostaje nagrodę. W ubiegłym roku Pan Dyrektor dostał, wróć do tego, bo tam było kłamstwo, dostał 20 000 i ja wtedy się pytałem, ja mówię, że ‘poprzedniego roku Pan nie dostał’, a on mówi ‘tak, ależ oczywiście’, co nieprawdę poświadczył, bo dostał 6 000 z Urzędu Marszałkowskiego, bo w oświadczeniu majątkowym to jest, a to jest obojętnie z jakiej puli się nagrodę dostaje, czy z Urzędu Marszałkowskiego, czy od Ministra, czy z puli Powiatu, czy wnioskuje ordynator oddziału, że został ordynatorem, no bez przesady. Tak nie da się dłużej rządzić i tego nie da się dłużej słuchać.’³⁰

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmienila, że odpowiedzialność za podpisywane umowy spoczywa na Prezesie Agencji. Dodała, że Rada może jedynie intencyjnie napisać petycję do Pana Ministra Rolnictwa, któremu ARiMR jest podległy.

Radny Jerzy Sądel – komentując wypowiedź Pani Barbary Kosińskiej – Bus, powiedział: „To co Pani robi, to co Pani teraz powiedziała przed chwilą, odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Serafina, wie Pani, to jest śmieszne. Pozwolę sobie przypomnieć ostatnią sesję. Co Pani przedstawiała na ostatniej sesji? Ja tak zrozumiałem, że ‘Kali ukraść krowę’ – to jest dobrze, ale jak ‘Kalemu ukraść krowę’ – to jest źle. Było tak: chcieliśmy, koalicja rządząca chciała wprowadzić punkt, jak Przewodniczący Serafin jeszcze prowadził obrady, punkt o rozszerzenie porządku obrad o punkt Wybór Przewodniczącego. Pan Przewodniczący Serafin, no kazał zinterpretować to prawo, czy to jest prawidłowo, czy nie. Pani powiedziała, że nie.

³⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Serafin wyszedł, później Pani powiedziała, że tak, jak już obrady prowadziła Pani Gworys.”³¹

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – przypomniała, że jest protokół i nagranie z sesji i zawsze można sprawdzić, jak było naprawdę.

Radny Władysław Serafin – zwracając się do Pani mecenas Kosińskiej – Bus, powiedział: „Ja się z chęcią z Panią spotkam, gdziekolwiek, tylko, że przypomnę, słuchajcie Państwo uważnie, co mówi Pani mecenas, między wierszami, jedno zdanie, ‘uznałam, że to nie jest przestępstwo’. Proszę Pani, w poprzedniej wypowiedzi, Pani sobie jednak uzurpuje prawo do orzekania, co jest, a co nie jest prawem, a Pani nie jest taka rola tutaj. Jak odtworzymy z taśmy, to ja Pani wyłowię kilkadziesiąt zdań, albo kilkadziesiąt przykładów za te 12 lat, gdzie Pani naruszała prawo rażąco i proszę nie prowokować mnie dalej do takich działań, zresztą to na marginesie. Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, do Agencji Restrukturyzacji. Bardzo bym prosił, aby nie rozgrzebywać, nie rozjątrzać tematu, gdyż nie ma on żadnego uzasadnienia. Agencja Restrukturyzacji pracuje na mieniu dzierżawionym, dlatego, że jej byt prawny, może w każdej chwili być ograniczony, dlatego nie doprowadzamy w kraju do stosunków cywilnoprawnych, własnościowych tylko najemczych, a obiekt który użytkuje obecnie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest wykorzystywany w kwocie 30 000, duży, ładny obiekt, który daje właściwe warunki obsługi rolnika. To nie musi być obora, on ma przyjść i czuć się bardzo dobrze. Trzydziestu trzech ludzi zatrudnionych w zupełności wystarcza dzisiaj do obsługi prawie 20 000 beneficjentów i koszt czynszu nie jest kosztem przesadzonym. On w potocznym brzmieniu wygląda koszt jako duży. Natomiast przypomnę, że obiekt cen właściciel musiał wyremontować, przebudować i zbudować pod wymogi przetargu, jakie ogłosiła Agencja. Jeżeli się ograniczą prawa Agencji w zakresie obsługi rolników, automatycznie będzie zmniejszona ilość zatrudnionych po 2013 roku, jeżeli dopłaty bezpośrednie będą ograniczone lub wzrośnie obsługa i dlatego ten wariant budynku jest przygotowany na ograniczenie zatrudnienia i wzrost zatrudnienia; i ja jako przedmiotowo zainteresowany w sprawie i szef Związku jednocześnie, uważam, że nie ma żadnego powodu, aby uznać wysokość czynszu za czynsz wygórowany. Jeżeli chodzi o Staszica, pamiętajmy, że w poprzedniej kadencji szukaliśmy nabywcy. Był to zbyt drogi dla Agencji i dla wielu inwestorów budynek, żeby poddać go własnym inwestycjom. Ładnie wygląda z zewnątrz, ale

³¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wewnątrz to jednak jest takie niezbyt czytelne. Dlatego muszę tutaj zająć głos w tej sprawie, że przejdźmy nad sprawą Agencji do jakby porządku dziennego. Nie zachodzi absolutnie żadne przekroczenie granic doskonałości, bym powiedział, urzędniczej, czy dbałości o interes publiczny. Ja bym się przyjrzał inwestycjom w Powiecie bardziej, jako Radny. Dziękuję bardzo, a nie na obce tereny wchodził.”³²

Przewodnicząca Iwona Sadek – zauważyła, że była to interpretacja Radnego Zenona Witka, dlatego nie można przejść nad tą kwestią do porządku dziennego. Dodała, że Radny ma prawo pytać i ma prawo uzyskać odpowiedź.

Starosta Stanisław Garncarek – odniósł się ponownie do sprawy nagrody dla Dyrektora ZOZ-u. Zazaczył, że Zarząd Powiatu nie podjął jeszcze decyzji w kwestii przyznania nagrody Dyrektorowi Nowakowi. Przypomniął, że póki co, istnieje w tej sprawie jedynie uchwała intencyjna Rady Społecznej ZOZ-u, czyli decyzja niewiążąca ani finansowo, ani formalnie. Zakomunikował, że w skład Rady Społecznej wchodzi osoby delegowane przez gminy, Urząd Wojewódzki oraz Powiat, a więc 11 osób i jest to ciało społeczne. Nadmienił, że na wczorajszym posiedzeniu obecnych było jedynie 6 członków. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma jeszcze decyzji Zarządu w tej sprawie.

Radny Zbigniew Cebula – wracając do kwestii omawianej na poprzedniej sesji przez Pana Zbigniewa Krystka, powiedział, że wszystkie skargi, które były „na tak”, powinny być przedstawione przez Starostę na forum Rady. Zwrócił uwagę, że nie wie czy członkowie Komisji Rewizyjnej zostali wprowadzeni w błąd, czy jest podwójna interpretacja prawna, ale Pan Maciej Kuk mówił, że Starosta ma 30 dni na udzielenie odpowiedzi, a Pan Krystek twierdził, że 7 dni. Dodał, że nie wiadomo jak w końcu jest. Nadmienił, że złożył prośbę do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, by na posiedzeniu Komisji obecni byli radcy prawni i rzeczywiście byli obecni. Potwierdzili, że Starosta podał właściwy termin. Konkludując stwierdził, że ktoś tu albo kłamie, albo świadomie wprowadza Radnych w błąd.

Radny Jerzy Witek – zwracając się do Starosty Garncarka, powiedział: „Pan tak sprytnie w informacjach Starosty to ujął, że Pan nie wspomniął, więc niech Pan nie mówi, że Rada Społeczna. Rada Społeczna sobie może ustalać, to nie jest wiążące. Natomiast wiążące to

³² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

powinno być do Zarządu, ale zanim Zarząd będzie podejmował decyzję, to uważam, że powinni Radni o tym zadecydować.”³³ Następnie dodał: „Powinni Radni, bo Radni są wybrańcami mieszkańców i będzie niezadowolenie, a Pan, podział kompetencji to przez 4 lata robił i tak wyszła ta kompetencja, jak wyszła, proszę Pana, że mamy czwartą Przewodniczącą, czwartą osobę już, wie Pan? Bo nikt nie odpowiadał. Był Przewodniczącym Mach, to żeście go odwołali na następnej sesji, Pan Witt zmarł, bo może byłby dalej, a jakby Wam nie odpowiadał, to by też nie był, był Przewodniczącym, wszyscy byliście happy, Pan Radny Serafin, też wam nie odpowiadał, teraz jest Pani Radna. Wie Pan, kadencja jest jeszcze tylko 2 miesiące. Podejrzewam, że jakby była dłuższa i by wam podpadła, to też by wam nie odpowiadała. Pan to tak sprytnie ujmuje, a ja jestem członkiem Komisji Zdrowia i widzi Pan, ja nawet jako członek Komisji Zdrowia, nie wiem, że jest propozycja przyznania nagrody, i niech Pan nie mówi, że ja mówię tu pod publikę, że 30 000, bo wy i tak, i tak dacie tyle, ile będziecie uważać. Tylko 30 000 to jest dla normalnego inspektora pracującego u Pana w Starostwie astronomiczna suma. Dla Pana nie, bo Pan zarabia ponad 100 000 rocznie, Wicestarosta również. Pan Kiepusza zarabia z 70, albo 80, to nie jest tajemnicą, bo to jest na oświadczeniach majątkowych, więc to nie są astronomiczne sumy, ale nie wiem czy wszyscy naczelnicy u Pana zarabiają rocznie tyle, bo naczelnik z nie podziału partyjnego ma o wiele, o wiele mniej, a powinien mieć więcej.”³⁴

Radny Jerzy Sądel – zadał Przewodniczącej Sadek pytanie, który punkt jest w tej chwili realizowany, bo na część interpelacji i zapytań odpowiedzi udzielane są teraz, a na część czeka na punkt 12.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wyjaśniła, że nie chce Radnym odbierać prawa głosu.

Radny Bogdan Adamik – nawiązując do wypowiedzi Radnego Przygody, odnośnie sprawy budynku po ZOZ-ie. Dodał, że budynek był bardzo zrujnowany. Wyraził zdanie, że dobrze by było policzyć, jaką sumę zainwestowała w ten lokal osoba aktualnie nim władająca i jaki ma z tego zysk. Stwierdził, iż jest przekonany, że osoba ta „leci na deficycie”³⁵.

Radny Mirosław Przygoda – stwierdził, że budynku tego nikt mu już nie zabierze.

³³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Bogdan Adamik – przyznał, że faktem jest, że budynku nikt mu już nie zabierze, ale koszty jakie poniósł mogą się nie zwrócić nawet za 20, czy 30 lat.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wyjaśniła, iż jest to sprawa prywatna tej osoby, która zakupiła budynek.

Radny Bogdan Adamik – stwierdził, że gdyby nie ów człowiek, to ten budynek już dawno popadłby w ruinę. Kończąc swoją wypowiedź, dodał, że gdyby Włosi nie kupili kłobuckiego zamku, to również popadłby w ruinę.

Radny Władysław Serafin – złożył propozycję, by zamknąć omawiany punkt, gdyż o 14 planowana jest uroczystość pogrzebowa Pana Adolfa Słomiana, na której wielu Radnych chciałoby być obecnych.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę Przewodniczącej Sadek, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych powinny być udzielane w innym punkcie. Zadał pytanie, dlaczego na jego pytania, odpowiedzi miały być udzielone dopiero w punkcie 12. Poprosił więc, by odpowiedzi na jego pytania zostały udzielone również w tym punkcie.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała, że Radny Derejczyk wyraził zgodę na udzielenie odpowiedzi na zadane przez niego pytania, w punkcie 12. Stwierdziła, iż nie widzi przeciwwskazań, by odpowiedzi te nie miały miejsca w punkcie 7.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, iż rozumie, że w obecnym punkcie odpowiedzi udzielał Komendant Powiatowy Policji, Pan Wystalski, gdyż musiał pilnie wracać do swoich obowiązków, ale na odpowiedzi pozostałych można by poczekać do punktu 12. Dodał, że Radny Serafin ma słuszne zastrzeżenia, co do proceduralności. Wystosował prośbę, aby wszystkich Radnych traktować równo i udzielać odpowiedzi wszystkim teraz, albo wszystkim w punkcie 12.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała, że Panowie wyrazili zgodę, aby odpowiedzi na zadane przez nich pytania nastąpiły w punkcie 12., ale skoro wyrazili wolę, by miało to miejsce teraz, to odpowiedzi na wszystkie pytania nastąpią w punkcie bieżącym.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ – powiedział: „Wysoka Rado, ja te wypowiedzi tylko skwituję krótko. To jest opinia członków Rady Społecznej, która wynika z ustawy o ZOZ-ach, oni wnioskuje i mają do tego prawa i żaden Radny nie może im tego odebrać. Pan Radny Witek, Sądel jak gdyby chcą odebrać prawo członkom Rady Społecznej do ich statutowych praw i obowiązków, i tylko tak to podsumuję. Jeżeli jakieś pytania, dlaczego tyle, a nie inaczej, to radziłbym się zwrócić, dlaczego tak oceniono pracę Dyrektora, do członków Rady Społecznej. Więcej tego komentować nie będę. Natomiast przykład Parkitki jest z gruntu zły, bo nie wiem czy Panowie Radni, Państwo Radni chcieliby mieć 100 milionów długu, tak jak ma Parkitka. Natomiast odniosę się do tego, co tu Pan Radny Witek przemycił w międzyczasie, ja żadnej nagrody od Marszałka nie dostawałem. Nie wiem skąd ma Pan taką informację. Jeżeli Pan wyczytał w oświadczeniu majątkowym, że miałem przychody z Urzędu Marszałkowskiego, to było to za wykonaną moją pracę, na rzecz Urzędu Marszałkowskiego, czyli jako praca eksperta do spraw projektów unijnych, i to jest to, wykonaną w czasie mojego urlopu, i to był 2008 rok, oczywiście to wisi w moim oświadczeniu majątkowym, ale to nie była żadna nagroda, to była moja praca. Dziękuję bardzo.”³⁶

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, kto z obecnych na sali odpowie na pytania zadane przez Radego Derejczyka.

Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – powiedział: „Chciałem odpowiedzieć na pytania, które zostały złożone pod moim adresem i pod adresem Powiatowego Zarządu Dróg. No być może nie wszystko zanotowałem, ale sprawa pierwsza dotyczyła wykonania linii ciągłej – postaramy się ten wniosek sformułować i przekazać do Rejonu Dróg Krajowych w Lublińcu i do Katowic, do Generalnej Dyrekcji. Pan Derejczyk pytał tu o rów w Mokrej I. Chcę powiedzieć, że w ostatnich dniach otrzymaliśmy tam środki na usuwanie szkód powodziowych. Ja też wstępnie mówiłem, że jak te środki otrzymamy, dopiero wtedy możemy ewentualnie coś tam w tym temacie zrobić. My to żeśmy uzgadniali z

³⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

sołtysem w Mokrej I, o ile się nie mylę, i tamten zakres został już między nami omówiony i postaramy się to wykonać. Droga Ostrowy – Kocin Stary, no ona leży nam mocno na wątrobie, jest to ten kilometr mocno zniszczony w lesie. Obiecałem nawet Staroście Częstochowskiemu, że do okresu zimowego postaramy się to wyrównać jakoś i doprowadzić przynajmniej do przejazdu. Natomiast poczynimy starania, żeby umieścić tą drogę w planie robót na rok przyszły, gdzie już byśmy docelowo zrobili, po prostu albo nakładkę, albo skropienie, to jest kwestia już do uzgodnienia, ale chcemy cały ten odcinek wrzucić do zadań na rok przyszły. Nie wiem, o które pobocze chodziło, zniszczenie tą równiarką, bo nie za bardzo usłyszałem.”³⁷

Wicestarosta Roman Minkina – przypomniał, że dotyczy to odcinka Władysławów – Izbiska.

Radny Piotr Derejczyk – uściślił, że mowa o odcinku, za odcinkiem, gdzie została położona nakładka na drodze powiatowej Władysławów – Izbiska. Nadmienił, że jest jeszcze jedna sprawa, dotycząca rozstawienia poboczy wzdłuż nowej nakładki.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, że: „Ta droga nie została jeszcze odebrana, po prostu wykonawca z rozpędu ściął pobocze na dłuższym odcinku, prawie że wyjechał do zabudowań. Natomiast tam miał być wykonywany odcinek 800 metrów, docelowo było zrobione nawet chyba 870, ale to uporządkujemy i, bo jeszcze ona nie jest odebrana, pobocza będą utwardzone, rowy tam mają być obustronne, także tutaj ten temat zostanie załatwiony. Pytania od Pana Cebuli – przepust fi 400 posesji. Rozumiem, że jego przekrój jest niewystarczający dla przepływu wód. Musimy to po prostu sprawdzić i wtedy mogę się odnieść. Natomiast most na rzece Pankówce, nie wiem o co chodzi.”³⁸

Radny Zbigniew Cebula – uściślił, że chodziło mu o ustalenie przyczyny zalewania tych dwóch posesji. Stwierdził, że faktem jest, iż woda nie mieści się w przepuście i przelewa się przez drogę, a ponieważ droga jest wyżej to zalewa tym dwóm Panom posesje. Wspomniał także o drodze 494 na rzece Pankówce, której stan należy zgłosić do Zarządu, gdyż jest to droga wojewódzka.

³⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Tadeusz Pułka – zwrócił uwagę, że PZD utrzymuje drogi wojewódzki z wyłączeniem właśnie mostów. Dodał, że zgłosi ten problem do Sekcji Mostowej w Katowicach. Następnie powiedział: „Droga Kałmuki – Hutka, ona jeszcze nie jest oddana, tam jeszcze trwają roboty przy przepustach, być może ta droga gromadzi się gdzieś, gdzie no jest gdzieś tam przestawiony, może nie ma tam drożności. Sprawdzimy to i jeżeli inspektor nadzoru, który ściśle to kontroluje, przekaże mu te wnioski i sam tam dojadę i zobaczymy, żeby te przepusty funkcjonowały w pełni. Z tego co wiem jeden przepust jeszcze jest do odbudowy, także myślę, że doprowadzimy do tego, że nie będzie tych problemów.”³⁹ Następnie poruszył kwestię oznakowania drogi gminnej w Kałmukach i obiecał, że droga zostanie odpowiednio oznakowana. Kolejną sprawą była droga Przystajń – Stany – Ługi, to stwierdził, iż nie widzi tam żadnych problemów. Wyjaśnił, iż znak 10 ton oznacza nacisk na oś. Dodał, że już parę lat temu ustawiono tam odpowiednie znaki, umożliwiając tym samym wywóz gliny z Patoki. Nadmienił, że w porozumieniu z Powiatem Lublinieckim, PZD w Kłobucku wprowadziło ograniczenia dotyczące ciężaru całkowitego.

Radny Jerzy Bardziński – wspomniął, że niedawno w Wilkowiecku na skrzyżowaniu ulic Żołnierzy Września z Młyńską, miał miejsce groźny wypadek. W związku z tą sprawą zaapelował, by odpowiednio oznakować tą drogę.

Pan Tadeusz Pułka – stwierdził, że przyjmuje ten wniosek do wiadomości.

Wicestarosta Roman Minkina – zwracając się do Radnego Derejczyka, powiedział, że owszem wspomniane przez Radnego wyścigi odbywają się, ale nie są to wyścigi maszyn rolniczych, tylko motorów, tzw. ścigaczy. Dodał, że przy okazji nasunęła mu się myśl, by zorganizować pierwsze wyścigi maszyn rolniczych, czy też ciągników rolniczych.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Pana Mariana Nowaka, Dyrektora ZOZ-u w Kłobucku, powiedział: „Chciałem się Pana zapytać pewną rzecz, kto był inicjatorem, żeby Panu przyznać tę nagrodę, jeżeli na tej Radzie Społecznej było 6 osób, a na samym początku sesji, Pan Starosta powiedział, że, a myślę, że był jako Przewodniczący, więc powiedzmy, że nie był za tym, więc powiedzmy, że 5 by było, wszystkich członków jest 12, więc wie Pan, 11, to nawet nie ma większości, bo 5 i 5 to jest 10, jeszcze jest jeden, to jest 6, Starosta nie był

³⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

za tym, więc kto jest inicjatorem tego? To jest bardzo interesujące, wie Pan. A, jeszcze jedno, i niech Pan nie porównuje żadnego dużego szpitala specjalistycznego, ze szpitalem w Kłobucku, który ma zaledwie dwa oddziały. Pan jako długoletni lekarz, wie o tym, że szpitale specjalistyczne, samych inter, to niektóre mają z 5, 6 oddziałów, a u Pana jest jedna interna i jedna pediatria – i to jest cały szpital. Ilość zatrudnionych lekarzy w szpitalu jest mniejsza, jak w przeciętnym szpitalu specjalistycznym, na jednym oddziale, także niech Pan tego nie porównuje. Dziękuję.”⁴⁰

Pan Marian Nowak – powiedział: „Znowu muszę prostować nieznajomość rzeczy Pana Radnego Witka. Trzeba się tu pochylić nad ustawą o ZOZ-ach, tam jest większość tych rzeczy opisana – kto uczestniczy w obradach Rady Społecznej, a przede wszystkim, kto ma prawo głosu. To, że w obradach prawo głosu, wnioskowania mają tylko członkowie Rady Społecznej i jest ich 11. Natomiast w obradach Rady Społecznej uczestniczą również organizacje związkowe, są zapraszani ordynatorzy, przedstawiciele izb lekarskich, pielęgniarских i oni mogą wypowiadać swoje opinie, ale nie uczestniczą w głosowaniu i nie wnioskują ; i tutaj, jak Pan Starosta wspomniał, były dwie opcje, obydwie przegłosowane, w jakiej wysokości ma być nagroda roczna dla Dyrektora. Natomiast już o wysokości, no to mówię, nie dyskutować Dyrektorowi, bo to mnie oceniano, a nie ja członków Rady Społecznej.”⁴¹

Starosta Stanisław Garncarek – wspomniał, że inicjatorem umieszczenia w porządku obrad punktu mówiącego o przyznaniu Dyrektorowi ZOZ-u nagrody był Przewodniczący Rady Społecznej, czyli Starosta.

Radny Zenon Witek – ponowił swoje pytanie, kto zaproponował kwotę 30 000 zł nagrody.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, że nie jest istotne, kto zaproponował taką kwotę.

Radny Zenon Witek – zaznaczył, że jest to bardzo istotna kwestia.

⁴⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Radnego Witka, stwierdził, że Radny nie musi wiedzieć, kto wystąpił z taką propozycją. Poprosił, by nie wchodził w kompetencje Rady Społecznej.

Radny Jerzy Sądel – zadał pytanie, czy Pan Stanisław Malina jest członkiem Rady Społecznej ZOZ w Kłobucku.

Starosta Stanisław Garncarek – odpowiedział, że Pan Malina nie jest członkiem tej Rady, a w jej obradach uczestniczy w charakterze zaproszonego gościa.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ – zaznaczył, że Pan Malina jest Przewodniczącym Rady Pracowników.

Radny Jerzy Sądel – zadał kolejne pytanie – czy Pan doktor Malina może zaproponować kwotę nagrody dla Dyrektora ZOZ.

Starosta Stanisław Garncarek – zaznaczył, że Pan Malina nie może wnioskować, ale zabierać głos i składać propozycje, jak najbardziej tak.

Radny Jerzy Sądel – stwierdził, że to Pan Malina powinien dać, ze swojej kieszeni, jeśli zechce, nawet – 100 000 zł.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, że nie chce w tej chwili oceniać Pana doktora Maliny.

Radny Jerzy Sądel – dodał, że on też nie chce go oceniać, bo lekarzem jest dobrym, ale nie powinien włączać się w kwestie ustalania nagrody dla Dyrektora ZOZ-u. Nadmienił, że jest w 100% pewien, że to on zaproponował taką, a nie inną kwotę.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ – zwrócił uwagę, że w ustawie jest wskazane, że Rada Społeczna może wnioskować o przyznanie dla Dyrektora ZOZ nagrody w kwocie równej do trzech miesięcznych jego pensji. Zwrócił uwagę Radnemu Witkowi, że nie posiada wiedzy z zakresu struktur ZOZ-u, gdyż Dyrektor zajmuje się nie tylko dwoma oddziałami w szpitalu w Kłobucku, ale także szpitalem w Krzepicach i innymi.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Dyrektora ZOZ, powiedział, że jak zaczynała się ta kadencja Rady Powiatu, to Dyrektor zarabiał średnio około 6 000 zł. Po czterech latach pensja jest większa o 100 %. Przypomniał, że 2 lata temu Dyrektor dostał 20 000 zł nagrody. Dodał, że jeżeli Dyrektor Nowak będzie w takim tempie awansował finansowo to za pół roku nagroda w wysokości trzykrotności pensji, będzie wynosiła 50 000 zł.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ – zwrócił uwagę, że wynagrodzenie pracowników również wzrosło o 100 %. Podkreślił, że Radny Witek zawsze uważał, że pracownicy ZOZ-u zarabiają za dużo.

Radny Zenon Witek – zwrócił się z prośbą do Dyrektora ZOZ-u, by nie przekreślał jego słów. Dodał, że faktem jest, iż najwięcej zarabia Dyrektor.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił, aby wskazano, kto był inicjatorem nagrody dla Dyrektora w kwocie 30 000 zł, gdyż nie jest to tajna informacja. Nadmienił, że jest członkiem Rady Społecznej, ale niestety, we wczorajszym posiedzeniu nie mógł uczestniczyć, gdyż o tej samej godzinie miało miejsce posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów. Dodał, że doktor Malina ma prawo głosu, ale nie może zgłaszać wniosków formalnych.

Radna Małgorzata Ferenc – zwracając się do Dyrektora PZD w Kłobucku, Pana Tadeusza Pułki, powiedziała: „Ja już wiosną poruszałam temat drogi w Hutce, tego krawężnika, który miał być tam wbudowany, żeby nie zalewało tej posesji, która jest przy drodze. Tam było rozgrzebane, nieskończone, była ta słynna kupka, której się nie mogliśmy pozbyć. Kupka zniknęła w końcu, bo Pan Dyrektor obiecał, że własnymi rękami to wywiezie – i tak się stało. I chciałam zapytać, co z odwodnieniem tej drogi w kierunku ulicy Leśnej. Nic się nie wydarzyło, wiosną było za wcześnie, lato było może za suche, teraz jest może za późno, no nie wiem. Kiedy tam coś się zacznie dziać?”⁴²

Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor PZD w Kłobucku – odpowiedział: „Jeżeli chodzi o odwodnienie tej posesji, my nie robiliśmy tego w tym czasie, bo po prostu nie mamy na to środków. Obiecaliśmy, że przy tej robocie, teraz, która jest wykonywana na tej drodze, ten fragment

⁴² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

krawężnika się tam pojawi, także proszę się nie denerwować, bo będzie tam ta posesja zabezpieczona.”⁴³

Radna Małgorzata Ferenc – zadała jeszcze jedno pytanie Dyrektorowi Pułce, mianowicie do kiedy będzie wykonane to odwodnienie drogi.

Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor PZD w Kłobucku – stwierdził, że przed okresem zimowym odwodnienie będzie wykonane.

Radna Małgorzata Ferenc – skonkretyzowała pytanie, czy w tym roku kwestia ta będzie rozwiązana.

Pan Tadeusz Pułka – stwierdził, że jeśli pogoda pozwoli, to w tym roku.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się z prośbą, by już nie omawiać na dzisiejszej sesji punktu 12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych, gdyż został on zrealizowany w punkcie 7.

Radny Henryk Mach – zwracając się do Dyrektora Pułki, poruszył kwestię inwestycji powiatowej – drogi Kałmuki – Hutka. Zwrócił uwagę na koszty tej inwestycji oraz mechanizm funkcjonujący w PZD. Nadmienił, że ta sama osoba wykonuje kosztorys, ta sama osoba organizuje przetarg i ta sama osoba sprawuje nadzór nad wykonywaniem inwestycji.

Pan Tadeusz Pułka – stwierdził, że to, iż pracownik PZD sporządza kosztorys inwestorski błędem nie jest, gdyż kosztorys taki sporządza się na podstawie cen ogólnopolskich. Firma, która chce wygrać przetarg, musi tak dostosować swoją ofertę, by okazała się najlepsza. Dodał, że firmy same dla siebie, także wykonują kosztorysy inwestorskie. Wyjaśnił, że wszystko odbywa się zgodnie z prawem i nie ma żadnych kolizji i sprzeczności w tym, że jeden pracownik wykonuje wszystkie te czynności.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

⁴³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zamknęła punkt Interpelacje i zapytania Radnych i zarządziła 10 minut przerwy.

O godzinie 12⁰⁰ ogłoszono przerwę. Obrady zostały wznowione o godzinie 12²⁰.

Starosta Stanisław Garncarek – złożył propozycję, by po punkcie 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok, przyjąć i omawiać punkt dotyczący projektu uchwały mającej na celu przyznanie dotacji Gminie Popów. Punkt ten byłby odzwierciedleniem projektu uchwały zgłoszonego na 163 posiedzeniu Zarządu Powiatu w Kłobucku. Dodał, że projekt uchwały był już opiniowany przez Komisję.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia i omawiania projektu uchwały dotyczącej dotacji dla Gminy Popów w punkcie 18.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 19
- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek został przyjęty.

PKT 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącej Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/Pismo Pana Stanisława Garncarka, Starosty Kłobuckiego z dnia 26 sierpnia 2010 roku – rezygnacja z funkcji/stanowiska Starosty Kłobuckiego.

2/Pismo Pana Dariusza Wojnowskiego, Wiceprzewodniczącego Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego z dnia 24 sierpnia 2010 roku – prośba o ufundowanie pucharów Współzawodnictwa Sportowego za rok 2009/2010 dla najbardziej usportowionych szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w kategoriach dziewcząt i chłopców.

3/Pismo lek. med. Pani Aleksandry Majchrowskiej, lek. med. Pani Sabiny Mówińskiej – Korbela, lek. med. Pani Edyty Pasterczyk, lek. med. Pana Tomasza Majchrowskiego, lek. med. Pana Wojciecha Pasterczyka, lek. med. Pana Pawła Ochmańskiego, lek. med. Pana Pawła Deski, lek. med. Pana Mariusza Dragana oraz lek. med. Pana Wojciecha Oczkowskiego z dnia 31 sierpnia 2010 roku – prośba o zajęcie stanowiska w sprawie zgłaszanych nieprawidłowości przy przeprowadzaniu konkursu na stanowisko ordynatora Oddziału Chorób wewnętrznych Szpitala Rejonowego w Kłobucku.

4/Pismo Pani Barbary Kosińskiej – Bus, radcy prawnego z dnia 1 września 2010 roku – odpowiedź na pismo Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, Pana Jana Praskiego, z dnia 26 sierpnia br., w kwestii wykonania uchwały Nr 285/XXXVII/2010 Rady Powiatu w sprawie skargi na Zarząd Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na najem i dzierżawę nieruchomości przez Przewodniczącego Rady.

5/Pismo Pana Witolda Pawłowskiego, Prezesa Ogniska TKKF „ZRYW” z dnia 6 września 2010 roku – prośba o dofinansowanie organizacji XXXII Biegu Jesiennego im. red. T. Hopfera.

6/Pismo Pani Aleksandry Majchrowskiej z dnia 1 września 2010 roku – prośba o zajęcie stanowiska w sprawie wyboru Pana dr Ryszarda Paczkowskiego na stanowisko ordynatora Oddziału Chorób Wewnętrznych w Kłobucku, wyłonionego w procedurze konkursowej naruszającej przepisy formalno – prawne czyniące konkurs nieważnym.

7/Pismo Pana Tomasza Wałęgi, Naczelnika Wydziału Organizacyjnego Starostwie Powiatowym w Kłobucku z dnia 20 września 2010 roku – odpowiedź na pismo Or.IX.0717-5/4/10 z dnia 7 września 2010 roku dotyczące informacji i propozycji postępowania w sprawie wniesionej przez Panią Aleksandrę Majchrowską w piśmie z dnia 1 września 2010 roku.

8/Pismo Pana Stanisława Garncarka, Starosty Kłobuckiego z dnia 6 września 2010 roku – informacja o wysokości wynagrodzenia brutto poszczególnych Członków Zarządu Powiatu w Kłobucku oraz informacja na temat ilości dni urlopu pozostałych do wykorzystania przez Członków Zarządu Powiatu.

9/Pismo Pana Mariana Nowaka, Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 6 września 2010 roku – odpowiedź na pismo z dnia 31 sierpnia 2010 roku, skierowana do Pani Aleksandry Majchrowskiej.

10/ Pismo Pana Mariana Nowaka, Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 6 września 2010 roku – wyjaśnienia w sprawie konkursu na stanowisko Ordynatora Oddziału Chorób Wewnętrznych Szpitala Rejonowego w Kłobucku.

11/Pismo lek. med. Pana Mariusza Malickiego, Prezesa Okręgowej Rady Lekarskiej w Częstochowie z dnia 13 sierpnia 2010 roku – informacja o przekazaniu sprawy z pełną dokumentacją dotyczącą sporu między dyrektorem, a lekarzami oddziału wewnętrznego ZOZ-u w Kłobucku, do rozpatrzenia przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Częstochowie.

12/Pismo Pana Marka Sroki z dnia 17 września 2010 roku – skarga na Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu, Panią Małgorzatę Gworys.

13/Pismo Pana Marka Sroki z dnia 17 września 2010 roku – skarga na Przewodniczącego Rady Powiatu.

14/Pismo pana Marka Łukaszka, Wójta Gminy Dwikozy z dnia 4 września 2010 roku – podziękowania za zorganizowanie i przekazanie pomocy finansowej dla mieszkańców Gminy Dwikozy, którzy dotkliwie ucierpieli w wyniku powodzi w czerwcu 2010 roku.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, jedno mnie w tym piśmie uderzyło bardzo – dysproporcja w kwestii zarobków, no bo między dwoma naczelnikami naszego Starostwa. Dlaczego tak jest? Czy ja mógłbym uzyskać na to odpowiedź? No nie wiem, czy jeden naczelnik więcej pracuje, więcej dokumentów podpisuje, czy więcej przerzuca, no bo bardzo to jest uderzające, żeby ktoś zarabiał praktycznie, podobne funkcja, a zarabia dwa razy tyle.”⁴⁴

⁴⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do Radnego Cebuli, zapewniła, że odpowiedź zostanie wystosowana na piśmie.

PKT 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopie wniosków Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej stanowią załączniki do protokołu z sesji.

Przewodnicząca Iwona Sadek – powróciła do punktu 8. i odczytała treść pisma nieprzytoczonego w poprzednim punkcie:

Pismo Pana Jerzego Bardzińskiego z dnia 24 września 2010 roku – skarga na Panią Iwonę Sadek, Przewodniczącą Rady Powiatu w Kłobucku.

PKT 10 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech Radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Tadeusz WIECZOREK – Członek
3. Aleksandra BANASIAK – Członek

PKT 11 – Powołanie Komisji Skrutacyjnej

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła o zgłaszanie kandydat do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydaty czterech Radnych: Pani Małgorzaty Ferenc, Pana Marka Sawickiego, Pana Mirosława Przygody oraz Pana Waldemara Robaka. Radny Mirosław Przygoda nie wyraził zgody na członkostwo w Komisji Skrutacyjnej. Pozostali trzej Radni wyrazili zgodę.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Skrutacyjną, w skład której weszli następujący Radni :

1. Marek SAWICKI – Przewodniczący
2. Małgorzata FERENC – Członek
3. Waldemar ROBAK – Członek

PKT 12 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, iż ten punkt został już zrealizowany. Zarządziła przejście do kolejnego punktu.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła radnych o zgłaszanie kandydat na stanowisko Starosty Kłobuckiego.

Radny Władysław Owczarek – zakomunikował, że Polskie Stronnictwo Ludowe zgłasza kandydaturę Pana Macieja Biernackiego.

Radna Małgorzata Ferenc – w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła kandydaturę Radnego Piotra Derejczyka.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do kandydatów, zadała pytanie, czy wyrażają zgodę na zgłoszenie ich kandydatur na stanowisko Starosty Kłobuckiego.

Pan Maciej Biernacki, Sekretarz Powiatu – powiedział: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, bardzo mi miło, że została zgłoszona moja kandydatura. Wiem, że pełnienie funkcji Starosty to duży zaszczyt. Pracując przez 12 lat w Starostwie Powiatowym w Kłobucku, wiem, że oprócz tego zaszczytu to również duża odpowiedzialność. Z uwagi na zaistniałe okoliczności, tj. przyjęcie rezygnacji przez Wysoką Radę – rezygnacji Starosty oraz Zarządu Powiatu, mając na uwadze zapewnienie ciągłości władzy w Powiecie Kłobuckim, wyrażam zgodę na kandydowanie.⁴⁵

Radny Henryk Mach – wracając się do kandydatów, poprosił, aby przedstawili swoje przygotowanie zawodowe.

Pan Maciej Biernacki – poinformował zebranych, iż jest absolwentem Politechniki Częstochowskiej i z wykształcenia jest inżynierem informatykiem. Dodał, że przed zatrudnieniem w Starostwie, przez krótki okres czasu, był przedstawicielem handlowym. Od 1 stycznia 1999 roku, czyli od 12 lat jest pracownikiem Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Pierwszym stanowiskiem była funkcja Naczelnika Biura Rady, którą pełnił przez cztery lata, przez kolejne cztery lata sprawował funkcję Naczelnika Wydziału Organizacyjnego. Konkludując, nadmienił, że od początku tej kadencji, piastuje stanowisko Sekretarza Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – zakomunikował zebrany, że w 2002 roku ukończył Uniwersytet Warszawski. Studiował na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych, z wykształcenia jest politologiem. Od roku 2006 jest Radnym Powiatu Kłobuckiego i członkiem Komisji Rewizyjnej. Do 2009 roku był Przewodniczącym Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Dodał, że od 1 stycznia 2007 roku piastuje stanowisko Sekretarza w Gminie Miedźno. Nadmienił, iż w tym roku ukończył Akademię Liderów Samorządowych – studium podyplomowe przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Radny Jerzy Sądel – zwracając się do Sekretarza Powiatu, Pana Macieja Biernackiego powiedział: „Czy Polskie Stronnictwo Ludowe, nie ma człowieka w swoich szeregach, który

⁴⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jest nieskazitelny? Bo mi się wydaje, że chyba nie, chyba macie krótką ławkę; bo to co wynika tutaj z dokumentów, co mam, to Pan Maciej Biernacki nie ma takiej nieskazitelnej opinii i myślę, że wgłębimy się w to, i samo oświadczenie majątkowe Pana Biernackiego, co wpłynęło do Kancelarii Starostwa, mam duże wątpliwości co do pieczętki. Mam pieczętkę oryginalną i te pieczętki tutaj z 2007 roku, jeżeli można podać, rzucić na rzutnik, to zobaczycie, czy to jest prawidłowa pieczętką, czy nie, ale myślę, że do tego też dojdziemy. Otóż Pan Maciej Biernacki, kiedy został Sekretarzem, nie złożył rezygnacji z funkcji Przewodniczącego, regionalnego w Kłobucku, PSL – to już jest naruszenie prawa. Mam tutaj artykuł z gazety, gdzie dokładnie tutaj pisze, że Pan Maciej Biernacki dopiero od 1 stycznia, w myśl ustawy, powinien zrzec się członkostwa w partii. On to zrobił dopiero 5 sierpnia, to już jest jawne naruszenie prawa. Oprócz tego, jak mówię, pieczętki wydają mi się nieoryginalne.”⁴⁶ Następnie oświadczył Radnym, że zacytuje wspomniane oświadczenie majątkowe Sekretarza Biernackiego.

Radna Aleksandra Banasiak – przerywając wypowiedź Radnego Sądla, zwróciła mu uwagę, że to nie miały być wypowiedzi Radnych, a pytania do kandydatów na stanowisko Starosty Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – nawiązując do wypowiedzi Radnej Banasiak, stwierdził: „To się łączy jedno z drugim. Z resztą Pani wypowiedź mam w gazecie też, że, jeżeli Pani pozwoli, Pani Aleksandra Banasiak: ‘wszyscy nasi członkowie, jednocześnie Sekretarze w jednostkach samorządowych, otrzymali od nas stosowne instrukcje postępowania. Zawieszenie członkostwa nie jest wystarczające, trzeba było złożyć rezygnację.’ I Pani tutaj chce wybiec przed PSL, żeby mi, po prostu, nie dać dalej kontynuować tych wywodów moich; i myślę, że Pani Banasiak, niech Pani nie broni Pana Sekretarza, bo sama się Pani tu wypowiada. Maciej Biernacki zawiesił, a miał zrezygnować z członkostwa, od 1 stycznia, a jest dopiero jest 5 sierpień – to jest naruszenie prawa. Znow chciecie wybrać Starostę, który robi jakieś przekręty? No tak, no.”⁴⁷ Dodał, że cytowany artykuł, zamieszczony w gazecie *7 Dni*, był przez Radną Banasiak autoryzowany. Konkludując powiedział: „Ja uważam, że się Pan Maciej Biernacki absolutnie nie nadaje. Znow kompromitujecie Starostwo.”⁴⁸

⁴⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Ja jestem w szczególnie trudnej sytuacji, w tej sprawie, ale muszę powiedzieć, że jestem głęboko przekonany, że Maciek Biernacki nadaje się na tą funkcję. Uważam, że jest kolejną ofiarą działań Pana Kiepurę. Z przykrością to muszę powiedzieć, dlatego, że Maciej Biernacki we właściwym czasie i terminie złożył oświadczenie wymagane od Sekretarza Powiatu. Natomiast dokumenty te zostały zatajone i przetrzymane przez Pana Henryka Kiepurę. Wobec czego 5 sierpnia oficjalnie potwierdził swoją wolę, ponownie, składając już na nasze ręce dokument, a dokument prawdziwy złożony z datą grudniową jest w posiadaniu Pana Kiepurę, który nie ujawnił dokumentu organom statutowym, które w ten sposób nie mogły zwolnić z członkostwa Pana Biernackiego i przez to doszło do domniemania naruszenia przez niego ustawy. Otóż nie doszło przez niego do naruszenia ustawy. Decyzję w tym zakresie podejmuje Pan Starosta i on ponosi za to odpowiedzialność, tylko i wyłącznie Starosta, gdyż zgodnie ze zmianą ustawą o samorządzie terytorialnym, funkcję Sekretarza, z dniem 1 stycznia, powierza Starosta na własny wniosek. Zatem, jeżeli już konsekwencje z tego tytułu, to tylko i wyłącznie do Pana Starosty, nie do Macieja Biernackiego, dlatego, że on tych wszystkich prawidłowości dochował i chcę to potwierdzić własnym autorytetem, że widziałem, i znam i mam, i jestem jako Prezes Zarządu Gminnego w posiadaniu, wszystkich oryginalnych dokumentów, i według tego traktowania sprawy, osobiście on nie naruszył tej zasady. Dlatego też, uważam że posiada również i predyspozycje do wykonywania funkcji Starosty i myślę, że jest to duża nadzieja na odnowienie składu Zarządu, na energiczne, odważne działania Zarządu Starostwa, wyzwanie rzucone przyszłości, myślę, że nie skończy się to dla mnie tak źle, jak z wcześniejszymi rekomendowanymi przeze mnie na te stanowiska, poprzednikami. Maciej Biernacki praktykował u mnie w Biurze Poselskim kilka lat, prowadził Biuro Przewodniczącego Rady jako Naczelnik, pracowałem z nim, w zasadzie pracujemy razem już prawie 20 lat, w związku z tym mogę powiedzieć, że posiada wiedzę prawniczą, wiedzę zarządzającą – administracyjną, godną i dającą mu szansę dobrego kierowania Starostwem i rekomenduję go na tę funkcję.”⁴⁹

Radny Jerzy Sądel – wyraził pogląd, że taki człowiek jak Pan Piotr Derejczyk jest nieskazitelny. Dodał, że ponieważ Przewodnicząca Sadek przeszła na stronę koalicji PSL – SLD, to strona ta ma większość, ale nie zmienia to faktu, że Radny Derejczyk jest nieskazitelny i „nic na niego nie ma”⁵⁰.

⁴⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do Radnego Sądla, stwierdziła, że „nikt na nikogo, nigdy, nie szuka haków”⁵¹.

Radny Jerzy Bardziński – zadał pytanie skierowane do Sekretarza Macieja Biernackiego, czy prawdą jest, że jest urlopowanym Naczelnikiem Wydziału Organizacyjnego w Starostwie Powiatowym w Kłobucku.

Pan Maciej Biernacki – odpowiedział, że nie jest.

Radna Małgorzata Ferenc przedstawiła zasady głosowania, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Radny Marek Sawicki sprawdził, czy urna wyborcza jest pusta, po czym rozdano Radnym karty do głosowania.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że od kilku lat praktykowane jest, że stawia się dwa X. Przypomniał, że przy jednym kandydacie stawia się X w kratce oznaczonej jako „za”, a przy drugim kandydacie w kartce „przeciw”.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła uwagę, że kwestie te tłumaczyła już Radna Małgorzata Ferenc.

Radna Małgorzata Ferenc – ponownie przedstawiła zasady głosowania.

Przewodnicząca Iwona Sadek – jeszcze raz wyjaśniła Radnym zasady głosowania.

Radni przystąpili do głosowania nad wyborem Starosty Kłobuckiego. Radny Marek Sawicki zebrał do urny wyborczej głosy Radnych Rady Powiatu i przekazał ją członkom Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Iwona Sadek –zarządziła przerwę, mającą trwać do odwołania.

O godzinie 13¹⁰ ogłoszono przerwę. Obrady zostały wznowione o godzinie 13²⁵.

⁵¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Marek Sawicki – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej. Zakomunikował, iż na 21 Radnych Rady Powiatu w Kłobucku, w głosowaniu wzięło udział 21 Radnych. Nadmienił, że Komisja Skrutacyjna, po wyjęciu kart do głosowania z urny wyborczej, przeliczyła oddane głosy:

- na kandydata na Starostę Kłobuckiego, Pana Macieja Biernackiego głosowano:

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 12
- głosów „przeciw „ -oddano 9
- głosów „nieważnych „ -oddano 0

- na kandydata na Starostę Kłobuckiego, Pana Piotra Derejczyka głosowano:

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 9
- głosów „przeciw „ -oddano 12
- głosów „nieważnych „ -oddano 0

Pan Maciej Biernacki został wybrany Starostą Kłobuckim.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Starosta Maciej Biernacki – podziękował Radnym, którzy oddali na niego swoje głosy. Zawracając się do ustępującego z funkcji Starosty Kłobuckiego, Pana Stanisława Garncarka, złożył mu podziękowania za 4 lata wspólnej pracy.

Radny Stanisław Garncarek – złożył podziękowania członkom Zarządu, Radzie Powiatu oraz pracownikom Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Przyznał, że docenia kompetencje, umiejętności i doświadczenie pracowników Starostwa. Zakomunikował zebranym, iż ma zamiar kandydować w nadchodzących wyborach do Rady Powiatu. Zwracając się do Starosty Macieja Biernackiego, złożył mu gratulacje.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 294/XL/2010 w sprawie wyboru Starosty Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Piotr Derejczyk – złożył gratulacje nowo wybranemu Staroście, Panu Maciejowi Biernackiemu. Podziękował także wszystkim Radnym, którzy oddali na jego kandydaturę swoje głosy.

PKT – 14 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.

Starosta Maciej Biernacki – powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, wnioskuję do Wysokiej Rady o wybór Pana Romana Minkiny na stanowisko Wicestarosty, Pana Henryka Kiepury i Pana Bogusława Rysiewicza na stanowiska etatowych członków Zarządu Powiatu oraz Pana Tadeusza Wieczorka na nieetatowego członka Zarządu Powiatu w Kłobucku. Nadmienił, że kandydaci są już znani Radnym, za wyjątkiem Pana Bogusława Rysiewicza. Zwrócił się z prośbą do Pana Rysiewicza o zabranie głosu.

Pan Bogusław Rysiewicz – powitał zebranych i dokonał autoprezentacji. Poinformował Radnych, że jest mieszkańcem Miedźna, ma 44 lata i od 20 lat prowadzi działalność gospodarczą. Dodał, że jest ojcem trójki dzieci, a jego małżonka jest nauczycielką.

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Ja bym bardzo wnioskował do Pana Starosty o wycofanie rekomendacji dla Pana Henryka Kiepury. W przypadku utrzymania tej rekomendacji, ze znanych i oczywistych powodów, w przypadku utrzymania tej rekomendacji, bo prawdopodobnie wiąże Pana Starostę nomenklatura partyjna, czyli umowa koalicyjna podziału funkcji. Prosiłbym, aby Wysoka Rada nie obsadzała tego mandatu członka Zarządu z oczywistych względów. Gdyż jak wielokrotnie, w ciągu ostatnich lat, rozmawiałem z Panem Starostą obecnym, z Panem Starostą byłym, z Panem Radnym

Owczarkiem i z wieloma innymi Radnymi i wiele wątpliwości mieliśmy co do kwalifikacji, przydatności na tym etapie. Dziś jest możliwość bezkonfliktowego przeprowadzenia demokratycznego sposobu, żeby oczekiwał Pan Henryk Kiepusa na werdykt wymiaru sprawiedliwości w zarzutach, które dla nas, społeczników są oczywiste, one muszą być stwierdzone przez organa wymiaru sprawiedliwości. W tej atmosferze społecznej do jakiej doprowadza jego osoba, od kilku lat sesje stają się naruszeniem zasad demokracji, kultury i być może zachowań naszych, w tym i moich czasami emocjonalnych, powodowanych jest tym, że staramy się bronić samorządności, demokracji, uczciwości i przestrzegania prawa, i zawsze stało nam na przeszkodzie coś, co się nazywało jakimś obowiązkiem partyjnym. Ja wiem, że kolega jest liderem mojej partii, ale jeszcze raz potwierdzam, moja partia nie jest zamieszana w to, a będzie ponosić odpowiedzialność polityczną w tych wyborach. Nie jest moja partia zamieszana w to, ja tą partię tworzyłem, na Powiecie Kłobuckim tworzyłem samorząd, wielokrotnie wygrywając jako lider wybory, tworząc tę koalicję, a nie inną. Dlatego uważam, że jeżeli nie może dokonać tej czynności Pan Starosta, zobligowany umową koalicyjną, my Radni powinniśmy odesłać kolegę Henryka na ten czas oczekiwania, na ławkę rezerwowych. Niech przeczeka ten okres i pozwoli tę ostatnią część kadencji, nam bez interpelacji w tych sprawach przeżyć i prowadzić pracę samorządową. Uważam, że pierwszy wezwę Pana do złożenia rezygnacji, bo jest to dobra okazja polityczna, polityk tej klasy powinien się czuć odpowiedzialny za to, co jest sprawą oczywistą, i myślę, że popieranie się dzisiaj tym, że jest wokół tego hałas i wiele niewiadomych, bo tomy akt się w tych sprawach zbierają, nie sposób jest tego na żadnym quorum przetłumaczyć i ludziom, więc ulegają różnym sugestiom. Cenię sobie decyzję Pana Starosty Garncarka. Wbrew pozorom uważam, że postąpił honorowo i bardzo dobrze, i dziękuję mu za ten okres współpracy, i dlatego, że ja też, jak było tego typu zjawisko, rekomendowałem kolegę w miejsce poprzedników. I dzisiaj, dbając o interes Powiatu, samorządności, demokracji, proszę cię kolego Henryku – zabierz swoją funkcję członka Zarządu i nie dawaj nam wszystkim powodu do takiego, a nie innego zachowania się, a Radnych wzywam do demokratycznego postępowania. Sami oczyścimy ten organizm, jeżeli nie można go w inny sposób oczyścić. Apeluję do nieprzyjmowania kandydatury Pana Henryka Kiepusy na członka Zarządu, a obsadzić ten vacat na następnym posiedzeniu Rady Powiatu. Dziękuję bardzo.”⁵²

⁵² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zbigniew Cebula – zwracając się do nowo wybranego Starosty, zadał pytanie, czy zapoznał się z protokołem NIK-u po kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Starosta Maciej Biernacki – odpowiedział, że zapoznał się z treścią tego protokołu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się do Panów Minkiny, Kieपुरy, Rysiewicza oraz Wieczorka, z prośbą o wyrażenie zgody na kandydowanie.

Pan Roman Minkina – wyraził zgodę.

Radny Henryk Kieपुरa – komentując wypowiedź Radnego Serafina, powiedział: „Szanowni Państwo, praktycznie od początku tej kadencji, jak przed chwilą padły słowa, gromadzone są tomy akt. Na dzień dzisiejszy, i to Radni zapoznali się z tymi dokumentami, jest postanowienie o umorzeniu śledztwa Prokuratury, czy na wniosek, jak jest w dokumentach Pana Marka S., badana była sprawa bardzo szczegółowo, gdzie padają w tym postanowieniu stwierdzenia, dla mnie bardzo ważne, bo były rozpowszechniane informacje o rzekomych wyłudzeniach przepływach środków, nie wiadomo, gdzie podziały się środki na staże. Zacytuję zdanie: ‘za świadczoną pracę, zgodnie z harmonogramem stażu, otrzymywały wynagrodzenie’ – te osoby, które na tych stażach były. ‘Jak wynika z zebranego materiału dowodowego we wskazanych miejscach bezrobotni absolwenci odbywali staże. Mając na uwadze powyższe okoliczności wydanie postanowienia o umorzeniu śledztwa wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, jest zasadne’. Jeżeli wygłaszane są mowy o organach państwa, konstytucyjnych, to Prokuratura jest organem demokratycznego państwa, których sprawy przez 3 lata bada i doszła do takich wniosków, jak w cytowanym postanowieniu, które było, jeśli dobrze pamiętam, w całości czytane na Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Przez kilka miesięcy również, kontrolerzy NIK-u badali szczegółowo i bardzo dogłębnie temat staży w Powiatowym Urzędzie Pracy. Jakie zalecenia są w tym protokole, kto się chciał z nim zapoznać, miał taką możliwość. Kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli, jeżeli w wyniku kontroli podejmą wiedzę, i ich zdaniem zachodzą ustawowe przesłanki popełnienia czynu zabronionego, na podstawie art. 60 o NIK-u, kierują zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W wyniku chyba trzymiesięcznej kontroli i protokołu, Najwyższa Izba Kontroli takiego zawiadomienia nie złożyła. I teraz pytanie – czy opierać się na demokratycznych, konstytucyjnych organach państwa i ich

decyzjach i wynikach kontroli i postępowań, czy opierać się na słowach głoszonych przez dwóch Panów, praktycznie od 3 lat. W związku z rekomendowaniem mnie przez kolegę Starostę na funkcję członka Zarządu, wyrażam zgodę.”⁵³

Radny Władysław Serafin – nadmienił, że musi wygłosić kilka słów sprostowania. Powiedział: „Ostatnie postanowienie Prokuratury jest, że w związku z nowymi faktami, ujawnionymi w protokole pokontrolnym NIK, z wniosku Powiatowego Urzędu Pracy, w związku z wnioskiem Rady Powiatu i zawiadomień osób fizycznych, Prokuratura wszczęła śledztwo w tej sprawie; i nigdy przedmiotem zarzutu nie było to, że młodzież wzięła pieniądze za praktykę. To jest właśnie oszustwo, którego się Pan publicznie. po raz kolejny. dopuszcza, manipulacje uczuciami. Nikt nie zarzuca, że młodzież bezpodstawnie, oni byli, pracowali, chodzili w koszulkach Pańskich w kampaniach wyborczych. Pan złamał prawo i zarzucane jest Panu wyłudzenie – Panu, wyłudzenie pieniędzy, a nie młodzieży. Nikt nie stawia młodzieży, Pan takimi półprawdami operuje na gremiach politycznych i społecznych i Pan próbuje zatuszować sprawę. Otóż zaprzeczam Pańskim informacjom. Są one fałszywe i nieprawdziwe. Prokuratura prowadzi śledztwo i jestem głęboko przekonany, że jeszcze przed wyborami postawi Panu zarzuty, dlatego na ten czas proszę Radę o ochronę jednak autorytetu samorządu powiatowego i niepowoływanie Pana na tę funkcję.”⁵⁴

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do Radnego Tadeusza Wieczorka i Pana Bogusława Rysiewicza, ponowiła swoje pytanie odnośnie wyrażenia zgody na kandydowanie na członków Zarządu Powiatu.

Radny Tadeusz Wieczorek – wyraził zgodę.

Pan Bogusław Rysiewicz – wyraził zgodę.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła członków Komisji Skrutacyjnej o rozdanie Kart do głosowania i precyzyjne wyjaśnienie zasad wybierania Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu.

⁵³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Marek Sawicki – przedstawił zasady głosowania, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Henryk Mach – nawiązując do poprzedniej sesji, stwierdził, że zgadza się z Radnym Serafinem, iż nie zawsze jest potrzebny Prokurator. Wyraził przekonanie, że do sprawowania funkcji publicznej niezbędne są trzy przymioty: fachowość, przyzwoitość i uczciwość.

Radni przystąpili do głosowania nad wyborem Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu. Radny Marek Sawicki zebrał do urny wyborczej głosy Radnych Rady Powiatu i przekazał ją członkom Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zarządziła przerwę, mającą trwać do odwołania.

O godzinie 13⁴⁵ ogłoszono przerwę. Obrady zostały wznowione o godzinie 13⁵⁵.

Radny Marek Sawicki – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej. Zakomunikował, iż na 21 Radnych Rady Powiatu w Kłobucku, w głosowaniu wzięło udział 20 Radnych. Nadmienił, że Komisja Skrutacyjna, po wyjęciu kart do głosowania z urny wyborczej, przeliczyła oddane głosy:

- na kandydata na Wicestarostę, Pana Romana Minkinę głosowano:

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „za” -oddano 10
- głosów „przeciw” -oddano 10
- głosów „nieważnych” -oddano 0

- na kandydata na członka Zarządu Powiatu, Pana Henryka Kiepurę głosowano:

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „za” -oddano 10
- głosów „przeciw” -oddano 10
- głosów „nieważnych” -oddano 0

- na kandydata na członka Zarządu Powiatu, Pana Tadeusza Wieczorka głosowano:

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 11
- głosów „przeciw „ -oddano 9
- głosów „nieważnych „ -oddano 0

- na kandydata na członka Zarządu Powiatu, Pana Bogusława Rysiewicza głosowano:

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 11
- głosów „przeciw „ -oddano 9
- głosów „nieważnych „ -oddano 0

Radny Tadeusz Wieczorek i Pan Bogusław Rysiewicz zostali wybrani na stanowiska członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.

Przewodnicząca Iwona Sadek – obwieściła, że w przypadku Pana Romana Minkiny oraz Radnego Henryka Kiepury Komisja Skrutacyjna ogłosiła, że liczba głosów „za” i „przeciw” jest taka sama. Przypomniała, że Statut stwierdza, że w przypadku wyborów, głosów „za” musi być większość, aby dany kandydat został wybrany.

Radny Władysław Serafin – zakomunikował zebrany, iż dziś ma miejsce uroczystość pogrzebowa, w której kilku Radnych chciałoby uczestniczyć. Poprosił, aby wybory uzupełniające przełożyć na kolejną sesję Rady Powiatu. Nadmienił, że Zarząd Powiatu może pracować w trzyosobowym składzie, dlatego też nie ma potrzeby wybierania w dniu dzisiejszym pozostałych członków.

Radny Jerzy Sądel – w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość złożył prośbę o zarządzenie przerwy. Poparł wniosek Radnego Serafina, aby przełożyć wybory uzupełniające na następną sesję Rady Powiatu.

Radny Zbigniew Cebula – w imieniu Klubu Samoobrona przyłączył się do wniosków poprzedników.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Władysława Serafina, by wybór Wicestarosty i członka Zarządu Powiatu przełożyć na kolejną sesję Rady Powiatu.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 13
- głosów „przeciw „ -oddano 1
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 2

Wniosek został przyjęty.

Starosta Maciej Biernacki – zadał pytanie, czy pozostałe punkty wymienione w porządku sesji będą omawiane w dniu dzisiejszym, czy również ulegają przełożeniu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała, iż głosowanie dotyczyło jedynie przełożenia na kolejną sesję punktu dotyczącego wyboru Wicestarosty oraz członka Zarządu Powiatu.

Starosta Maciej Biernacki – złożył wniosek o ogłoszenie 10 minut przerwy.

O godzinie 14⁰⁵ ogłoszono przerwę. Obrady zostały wznowione o godzinie 14¹⁵.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że według niego, to cały punkt Podjęcie uchwały w sprawie wybory Wicestarosty oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu w Kłobucku, powinien być przeniesiony na następną sesję Rady Powiatu, gdyż w przeciwnym razie należałoby zmienić jej treść.

Starosta Maciej Biernacki – zaznaczył, iż dwóch członków Zarządu Powiatu zostało już wybranych. Zaproponował, by zmienić treść projektu uchwały i podjąć ją dziś. Natomiast wybór Wicestarosty i członka Zarządu nastąpiłby na kolejnym posiedzeniu Rady Powiatu.

Radny Władysław Serafin – zaproponował brzmienie uchwały, powiedział: „Rada w wyniku tajnego głosowania, spośród kandydatów dokonała wyboru członka Zarządu – tego i tego, nie dokonano wyboru Wicestarosty i członka Zarządu. I § kolejny – uzupełnienie składu Zarządu, Rada dokona na kolejnym posiedzeniu Rady Powiatu.”⁵⁵

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – zgodziła się z propozycją Radnego Serafina. Zastrzegła jednak, że zdanie ‘pozostali członkowie zostaną wybrani na następnej sesji’ nie powinno być zamieszczone w uchwale. Wyjaśniła, że tego typu zapis przekraczałby zakres delegacji ustawowej zawartej w ustawie o samorządzie powiatowym. Zgłosiła propozycję, by w uchwale znalazł się zapis: „Rada Powiatu dokonała wyboru Pana Bogusława Rysiewicza i Pana Tadeusza Wieczorka na członków Zarządu Powiatu. Integralną część stanowi protokół Komisji Skrutacyjnej”⁵⁶

Radny Władysław Serafin – zgodził się z opinią radcy prawnego.

Przewodnicząca – zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – zasugerowała, by projekt uchwały uzyskał brzmienie – uchwała w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem proponowanej zmiany.

Radny Jerzy Sądel – zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy Pan Wicestarosta Roman Minkina oraz członek Zarządu i Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia, Pan Henryk Kiepusa, będą pełnić te funkcje do kolejnych wyborów.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – wyjaśniła, że nie będą już pełnili swoich dotychczasowych funkcji, gdyż został wybrany nowy Zarząd Powiatu.

⁵⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Jerzy Sądel – uściślił, że od tej pory Pan Henryk Kiepura będzie zwykłym Radnym, a Pan Roman Minkina nie pełni już żadnej funkcji.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 295/XL/2010 w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Starosta Maciej Biernacki – pogratulował dwóm, nowo wybranym członkom Zarządu. Stwierdził, że dwóch kolejnych nie uzyskało akceptacji Rady. Wyraził nadzieję, że na następnej sesji sytuacja ta ulegnie zmianie. Następnie poprosił Pana Bogusława Rysiewicza o zajęcie miejsca przy stole.

Radny Władysław Serafin – powiedział: „Ja chciałem pogratulować nowo wybranym członkom Zarządu, i deklaruję i pomoc, i współpracę. Jednocześnie proszę Panią Przewodniczącą o przygotowanie opinii prawnej, czy osoby, które brały udział w wyborach mogą ponownie być zgłoszone do kolejnej rundy wyborów, żebyśmy mieli tu czytelną jasność. Dziękuję bardzo.”⁵⁷

Przewodnicząca Iwona Sadek – zapowiedziała, iż taka odpowiedź zostanie przygotowana.

PKT 15 – Wnioski i zapytania mieszkańców

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Wiceprzewodniczącą Małgorzatę Gworys o poprowadzenie tego punktu obrad.

⁵⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – udzieliła głosu Panu Józefowi Gmerkowi.

Pan Józef Gmerek – powiedział: „Mieszkam w Pankach, na ulicy 1 Maja 35. Ponieważ za moją posesją zaraz jest ciek wodny, jest za mały przekrój rur pod drogą powiatową i ciągle nas zatapia. W '97 byliśmy zatopieni, teraz tak samo. Przy roztopach jesteśmy zatapiani, każdego roku praktycznie, i jakieś rozwiązanie w tej sprawie oczekujemy od szanownej Komisji – pisemne, czy przyjechać i sprawdzić tą sytuację naszą, bo było to poruszane w Urzędzie Gminy, 'to jest droga powiatowa' – powiedział nam Wójt, 'to jest sprawa powiatu'. Dziękuję bardzo.”⁵⁸

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zauważyła, że jest to ten sam problem, który zgłosił Radny Cebula. Dyrektor PZD, Pan Tadeusz Pułka obiecał zająć się tą sprawą. Następnie udzieliła głosu kolejnemu mieszkańcowi.

Pan Kazimierz Eliasz – powiedział, że również jest mieszkańcem Panek i zgłasza ten sam problem, co jego przedmówca, Pan Gmerek.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – podziękowała Panu Gmerkowi oraz Panu Eliaszowi za przybycie. Przypomniała, że sprawa była sygnalizowana już przez Radnego Cebulę. Nadmieniła, iż Dyrektor Pułka zajmie się tą sprawą. Następnie udzieliła głosu Panu Romanowi Minkinie.

Pan Roman Minkina – powiedział: „Dzisiaj już jako mieszkaniec, postaram się coś odpowiedzieć i zapytać. Na poprzedniej sesji zgłosiłem pewne oświadczenie i prośbę do Przewodniczącej/Przewodniczącego Rady, w kwestii informacji o zatrudnieniu żony Pana Sądela – tak to się odmienia, ja to sprawdziłem, Sądela, i teraz mam pytanie, na dzień dzisiejszy wiem, że jest pewna opinia prawna, która uzasadnia to, że Pan Sądel tą informację, w momencie zatrudnienia żony, powinien zgłosić. Na dzień dzisiejszy, od września 2009 roku, tej informacji nie złożył. W związku z tym mam pytanie, kiedy zostanie uruchomiona odpowiednia procedura, która jest wyraźnie i czytelnie napisana w ustawie o samorządach, mówiąca wyraźnie o konsekwencjach finansowych i ewentualnie wykluczeniem Pana Sądela z Radnego Powiatu Kłobuckiego. To by było na tyle.”⁵⁹

⁵⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – stwierdziła, iż Przewodnicząca zapozna się z problemem i podejmie odpowiednie kroki. W związku z brakiem dalszych pytań przeszła do omawiania kolejnego punktu obrad.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego

Radny Tadeusz Wieczorek – zgłosił propozycję, aby punkt ten rozpatrzyć na następnej sesji Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do Radnych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na propozycję Radnego Wieczorka.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż nie ma potrzeby przenoszenia tego punktu na kolejną sesję. Dodał, że nie widzi przyczyn, dla których punkt Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego, miałyby nie być rozpatrywany w dniu dzisiejszym. Zaznaczył, iż jeśli ktoś podejmuje się tak szlachetnego stanowiska, to jest mu wszystko jedno, ile będzie zarabiał.

Radny Tadeusz Wieczorek – zwracając się do Radnego Witka, stwierdził, że nikomu nie zagląda do portfela. Uzasadnił, iż jego wniosek podyktowany jest tym, że chciałby udać się na uroczystość pogrzebową do Krzepic.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że padł wniosek. Następnie zadała Radnym pytanie, kto jest za wnioskiem Radnego Wieczorka, aby punkt Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego, przenieść na następną sesję Rady Powiatu.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 5
- głosów „ przeciw „ -oddano 8
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przedstawiła tabelę wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego zamieszczoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Radny Henryk Kiepura – poprosił o 5 minut przerwy.

O godzinie 14²⁵ ogłoszono przerwę do godziny 14³⁰. Obrady zostały wznowione o godzinie 14³⁷.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wznowiła obrady. Następnie przedstawiła propozycję uposażenia dla Starosty: wynagrodzenie zasadnicze – 5 340 zł, funkcyjne – 2 100 zł, stażowe – 587, 40 zł oraz dodatek specjalny – 1 488 zł, razem 9 515, 40 zł brutto.

Radny Wiesław Drynda – poprosił Przewodniczącą Sadek o ponowne odczytanie proponowanych sum.

Przewodnicząca Iwona Sadek – ponownie przedstawiła propozycję wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego.

Radny Jerzy Sądel – zadał pytanie, kto zaproponował taką kwotę jako sumę podstawową. Przewodnicząca Iwona Sadek – odpowiedziała, iż kwotę podstawową ustalił Zarząd Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – poprosił Przewodniczącą Sadek o przedstawienie Radnym, ile wynosi najniższa kwota uposażenia zasadniczego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, iż z podawanymi kwotami można się było zapoznać wcześniej, gdyż znajdują się one w uzasadnieniu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego, który to każdy z Radnych otrzymał w materiałach na sesję.

Radny Jerzy Sądel – zaznaczył, iż jego zdaniem wynagrodzenie zasadnicze powinna stanowić kwota najniższa, a więc 4 500 zł, a nie 5 000 zł.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała Radnemu Sądlowi, że może złożyć taką propozycję.

Radny Jerzy Sądel – złożył wniosek o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego Starosty Kłobuckiego w kwocie 4 500 zł.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zaznaczyła, że „stary” Zarząd Powiatu został odwołany, więc zaproponowała, aby Starosta Maciej Biernacki uzasadnił zaproponowaną przez Zarząd sumę.

Starosta Maciej Biernacki – stwierdził, że jest mu niezręcznie rozmawiać na temat kwoty własnego wynagrodzenia.

Radny Jerzy Sądel – poprosił, aby obie kwoty, a więc 4500 zł oraz 5340 zł zostały poddane pod głosowanie.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się z prośbą o ponowne przedstawienie proponowanych sum.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała, że są dwa wnioski. Pierwszy został wystosowany przez Zarząd Powiatu, który zaproponował wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5 340 zł. Drugi wniosek zgłosił Radny Jerzy Sądel, proponując kwotę 4 500 zł.

Radny Mirosław Przygoda – zaproponował kwotę 10 000 zł jako kwotę uposażenia zasadniczego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zaznaczyła, iż ta kwota nie mieści się w standardach wyznaczonych w rozporządzeniu.

Radny Mirosław Przygoda – zadał Przewodniczącej Iwonie Sadek pytanie, jaka jest najwyższa kwota wynagrodzenia zasadniczego wskazana w rozporządzeniu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – odpowiedziała, że kwota najwyższa to 6 000 zł.

Radny Mirosław Przygoda – zgłosił kwotę 6 000 zł jako sumę stanowiącą wynagrodzenie zasadnicze dla Starosty Kłobuckiego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu, ustalający wynagrodzenie zasadnicze Starosty Kłobuckiego w kwocie 5 340 zł.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Jerzego Sądra, który wnioskował o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego dla Starosty Kłobuckiego w kwocie 4 500 zł.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 3
- głosów „ przeciw „ -oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Mirosława Przygody, który wnioskował o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego dla Starosty Kłobuckiego w kwocie 6 000 zł.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 5

- głosów „przeciw „ -oddano 8
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Wniosek nie został przyjęty.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż skoro były Zarząd Powiatu ustalał tę kwotę, to któryś z członków mógłby się na ten temat wypowiedzieć. Dodał, że na sali obecny jest człowiek ze „starego” Zarządu i mógłby przedstawić uzasadnienie propozycji uposażenia podstawowego w kwocie 5 340 zł.

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, iż w imieniu Zarządu Powiatu głos może zabrać radca prawny, Pani Barbara Kosińska – Bus.

Radny Zenon Witek – podkreślił, że radca prawny nie jest członkiem Zarządu Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zauważyła, że nowo wybrany Starosta nie może się wypowiadać w tym temacie.

Radny Zenon Witek – przyznał, że Pan Maciej Biernacki dopiero co został wybrany na stanowisko Starosty Kłobuckiego, dlatego nie powinien zabierać głosu w tym temacie. Podkreślił, iż obecni są na Sali Radni, którzy byli w Zarządzie Powiatu i to właśnie oni powinni podać uzasadnienie ustalenia kwoty uposażenia zasadniczego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do byłych członków Zarządu Powiatu, poprosiła o uzasadnienie ustalenia sumy uposażenia zasadniczego w kwocie 5 340 zł.

Radny Jerzy Sądel – podkreślił, że ci sami Radni głosowali za sumą wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 5 340 zł oraz w kwocie 6 000 zł.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała, że wniosek o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 6 000 zł nie został przyjęty.

Radny Jerzy Bardziński – oświadczył, iż jako były członek Zarządu Powiatu, może powiedzieć, że wysokość pensji Starosty Kłobuckiego nie była przedmiotem żadnego

posiedzenia Zarządu. Przypomniął obecnym na Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury oraz na Komisji Budżetu i Finansów, że nie chcieli dyskutować o tej kwestii do chwili wybrania nowego Starosty.

Radny Henryk Kiepusa – w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, złożył wniosek w sprawie wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego: zasadnicze – 5 340 zł, dodatek funkcyjny – 2 100 zł, dodatek za wieloletnią pracę – 587, 40 zł oraz dodatek specjalny – 1 488 zł. Łącznie suma ta wynosi 9 515, 40 zł.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Kiepusy w sprawie wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego: zasadnicze – 5 340 zł, dodatek funkcyjny – 2 100 zł, dodatek za wieloletnią pracę – 587, 40 zł oraz dodatek specjalny – 1 488 zł. Łącznie suma ta wynosi 9 515, 40 zł.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 6

Wniosek został przyjęty.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Radny Jerzy Bardziński – poprosił o zmianę zapisu „dodatek za wieloletnią pracę” na „dodatek za wysługę lat”. Nadmienił, iż jego prośba poparta jest zapisami zawartymi w Kodeksie pracy.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – stwierdziła, że termin „dodatek za wysługę lat” jest poprawny, ale zapisany nie w Kodeksie pracy, a w ustawie o pracownikach samorządowych oraz w odpowiednim rozporządzeniu Rady Ministrów.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, czy zapis „dodatek za wieloletnią pracę” jest poprawny.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – nadmieniła, iż potocznie mówi się „dodatek za wieloletnią pracę”, ale prawidłowo zdanie to powinno brzmieć „dodatek za wysługę lat”, gdyż tak brzmi nazwa tego dodatku.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła o zmianę zapisu „dodatek za wieloletnią pracę” na „dodatek za wysługę lat”.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej poprawki.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 296/XL/2010 w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 297/XL/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 298/XL/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2010/2011

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, kto będzie referował ten punkt, gdyż Radny Henryk Kiepura został odwołany z piastowanych stanowisk.

Starosta Maciej Biernacki – zwrócił się z prośbą do członków Rady Powiatu, by wyrazili zgodę, aby Radny Henryk Kiepura, jako osoba zapoznana z tematem, zreferował ten punkt.

Radny Henryk Kiepura – przedstawił informację na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2010/2011.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Radnego Kiepury, poprosił o podanie precyzyjnych informacji o tegorocznym i ubiegłorocznym naborze do Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku.

Radny Henryk Kiepura – poinformował, że do Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku, w tym roku zgłosiło się 36 osób. Natomiast w ubiegłym roku liczba chętnych kształtowała się w granicy 50, 60 osób.

Radny Zenon Witek – podkreślił, że różnica jest kolosalna.

Radny Henryk Kiepura – stwierdził, że co roku chętnych powinno być co najmniej 120 potencjalnych uczniów.

Radny Zenon Witek – dodał, że chętnych powinno być nawet 200.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”

Starosta Maciej Biernacki – ponownie zwrócił się z prośbą do członków Rady Powiatu, by wyrazili zgodę, aby Radny Henryk Kiepura, jako osoba zapoznana z tematem, zreferował ten punkt.

Radny Henryk Kiepusa – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Starosta Maciej Biernacki – zwrócił się z prośbą do Dyrektora Zespołu Szkół w Krzepicach, Pana Grzegorza Mastalerza o zabranie głosu w temacie zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Pan Grzegorz Mastalerz, Dyrektor Zespołu Szkół w Krzepicach – zwracając się do Radnych zaznaczył, iż starania o przystąpienie do programu „Moje Boisko Orlik 2012” są pochodną wieloletnich działań, zarówno Dyrekcji jak i Zarządu. Nadmienił, że Zespół Szkół w Krzepicach od 11 lat jest praktycznie szkołą najbardziej w Powiecie usportowioną. Uczniowie wygrywają wszystkie współzawodnictwa, reprezentując tym samym Powiat Kłobucki na arenie wojewódzkiej. Podkreślił, że na tylko na arenie wojewódzkiej, gdyż baza sportowa, którą posiada szkoła nie pozwala szerzej rozwinąć działalności sportowej. Dodał, że to właśnie brak bazy sportowej był przyczyną tego, że jako Dyrektor szkoły, 4 lata temu, musiał odstąpić od projektu powołania klasy sportowej przy Zespole Szkół w Krzepicach, pomimo sporego zainteresowania ze strony uczniów. Wspomniał, że kilka lat temu gmina złożyła propozycję, by w miejscu boiska wybudować pływalnię, ale pomysł nie uzyskał akceptacji, upadł. Konkludując stwierdził, że na dzień dzisiejszy, ze względu na potrzeby, zarówno szkoły jak i środowiska, projekt boiska wielofunkcyjnego Orlik, byłby najlepszym rozwiązaniem dla Zespołu Szkół w Krzepicach, dla młodzieży tam uczęszczającej oraz dla promocji sportu w całym Powiecie.

Radny Henryk Mach – zadał pytanie, czy jest możliwe, by beneficjentem tego projektu, na podstawie porozumienia z Powiatem Kłobuckim, mogłaby być także Gmina Krzepice. Dodał, że Powiat sam może nie być w stanie ponieść kosztów tej inwestycji.

Radny Henryk Kiepusa – nadmienił, iż planowane boisko wielofunkcyjne byłoby obiektem przyszkolnym, ale nie zamkniętym dla zainteresowanych mieszkańców. Dodał, że nie widzi przeciwwskazań, by Gmina Krzepice także zainwestowała w budowę tego obiektu.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę Radnemu Kiepusie, że nie odpowiedział na zadane pytanie. Nadmienił, iż jest zainteresowany odpowiedzią na pytanie, czy prawo dopuszcza w

tej kwestii możliwość włączenia do kręgu beneficjentów Gminę Krzepice. Dodał, że dla niego oczywistym jest, że taki obiekt będzie dostępny dla wszystkich chętnych.

Radny Henryk Kiepura – nadmienił, iż Powiat nie prowadził rozmów z Gminą Krzepice odnośnie tej kwestii, gdyż uchwała, która jest tematem dzisiejszych obrad, ma charakter jedynie intencyjny. Dopiero po podjęciu uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”, będzie można rozważać rozmowy z Gminą.

Starosta Maciej Biernacki – wyraził przekonanie, że jest taka możliwość, by omawianą inwestycję realizować wspólnie z samorządem gminnym.

Radny Henryk Mach – zaproponował, by w pierwszej kolejności rozeznaczyć, czy Gmina Krzepice byłaby zainteresowana współfinansowaniem tego przedsięwzięcia, i jeśli Gmina wyraziłaby taką wolę, to wtedy można głosować nad uchwałą.

Radny Henryk Kiepura – zaznaczył, że jest to zadanie Powiatu, gdyż Zespół Szkół w Krzepicach jest placówką, dla której organem prowadzącym jest właśnie Starostwo. Przypomniał, iż termin składania wniosków o przystąpienie do programu „Moje Boisko Orlik 2012”, upływa 30 września br. i przekładanie tej kwestii na kolejną sesję jest niemożliwe.

Radny Henryk Mach – zwracając się do Radnego Kiepury stwierdził, że Radni zostali postawieni przed faktem dokonanym.

Radny Henryk Kiepura – przyznał, iż ubolewa nad faktem, że program „Moje Boisko Orlik 2012”, o którym jest od jakiegoś czasu bardzo głośno, nie jest wszystkim Radnym znany. Dodał, iż myślał, że wszyscy znają program, który realizowany jest już od kilku lat. Nadmienił, że Urząd Marszałkowski wyraził nawet chęć, aby to Powiat Kłobucki został liderem tego programu. Przypomniał, że miało miejsce spotkanie wójtów, na którym wytypowaną jedną gminę, która rozpoczęła przygotowania do programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Ze względu na to, że kwota realizacji programu była zbyt duża, gmina odstąpiła od pomysłu, dlatego też do tej pory, na terenie Powiatu Kłobuckiego nie wybudowano żadnego boiska w ramach programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę Radnemu Kiepurze, że podaje same sprzeczności. Zadał pytania: jakie porozumienie podpisali wójtowie i czego ono dotyczyło.

Radny Henryk Kiepura – stwierdził, iż jego wypowiedź nawiązywała do ubolewania Radnego Macha, że Powiat przystępuje do programu w ostatniej chwili. Dodał, że program realizowany jest przez samorzady gminne lub powiatowe. Dodał, że na wspomnianym spotkaniu z wójtami uzgodniono i wstępnie Burmistrz Krzepic zadeklarował, zamiar przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Po zmierzeniu „sił na zamiary” samorząd Gminy Krzepice odstąpił od tego pomysłu. Do dnia dzisiejszego, żadne boisko w ramach tego programu, nie zostało w Powiecie wybudowane.

Radny Piotr Derejczyk – przyznał rację Radnemu Machowi. Nadmienił, że kilka tygodni temu pojawiła się w prasie publikacja dotycząca programu „Moje Boisko Orlik 2012” i teraz, nagle, pojawił się pomysł przystąpienia do programu. Pomysł nie powinien mieć swojego źródła w prasie, lecz wynikać z inicjatywy Powiatu. Dodał, że należałoby przedyskutować go na Komisjach Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury oraz Budżetu i Finansów. Przypomniał, że zadał na Komisji Budżetu i Finansów pytanie dotyczące kosztów przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Przypomniał, iż do tej pory nie uzyskał na nie odpowiedzi.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił Radnym uwagę, że na początku kadencji prowadzona była dyskusja w sprawie budowy boiska przy szkole na Zagórze. Niestety projekt upadł. Nadmienił, że teraz jest okazja wybudować boisko dla Zespołu Szkół w Krzepicach. Wyraził przekonanie, że Burmistrz Krzepic przystąpi do realizacji projektu. Zadał pytanie, dlaczego Radni opozycji nie chcą budowy boiska w Krzepicach.

Radny Jerzy Sądel – zapewnił, że w pełni popiera przystąpienie do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Radny Władysław Owczarek – stwierdził, że najważniejsze jest podjęcie uchwały, gdyż termin upływa 30 września, natomiast kwestia ewentualnej współpracy z Gminą Krzepice będzie omawiana w późniejszym terminie.

Radny Jerzy Sądel – zaznaczył, że Radni z opozycji nie są przeciwni przystąpieniu do programu. Zwracają jedynie uwagę na procedury stosowane przez władze Starostwa.

Radny Henryk Kiepus – stwierdził, że ani nie późno zajęto się tym projektem, ani nie artykuły prasowe były powodem przystąpienia do programu. Jediną przyczyną, ze względu na którą pomyśl przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”, jest omawiany dzisiaj, są terminy wyznaczone przez Urząd Marszałkowski.

Radny Jerzy Bardziński – wspomniał, że na wczorajszej Komisji powiedział, iż jest to „kiełbasa wyborcza PSL-u”. Dodał, że były lata, gdy można było się zgłaszać do tego typu programów i nie było chęci ze strony rządzących Powiatem. Nadmienił, że jeśli w tym roku szkoła nie zostanie objęta tym programem, to będą inne projekty. Stwierdził, że w rejonie Krzepic boisk jest wystarczająco dużo, natomiast pilniejszą inwestycją jest zdecydowanie budowa pływalni. Najbliższe tego typu obiekty są w Praszce, Częstochowie i Pajęcznie. Zgodził się ze zdaniem Radnego Macha, że przystępowanie do realizacji programu „Moje Boisko Orlik 2012”, nie powinno odbywać się w ten sposób i w takim trybie, jak ma to miejsce w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zamknęła dyskusję w tym temacie i zwróciła się z prośbą do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Nie zgłoszono więcej uwag, ani zapytań

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 299/XL/2010 w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012” została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Jerzy Sądel – zaproponował, aby Powiat sfinansował program „Moje Boisko Orlik 2012”, a Gmina ufundowała pływalnię.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu

Pan Maciej Kuk, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu.

Radny Henryk Mach – nadmienił, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, o nieruchomościach Powiatu decyduje Zarząd Powiatu. Rada określa jedynie zasady. Dodał, że zasady wyznaczone przez Radę Powiatu w Kłobucku wyrażone są w uchwale Nr 150. Nadmienił, iż nie bardzo rozumie, dlaczego w jednostkowej sprawie, to Rada ma podejmować uchwałę. Wyraził pogląd, że Rada, co do zasady, nie powinna podejmować takich uchwał.

Radny Zenon Witek – zakomunikował, iż omawiana sprawa była także tematem wczorajszego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury. Dodał, że zostało przegłosowane, żeby Panu Mroz zwiększyć kwotę czynszu. Zwrócił uwagę, że Naczelnik Kuk, nie poruszył tej kwestii.

Radny Henryk Mach – zwrócił się do Pani Barbary Kosińskiej – Bus z pytaniem, czy taki organ kolegialny, jakim jest Rada Powiatu, powinien podejmować uchwałę w jednostkowej sprawie i czy nie należałoby zmienić zapisów w uchwale.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała, że powinny być zmienione zasady gospodarowania nieruchomościami. Odczytała zmieniony art. 12a ustawy o samorządzie powiatowym: do wyłącznej właściwości Rady należy ustalanie zasad na nabywanie i zbywanie, obciążenie nieruchomości oraz wydzierżawienie lub wynajmowanie na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej, uchwała Rady Powiatu jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony, do 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad, Zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Powiatu. Ponieważ ta uchwała, poprzednio podjęta w

sprawie zasad, nie uwzględniała tych zmian, zaistniała przyczyna do złożenia propozycji omawianej uchwały.

Radny Henryk Mach – zaznaczył, że w takim razie należałoby nie podejmować tej uchwały jednostkowej, tylko powinna nastąpić zmiana zasad gospodarowania i tym samym zmiana uchwały Nr 150. Zadał pytanie, czy jeśli pojawi się kolejny najemca, to Rada, po raz kolejny, będzie podejmowała uchwałę w sprawie jednostkowej.

Nie zgłoszono więcej uwag, ani zapytań

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 9
- głosów „przeciw „ -oddano 4
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 300/XL/2010 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Wnioski i oświadczenia Radnych

Radny Zenon Witek – powiedział: „Szanowni Radni, doszliśmy do punktu Oświadczenia Radnych. Chcę oświadczyć, że z dniem dzisiejszym rezygnuję z Platformy Obywatelskiej. Do, nie ma dziennikarzy, do żurnalistów, dziennikarzy zwracam się – jak kiedyś napiszą moje imię i nazwisko, żeby nie pisali Radny PO, tylko Radny niezrzeszony. Ja odpowiednio zwrócę się do władz regionu, dlaczego zrezygnowałem. No i jeszcze jedna sprawa, od tego momentu nie ma Klubu Radnych PO, bo zostały dwie osoby. Nie wiem jak postąpi mój kolega. Na temat, dlaczego rezygnuję itd., może nie będę się wypowiadał, bo nie chcę zabierać czasu. Dziękuję bardzo.”⁶⁰

⁶⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Henryk Mach – powiedział: „Szanowni Państwo, nawiążę w dwóch słowach do poprzedniej sesji. Chociaż Radny Serafin jest, był i jest moim konkurentem, pewnie będzie moim konkurentem politycznym i bez znaczenia, jakie miał intencje, on moralnie w moim przekonaniu, muszę to powiedzieć, że moralnie, w moim przekonaniu, tą potyczkę z Zarządem, z ustępującym Zarządem, z tym który był ze Starostą, wygrał. Moralnie wygrał tą potyczkę – to jest bardzo istotne. Druga rzecz – również od dziś nie jestem Radnym PO. Z żalem to stwierdzam, że nie jestem Radnym PO i nie jestem też członkiem koalicji, która funkcjonuje w tej chwili w Starostwie, czyli SLD – PSL i PO, nie jestem członkiem tej koalicji. Szanowni Państwo, nie można przez 4 lata, kontestować, być krytycznym wobec większości, Zarządu i tej koalicji i na 2 miesiące przed wyborami zmienić zdanie. Gdyby to była połowa koalicji, połowa upływu kadencji, można by było o tym rozmawiać, pewne rzeczy można by dopracować itd., ale w tej chwili, no nie mogłem inaczej postąpić, ponieważ nie zgadzamy się z sobą. Gdy będę wstawać codziennie rano, wolę sobie spokojnie popatrzeć w lusterko. Nie jestem też Radnym Klubu PO. Dziękuję.”⁶¹

Radny Stanisław Garncarek – przypomniał, że Radny Władysław Serafin złożył deklarację o swojej rezygnacji z mandatu Radnego. Zwracając się do radcy prawnego, zadał pytanie, czy ustna deklaracja Radnego Serafina o rezygnacji z funkcji Radnego jest wiążąca, czy też nie.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – odpowiedziała, że deklaracja taka musi mieć formę pisemną. Dodała, że nie wie, czy Radny Serafin złożył pisemną rezygnację z mandatu Radnego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała zebranych, że Radny Władysław Serafin nie złożył pisemnej rezygnacji. Nadmieniła, iż zakomunikował, że „będzie tu przychodził”⁶².

Radny Jerzy Sądel – zwracając się do Radnych, powiedział: „Pozwolę sobie skomentować oświadczenie, w punkcie Zapytania i wnioski mieszkańców, Pana Minkiny. Więc, Panie Minkina, oświadczam tu Panu, że Pan jest w wielkim błędzie. To, że Pan oświadczył publicznie dane mojej córki i żony, to jeszcze, naprawdę, miałem to darować, ale w tym kontekście co Pan tutaj mnie znów ruszył, więc głęboko rozważę i myślę, że to dojdzie do celu, że złamał Pan ustawę o ochronie danych osobowych i spotkamy się w sądzie. Panie

⁶¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Minkina, Pan nie wyciąga żadnych wniosków. Ja Pana nie ruszałem, Pan znów mnie nęka, więc Panie Minkina, zastanów się Pan, co Pan robi. Pan już jest straconym politykiem, Panie Minkina. Pan już jest trupem politycznym. Pośmiewiskiem był Pan przez 4 lata i oświadczam Panu, że Pan jest już trupem politycznym.”⁶³

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, czy można udzielić głosu Panu Romanowi Minkinie.

Pan Roman Minkina – zaznaczył, że jego nazwisko widnieje na liście gości, następnie powiedział: „Panie Sądziel, ja tylko dochodzę pewnej prawdy. Pan zaczął pewną wojnę politykę w pewnym czasie, ja starałem się unikać jakiegokolwiek konfliktu przez ten okres czasu. Natomiast okazuje się, że Pan, który boksuje przez cały czas i udowadnia mi, że ja nie złożyłem oświadczenia, że jestem nepotyczny itd., sam nie dopełnia pewnych obowiązków jako Radny, i to tylko o to chodzi, a to, że Pan ma takie mniemanie o mnie, to wie Pan, sądzi o Pańskim ego. Inaczej mówiąc, to co Pan przedstawia, to nie jest kulturalnym wyjściem człowieka, bo narzucać komuś, to każdy potrafi, ja też potrafię, ale na tyle się czuję się kulturalny, i tego nie robię; a Pan zachowuje się, wie Pan, nie jak na sesji, tylko jak w knajpie i Pańskie zachowanie przez 4 lata tak właśnie wychodziło. A jakby Pan chciał wiedzieć więcej, to są nagrania z sesji i proszę się do tych nagrań odnieść. To jest moja wypowiedź w tej kwestii i Pani Przewodnicząca, to co wносиłem, pod Pani nieobecność, i bardzo proszę jako mieszkaniec w tej chwili, o wyjaśnienie tej sytuacji, bo jest opinia prawna, z której jasno i wyraźnie wygląda i wynika, ja Panu nie przeszkadzałem Panie Sądziel, i to jest właśnie Pańska kultura, to jest właśnie Pańskie chamstwo, żeby to nie było znowu, że nazwałem Pana chamem, chamstwo; więc Pani Przewodnicząca, ja kontynuuję, domagam się jako mieszkaniec wyjaśnienia tej sytuacji, bo ustawa o samorządach mówi wyraźnie, zarówno to Wicestarostę dotyczy, jako członka Zarządu, tak samo i dotyczy Radnego. Wyraźnie tam pisze, radny ma obowiązek złożyć informację o zatrudnieniu żony i do końca tej kadencji ten paragraf funkcjonuje, w następnej kadencji nie będzie funkcjonował, a Pan Radny Sądziel bez przerwy we mnie boksował, a sam brudu za paznokciami miał tyle, że tutaj było wyjaśnione.”

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Pana Romana Minkinę o złożenie pisemnej skargi, którą rozpatrzy Komisja Rewizyjna.

⁶³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Jerzy Sądel – zaznaczył, że jego żona pracuje w samorządzie podległym pod Gminę Krzepice.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – przypomniała, że napisała w tej sprawie opinię prawną.

Pan Roman Minkina – zwrócił się z prośbą do Pani Przewodniczącej, by przekazała opinię prawną, wydaną przez radców prawnych.

Przewodnicząca Iwona Sadek – ponownie poprosiła, by Pan Minkina złożył pisemną skargę.

Pan Roman Minkina – zaznaczył, że nie musi składać pisemnej skargi. Dodał, że oświadczenie woli złożone ustnie, też jest oświadczeniem. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Zwrócił się z prośbą o umożliwienie wypowiedzenia się w tym temacie radcy prawnemu, Pani Barbarze Kosińskiej – Bus.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – odczytała stosowny przepis: Radny, którego małżonek, w okresie pełnienia funkcji lub zatrudnienia tej osoby, został zatrudniony na terenie danego Powiatu, w jednostce organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, w związku jednostek samorządu terytorialnego, rozpoczęli wykonywanie pracy lub wykonywanie czynności zarobkowych na podstawie umowy handlowej. Zaznaczyła, że w przepisach jest mowa o jednostkach samorządu terytorialnego, więc nie chodzi tylko o Powiat.

Pan Roman Minkina – zadał pytanie radcy prawnemu, czy Radny Jerzy Sądel powinien złożyć informację o zatrudnieniu swojej żony, czy nie.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – wyjaśniła, że powinien taką informację złożyć. Dodała, że w następnej kadencji takiego obowiązku nie będzie.

Radny Henryk Mach – zwrócił się do Pana Romana Minkiny z prośbą, aby złożył stosowny wniosek o wyjaśnienie tej kwestii do Wojewody. Następnie dodał, iż nie zgadza się z interpretacją wydaną przez Radcę prawnego, Panią Kosińską – Bus.

Radny Zenon Witek – zwracając się do radcy prawnego, powiedział, że Radny Sądziel sygnalizował kwestię zatrudnienia żony Pana Minkiny w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie – jednostce podległej bezpośrednio pod Starostwo. Przypomniwał, że wtedy radca prawny, Pani Kosińska – Bus odpowiedziała, że szefowa PCPR nie podlega Wicestarostwie tylko Starostwie. Nadmienił, że do dnia dzisiejszego Pan Roman Minkina pełnił funkcję Wicestarosty. Poprosił o ustosunkowanie się do swoich wcześniejszych wypowiedzi.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała, że jedyny przepis, który ogranicza możliwość zatrudnienia powinowatych, krewnych jest zawarty w ustawie o pracownikach samorządowych. Przepis ten mówi, że nie może istnieć stosunek bezpośredniej podległości służbowej między małżonkami. Dodała, że kierownik PCPR – odrębnej jednostki Powiatu, nie podlega bezpośrednio Wicestarostwie, tylko Starostwie, wykonując powierzone przez niego zadania.

Radny Zenon Witek – przyznał radcy prawnemu, że ta kwestia została bardzo sprytnie wyjaśniona, ale jego zdaniem, kierownik PCPR podlega także Wicestarostwie.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – przypomniała, że podległość wynika z przepisów.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Przewodniczącej Iwony Sadek, poprosił, aby przestrzegać porządku obrad. Przypomniwał, że punkt brzmi Wnioski i oświadczenia Radnych, i dlatego nie powinno się dopuszczać do rozwoju dyskusji w kierunku, w jakim to nastąpiło.

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, że każdy ma prawo się wypowiedzieć. Dodała, że skoro Pan Minkina złożył skargę ustnie, to zostaje ona przyjęta i zostanie rozpatrzona.

Radny Stanisław Garncarek – zwracając się do Radnych, powiedział: „Proszę Państwa, miałem satysfakcję i myślę, że Państwo też, że w tej kadencji uchwaliliśmy herb Powiatu. Jest to takie niematerialne działanie, ale nobilitujące i chyba dające pewne odczucia takie emocjonalne. Chciałbym zawnioskować, aby idąc tym tokiem myślenia, dla nadania pewnej godności osobom piastującym stanowiska w naszym Powiecie, mianowicie dla Przewodniczącego Rady Powiatu i dla Starosty, wykonać i przyjąć do stosowania, w formie łańcucha, bądź to z godłem, bądź herbem, to jest kwestia do ustalenia przez stosowne,

powiedzmy, osoby, czy organa. Bo ja nosiłem się z tym zamiarem, ale taki miałem jakby poczucie, że dla siebie chcę te godności wyrobić i dlatego się powstrzymywałem. Dzisiaj, mając już tę inną sytuację formalną, jednak chciałbym, żebyśmy na to spojrzeli w ten sposób, przez analogię chociażby, gdzie stosowana jest w gminach już ta sprawa, to znaczy Przewodniczący Rady posługuje się łańcuchem, również burmistrzowie, wójtowie, w większości już gmin. Myślę, że to jest taki akcent, który by miał swoje znaczenie dla podkreślenia godności tej funkcji, piastowania tych funkcji. Dziękuję.”⁶⁴

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „Chciałbym tu powiedzieć tyle, no ja osobiście byłem przeciwny wyborowi nowemu Zarządowi. Chciałem, żeby ten stary Zarząd pełnił swoją funkcję praktycznie do końca tej kadencji, ze znamienitych przyczyn, po prostu finansowych. Jakby nie było, nie wiadomo, jak to się ułoży po wyborach, ja chciałbym tylko znać cyfrę, ile będzie kosztować jeden dzień piastowania funkcji członka Zarządu, czy Starosty, po wyborach, jak się zmieni opcja, jak dostaną odprawy. Ja myślę, że nawet Prezydent tyle nie zarabia.”⁶⁵

PKT – Zakończenie XL Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Iwona Sadek, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XL Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodnicząca Rady Powiatu
w Kłobucku
Iwona Sadek**

Protokołowała:

Joanna Pacha

**Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym
Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.**

⁶⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.