

**PROTOKÓŁ NR VI/2011
Z
VI SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 21 CZERWCA
2011 ROKU**

PROTOKÓŁ NR VI/2011
Z VI SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 21 CZERWCA 2011 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰

Zakończyła się o godz. 17²⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Jerzy Sądel i Pan Stanisław Sieja – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.
11. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010.
13. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Kłobucku z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego oraz sprawozdanie finansowe za 2010 rok.
 - Uchwała Nr 4100/VI/82/2011 z dnia 15 kwietnia 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Kłobucku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.
14. Informacja o stanie mienia Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.
16. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2010 rok.
 - Uchwała Nr 4100/VI/108/2011 z dnia 16 maja 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Kłobuckiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2021.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego”.
28. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze Powiatu Kłobuckiego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu systemowego pt: „Mam zawód -mam pracę w regionie” w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
32. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.
33. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
34. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
35. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13⁰⁰).
36. Wnioski i oświadczenia Radnych.
37. Zakończenie VI Sesji Rady Powiatu.

Starosta Roman Minkina – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad VI Sesji Rady Powiatu projektu uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku do projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu VI, Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (PO KL). Zaproponował, aby powyższy projekt został wprowadzony jako punkt 32 porządku obrad.

Radny Zenon Witek – poprosił, aby nie zwoływać sesji o tak obszernym porządku obrad. Przypomniał, iż podobna sytuacja miała miejsce w ubiegłej kadencji. Następnie wyraził swoje zastrzeżenia co do kilku punktów porządku obrad VI Sesji Rady Powiatu, mianowicie do:

1/ pkt 12, tj. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010 – stwierdził, iż w projekcie uchwały Zarządu nie ma podpisów członków Zarządu, jest jedynie podpis radcy prawnego, który opiniuje uchwałę pod względem formalnym, prawnym. Powiedział, iż powyższy projekt nie powinien być przedmiotem obrad;

2/ pkt 17, tj. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu –zauważył, iż jest to projekt Przewodniczącego Rady, a widnieje pod nim jedynie podpis radcy prawnego;

3/ pkt 26, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku – powiedział, że projekt ten powinni podpisać członkowie Zarządu, a został on podpisany przez Panią Wiesławę Desperak, Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie;

4/ pkt 27, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego” – zwrócił uwagę na brak podpisów członków Zarządu i dodał, że jest tylko podpis Naczelnika;

5/ pkt 32, tj. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego i pkt 33, tj. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – powiedział, że powyższe projekty powinny zostać podpisane przez Przewodniczącego Rady lub Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Zenon Witek poprosił o wyjaśnienie powyższych kwestii i dodał, że podobna sytuacja miała miejsce, do pewnego czasu, w poprzedniej kadencji.

Pani Barbara Kosińska-Bus – radca prawny Starostwa Powiatowego w Kłobucku – zacytowała paragraf 31 Statutu Powiatu Kłobuckiego, a następnie zwróciła uwagę, iż w przywołanym wyżej zapisie nie ma mowy o podpisie projektu uchwały – Statut tego nie przewidział. Nadmieniła, iż na pewno podpisane są uzasadnienia podjęcia uchwały, bo ktoś jest jej projektodawcą. Zaznaczyła, że nie jest to błąd, bo taki podpis zawsze będzie można, jeżeli zajdzie taka potrzeba, uzupełnić – nie stanowi to problemu. Przypomniała również, iż projekt uchwały pochodzi od tego, kto ma inicjatywę uchwałodawczą, kto załączył do niego uzasadnienie.

Radny Zenon Witek – zaznaczył, iż dowie się czy to, co mówi radca prawny jest prawdą i czy jest to zgodne z prawem, czy też jest to omijanie prawa.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że tak brzmi zapis § 31 Statutu Powiatu Kłobuckiego. Nadmienił, iż trwają prace nad zmianą Statutu. Dodał, że przyjmuje uwagę Radnego Zenona Witka.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – powiedział, że nie widzi przeszkód, aby projekty uchwał były podpisywane.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Ja wiem, że to może nie być problemu, ale my teraz i tu, i tego dnia i o tej godzinie jesteśmy na sesji, więc powinno obowiązywać jakieś prawo. Na przyszłość na pewno będą podpisywane, a czy obowiązuje to zapytam ja się prawnika i wtedy będę dalej polemizował na następnej sesji.”¹

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – odnosząc się do zarzutu Radnego Witka dotyczącego zbyt obszernego porządku obrad sesji wyjaśnił, iż chciał sprostać żądaniom radnych, którzy uważali, że komisje i sesje są organizowane zbyt często. Dodał, że nie widzi przeszkód, aby posiedzenia Rady odbywały się częściej. Następnie poddał pod głosowanie propozycję Starosty Romana Minkiny.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 17
- głosów „ przeciw „, - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 1

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.
11. Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010.
13. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Kłobucku z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego oraz sprawozdanie finansowe za 2010 rok.
 - Uchwała Nr 4100/VI/82/2011 z dnia 15 kwietnia 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Kłobucku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.
14. Informacja o stanie mienia Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.
16. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2010 rok.
 - Uchwała Nr 4100/VI/108/2011 z dnia 16 maja 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Kłobuckiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2021.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego”.
28. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze Powiatu Kłobuckiego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu systemowego pt: „Mam zawód - mam pracę w regionie” w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.
32. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku do projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu VI, Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (PO KL). Zaproponował, aby powyższy projekt został wprowadzony jako punkt 32 porządku obrad.
33. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.
34. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
35. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
36. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13⁰⁰).
37. Wnioski i oświadczenia Radnych.
38. Zakończenie VI Sesji Rady Powiatu.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 18
- głosów „ przeciw „, - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 0

Protokół z V Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 30 marca 2011 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku powiedział: „Ja mam przed sobą protokół z V Sesji, gdzie dokładnie jest napisane co kto mówił i ja tu może zacytuję: zwracając się do Pana Mariana Nowaka, to znaczy ja, zadałem pytanie czy na ten moment ma on udokumentowanie, że ci pracownicy, którzy tutaj byli ze związków zawodowych, 10 lutego to było, IV Sesja, odrobili te sześć godzin pracy. Zadał pytanie czy po sesji mógłby zobaczyć stosowne dokumenty. Odpowiedź: Pan Marian Nowak nadmienił, iż jeśli sesja zakończy się przed godziną 15⁰⁰, Pan Radny Witek będzie mógł

zobaczyć wszystkie dokumenty świadczące o odpracowaniu godzin spędzonych na sesji przez przedstawicieli związków zawodowych. O odpracowaniu. Za może pięć minut Radny Majchrowski Tomasz zadał takie pytanie: nawiązując do dyskusji pomiędzy Radnym Witkiem i Dyrektorem Nowakiem stwierdził, iż z rozmowy wynika, że lekarze związkowcy, którzy udali się na sesję, złożyli pismo do Dyrektora ZOZ-u, otrzymali zgodę na opuszczenie miejsca pracy i każdy z nich z osobna wskazał dzień, w którym odrobi nieobecność w pracy. Zwracając się do Dyrektora Nowaka zadał pytanie czy dobrze zrozumiał jego słowa. I Pan Dyrektor odpowiedział – Pan Marian Nowak powiedział, że czas nie świadczenia pracy jest do odrobienia. Pięć minut wcześniej, że są stosowne pisma, wszystko jest, że odrobili, a po pięciu minutach, że jest do odrobienia. Więc ja się pytam dlaczego są takie sprzeczności. Rzeczywiście o tej godzinie 15 czy parę minut przed 15 byłem w Dyrekcji ZOZ-u zobaczyć różne pisma i co stwierdziłem: że Pani Dyrektor pokazała mi parę pism, resztę już nie chciałem oglądać tych pism, bo to się mijало z celem, gdzie były pisma skierowane do Dyrektora o umożliwienie opuszczenia w tym dniu 10 lutego miejsca pracy i udania się na sesji. Natomiast te pisma nie przeszły przez dziennik podawczy. Zapytałem się dlaczego one nie przeszły przez dziennik podawczy. To jest instytucja państwowa i wszystko musi przechodzić przez dziennik podawczy. Dowiedziałem się od Pani Dyrektor, że pisma wewnętrzne nie przechodzą przez dziennik podawczy. Jest to bardzo dziwne, bo niektórzy lekarze i niektórzy pracownicy, którzy też piszą pisma wewnętrzne, wszystko przechodzi przez dziennik podawczy. Jeżeli pisma wewnętrzne jedne przechodzą, drugie nie przechodzą, to np. równie dobrze mogę stwierdzić – jest tu Pani Aneta Imiełowska – Szpulak, gdzie na ostatniej sesji zarzucano, że nie ma takiego przeszkolenia, takiego certyfikatu, takiego, a być może składała; nie przeszło przez dziennik podawczy i ktoś to mógł wrzucić np. do kosza. Jak udowodni. Więc to proszę mi Panie Dyrektorze wyjaśnić dlaczego nie przechodzą przez dziennik i dlaczego Pan raz mówi, że odrobili, a za parę minut, że do ustalenia. I następna sprawa – skądinąd wiem, że do dnia dzisiejszego nie odrobili. Natomiast w regulaminie ZOZ-u, tak słyszałem od lekarzy, jest, że należy odrobić tego samego miesiąca, a sesja była 10 więc do końca miesiąca było 18 dni. To jest takie jedno pytanie. Drugie pytanie mam do Dyrektora też ZOZ-u – czy remont Ośrodka Zdrowia w Kalei był przeprowadzany, jakie nakłady poszły na remont, a jakie na część mieszkalną w stosunku do całości. I mam bardzo krótkie pytanie dla, do Pani Dyrektor Łacnej – gdzie Pani, jest Pani osobą publiczną, jest Pani radną i wie Pani to nie może być tajemnicą gdzie Pani mieszka, w Kłobucku czy w Kalei.

Krótkie pytanie – jak Pani mi odpowie gdzie Pani mieszka, to ja dopiero później się zastanowię jakie pytania Pani zadam jeszcze. Wpierw muszę wiedzieć gdzie Pani mieszka”.²

Radny Tomasz Szymański – powiedział: „Mam kilka pytań ogólnych i niektóre skierowane do konkretnych osób. Sprawa pierwsza – chciałbym, żeby rozpatrzyć u nas w Powiecie, z tego względu, że jest tu i Pan Burmistrz, są przedstawiciele również niektórych gmin, są radni, którzy reprezentują niektóre gminy, żeby również te sprawy zostały poruszone na sesjach w poszczególnych gminach. Mam tu na myśli sprawę związaną z budową dróg. Chodzi mi proszę państwa o to, że w dobie obecnej dla mnie bardzo zadziwiający jest fakt, i jest to jednocześnie też takim szokiem, że nie buduje się na ważniejszych skrzyżowaniach, drogach powiatowych, drogach gminnych i również wojewódzkich tzw. rond. Jesteśmy teraz proszę państwa w dobie wzrostu komunikacji w naszym kraju. Nie ma się co oszukiwać, że ronda są sprawdzone w wielu krajach Europy i bardzo dobrze funkcjonują, są bezkolizyjne, nie powodują korków na ulicach czy na drogach i temu podobne. Dlatego no dla mnie to jest takie zadziwiające, że przy remontach teraz dróg, przy budowach dróg nie bierze się tego pod uwagę. I myślę, że najwyższy czas byśmy my tutaj, jako Powiat, bo tych dróg powiatowych jednak jest w Powiecie dużo, pierwsi brali pod uwagę przy następnych realizacji różnych dróg, które będą remontowane, będą budowane, aby te ronda jednak powstały, bo czytając protokoły z poszczególnych sesji gmin czy będąc na sesjach gmin wielu radnych w poszczególnych gminach i mieszkańców ten temat drażni i ten temat zostaje bez odpowiedzi. Odpowiedzi są krótkie, że w planie inwestycyjnym nie była przewidziana budowa ronda; tłumaczy się to niejednokrotnie, że są to większe koszty. Według mnie to jest bzdura; nie są to znowu aż takie duże koszty, żeby zamiast skrzyżowania zrobić rondo. Dlatego myślę, że najwyższy czas, ażeby tutaj Pan Dyrektor Pułka, jak i też przedstawiciele władz w gminach i w Powiecie tę sprawę potraktowali poważnie i przy następnych inwestycjach typu tych schetynówek powiedzmy czy innych, które budujemy teraz łącząc te swoje drogi powiatowe z przyszlą autostradą, takie ronda żeby powstały, ponieważ rozwiąże to na pewno na naszym tutaj terenie problem komunikacyjny. Następne pytanie mam do Pana Nowaka – ja zadałem to pytanie na poprzedniej sesji czy na komisji, już nie pamiętam dokładnie, ale prosiłem Pana Nowaka, żeby skontaktował się ze swoim kolegą w Herbach i przekazał jemu, ażeby ten Pan na swojej drodze, którą administruje – chodzi tu o drogę między Puszczezem a Herbami – załatał dziurę, która jest za wiaduktem kolejowym. Ja tam często jeżdżę i ta dziura dalej jest nie zrobiona. Nie wiem czy Pan Dyrektor Pułka dzwonił, rozmawiał z Panem Dyrektorem z

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Herb czy nie; no w każdym razie jest to problem, który dotyczy kierowców i jest to zaraz ta wyrwa, dziura potężna za samym wiaduktem. Może dojść do wypadku tam poważnego. Tam jeżdżą samochody ciężkie, często ktoś ucieka na pobocze, może wpaść w tę dziurę i spowodować może jakąś kolizję. Sprawa następna – też już była drążona przeze mnie i jeszcze jak nie byłem radnym w Powiecie, a byłem radnym w Gminie dotycząca odpływu wody w Hutce z ulicy głównej. No jest naprawdę już jakieś śmieszne i lekceważące, że od prawie trzech lat obieca się, że się zrobi tę inwestycję, że się tę wodę ureguluje, żeby ona spływała do strumyka, który tam się znajduje. Dalej to nie jest zrobione. I ostatnio miałem, wczoraj, spotkanie z mieszkańcami – dalej ten problem jest podnoszony, bo ta woda się wlewa na posesję przy tej drodze, jak też powoduje zalanie drogi, która leci w drugą stronę, bo tam jest akurat ten spadek i dalej się nic w tej materii nie robi. Myślę, że najwyższy czas, żeby Pan Dyrektor Pułka tę inwestycję skończył, no bo ja już naprawdę mam kłopoty z odpowiedzią kiedy to będzie zrobione, bo kiedy się spotkam z mieszkańcami to pytanie mi non stop zadają. Sprawa jeszcze jedna to myślę, że najwyższy czas – to mam też do Pana Dyrektora Pułki, ale nie tylko, bo to też myślę na szczeblu Starostwa i wójtów się powinno załatwiać – chodzi mi o to, że najwyższy czas proszę państwa, żeby wreszcie wejść w porozumienie i uzgadniać, gdzie robimy nakładki nowe, a gdzie ich nie będziemy robić z tego względu, że tam za pół roku będzie robiona kanalizacja. Podam tu na przykład Truskolasy – jest w ubiegłym roku robiona nakładka nowa na odcinku tam bodajże 200 czy 300 metrów w dwóch miejscach i pół roku po położeniu tej nowej nakładki ta droga jest no rozkopana całkowicie prawie że niemal i jest kładzona kanalizacja. Niby jest mówione, że firma, która wykonuje tę kanalizację ma usunąć te usterki, które powstaną podczas wykonywania tych prac, ale wiadomo jak to się dzieje; niejednokrotnie nie jest to zrobione tak jak powinno być. Dlatego myślę, że najwyższy czas, żeby były jakieś uzgodnienia, rozmowy, że jeżeli Powiat chce coś zrobić niech się spyta Gminy czy będzie tam jakaś inwestycja, czy będzie tam wykonywana, kładzona kanalizacja czy jakieś tam sprawy związane powiedzmy z doprowadzeniem wody czy prądu czy jeszcze czegośkolwiek. No bo my tu robimy, remontujemy i za rok znowu pieniądze kładziemy na nowe, bo się zaczyna sypać. Wiadomo – taka rozkopana droga, ona już nie jest właściwa i za rok, za dwa następują dziury i jest to krótko mówiąc wyrzucenie pieniędzy w błoto. Następna sprawa jaką chciałbym również jeszcze tutaj poruszyć to mam pytanie do Pana Dyrektora z kolei Nowaka – ja zadałem Panu Dyrektorowi na poprzedniej sesji pytanie w sprawie kierownika Ośrodka Zdrowia w Truskolasach; nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Dyrektora – nie wiem, może odpowie mi Pan to dzisiaj na sesji czy te moje zarzuty, no krótko tak mówiąc, które stawiają mieszkańcy

dla tego kierownika Ośrodka potwierdziły się, czy są jakieś ustalenia w tej sprawie, czy była tam przeprowadzana jakakolwiek kontrola. I również mam też pytanie do Pana Dyrektora Nowaka, żeby powiedział jakie jest obłożenie pielęgniarek na chorych u nas w Szpitalu w Kłobucku i w Krzepicach. Chodzi mi, że pielęgniarka ilu obsługuje chorych – dziesięciu, piętnastu, dwudziestu. Jakie jest to mniej więcej, jaki tu przypada ten podział, jeżeli chodzi o tę obsługę pielęgniacyjną”.³

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Sądel – zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku z prośbą o przygotowanie pisemnej informacji dotyczącej zleceń na roboty drogowe o wartości w przedziale od 2 tys. do 14 tys. euro z ostatnich czterech lat. Poprosił, aby w ramach powyższej informacji, wskazać wykonawcę, rodzaj i miejsce robót, a także okres ich realizacji.

Radna Danuta Strugińska – poruszyła kwestię dotyczącą poprawy bezpieczeństwa mieszkańców wsi Waleńczów. Wyjaśniła, iż sprawa dotyczy drogi krajowej biegnącej przez wspomnianą miejscowość – w roku bieżącym planowany jest gruntowny remont tej drogi. Nadmieniła, iż oglądała projekt prac, w którym przewidziane zostały między innymi lewoskręty i wysepki, po czym wspomniała, że zarówno ona, jak i reszta mieszkańców wsi obawia się, że rozwiązania te nie spełnią oczekiwanej roli. Zaznaczyła, iż bezpośrednio przy drodze krajowej znajduje się szkoła, która w żaden sposób nie jest oznakowana; jest też szkoła podstawowa i przejście w godzinach, w których dzieci wychodzą do szkoły bądź z niej wracają jest bardzo niebezpieczne. Policja od czasu do czasu przeprowadza kontrole prędkości, które wymuszają co prawda zmniejszenie prędkości, ale jedynie na czas trwania kontroli. Radna Danuta Strugińska podkreśliła, iż istnieje potrzeba stałego podniesienia bezpieczeństwa mieszkańców. Dodała, że być może dobrym rozwiązaniem wymuszającym stałe ograniczenie prędkości byłoby ustawienie przy drodze fotoradaru. Napomknęła, iż wypadki i kolizje zdarzają się na tej drodze stosunkowo często. Ponadto zwróciła uwagę, że wzdłuż wspomnianej drogi rosną stare drzewa, które zostały wycięte jedynie na odcinku pomiędzy Brzezinkami a Restauracją Kresową. Zapytała czym była spowodowana ta decyzja i czemu pozostałe drzewa rosnące przy tej drodze nie zostały usunięte. Podkreśliła, że ich pozostawienie stwarza zagrożenie. Zapytała czy istnieje możliwość ich całkowitego usunięcia.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma kilka pytań do Zarządu Powiatu: pierwsze dotyczy dróg powiatowych w Gminie Popów wyznaczonych na objazdy w trakcie remontu drogi wojewódzkiej 491. Poinformował, że mieszkańcy zwracają się do niego z uwagami, iż drogi te zostały uszkodzone w trakcie objazdów. Zapytał czy Zarząd występował, podobnie jak w przypadku realizacji obwodnicy Krzepic, do inwestora o pokrycie szkód na wspomnianych drogach. Następnie poruszył sprawę wykaszania poboczy. Wspomniał, że mieszkańcy Władysławowa i Borowej zwracają uwagę, iż pobocza wzdłuż dróg powiatowych w tych miejscowościach do tej pory nie zostały wykoszone. Powiedział, że kolejna sprawa dotyczy jego wniosku w sprawie zmiany organizacji ruchu na drodze 491 w miejscowości Miedźno wzdłuż niedawno otwartego sklepu Lewiatan. Stwierdził, iż powinno się tam wprowadzić pewną zmianę drogową. Wyjaśnił, iż chodzi o wprowadzenie podobnego zakazu wymijania, jaki obowiązuje w przypadku stacji benzynowej. Radny Piotr Derejczyk poruszył ponadto kwestię związaną z drogą Ostrowy nad Okszą – Nowa Wieś – napomknął, że zwrócił się do niego sołtys miejscowości Ostrowy nad Okszą, któremu Dyrektor Tadeusz Pułka obiecał wykonanie w bieżącym roku 600 metrów nakładki i pytał czy może liczyć na realizację złożonej obietnicy.

Starosta Roman Minkina – odnosząc się do pierwszego pytania Radnego Piotra Derejczyka, poprosił o skonkretyzowanie o jakie drogi dokładnie chodzi.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Chodzi tutaj o drogi wyznaczone tutaj, jak jest dojazd do Smolarzy na miejscowości Dąbrówka, Dąbrowa. Tam w tych rejonach”.⁴

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

1/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-052-2-1/11 z dnia 5 kwietnia 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu – odpowiedź na skargę Pani Anety Szpulak-Imielowskiej,

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

2/ Pismo Pani Anety Szpulak-Imielowskiej z dnia 2 maja 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie oddalenia „rzekomej skargi na Dyrektora ZOZ”,

3/ Pismo Pani Anety Szpulak-Imielowskiej z dnia 18 kwietnia 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie sprostowania informacji o posiadanych kwalifikacjach oraz wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec kompetencji Kierowniczkii Pogotowia Ratunkowego w Kłobucku,

4/ Pismo Pani Anety Szpulak-Imielowskiej z dnia 21 kwietnia 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – wniosek o wyjaśnienie sprawy związanej z przekazaniem skargi do Rady Powiatu,

5/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-30-1/11 z dnia 5 maja 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie udostępnienia nagrania z sesji Rady Powiatu w dniu 30 marca 2011 roku,

6/ Pismo Wojewody Śląskiego Nr KA/III/0713/10/11 z dnia 10 maja 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku Nr Or.IX.0551-2-21/10/11 z dnia 17 marca 2011 roku,

7/ Pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Nr ZO-552-5S11/84/869/11 z dnia 4 kwietnia 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie wskazania trybu (podstawy prawnej) przekazania skargi Pana Władysława Kurzawy Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

8/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-23-1/11 z dnia 6 kwietnia 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy petycji mieszkańców Powiatu Kłobuckiego w sprawie przywrócenia do pracy w Przychodni Rejonowej Nr 2 lek. med. T. Majchrowskiego,

9/ Pismo Pani Edyty Pasterczyk z dnia 12 czerwca 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – skarga na Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku,

10/ Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Nr NP/II/0713/13/11 z dnia 4 maja 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie pisma mieszkańca Powiatu Kłobuckiego wnoszącego o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Radnego Powiatu Kłobuckiego Pana Tomasza Majchrowskiego,

11/ Pismo mieszkańca Powiatu Kłobuckiego z dnia 6 kwietnia 2011 roku skierowane do Wojewody Śląskiego w sprawie wygaszenia mandatu Radnego Powiatu Kłobuckiego Pana Tomasza Majchrowskiego,

12/ Pismo Sekretarza Powiatu Pani Sylwii Troniny Nr SEK.501.3.2011 z dnia 9 czerwca 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Nr Or.0032.6.2011.IX z dnia 16 maja 2011 roku,

13/ Pismo Pana Jacka Krakowiana, Szefa Koalicji Samorządowej w Kłobucku z dnia 6 czerwca 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o udostępnienie treści pisma, które wpłynęło do Wojewody Śląskiego, a następnie zostało przekazane do Rady Powiatu Kłobuckiego,

14/ Pismo Pana Jacka Krakowiana, Szefa Koalicji Samorządowej w Kłobucku z dnia 19 czerwca 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o wyjaśnienie kwestii podniesionych w/w piśmie,

15/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-37-1/11 z dnia 27 maja 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – sprzeciw wobec insynuowaniu przez Pana Tomasza Majchrowskiego jakoby skarga w sprawie wygaszenia jego mandatu miała związek z jego zwolnieniem z ZOZ Kłobuck i rzekomym konfliktem z dyrekcją Zespołu,

16/ Pismo Starosty Kłobuckiego Nr Or.1511.3.2011.VI z dnia 5 maja 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie do rozpatrzenia skargi Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 25 kwietnia br.,

17/ Pismo Pana Sławomira Witek z dnia 19 czerwca 2011 roku – uzupełnienie do skargi na działanie Starosty Kłobuckiego.

PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopie wniosków Komisji Porządku Publicznego oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Radny Henryk Drabik – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – poinformował, że wniosek Komisji Rewizyjnej zostanie przedstawiony w punkcie 16 porządku obrad.

PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący

2. Jerzy KIEPURA – Członek
3. Małgorzata GRZYB – Członek

PKT 10 – Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – przedstawiła informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz realizacji zadań w zakresie zatrudnienia, przeciwdziałania bezrobociu i łagodzenia jego skutków.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma pytania dotyczące niejako struktury osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiecie Kłobuckim. Wyjaśnił, że chodzi mu o dwie grupy – pierwsza to absolwenci wyższych uczelni, natomiast druga to osoby w wieku 45 – 50 lat; zapytał ile, spośród grupy osób bezrobotnych zarejestrowanych, jest takich osób i ile z nich pozostaje bez pracy powyżej jednego roku. Poprosił również o ponowne scharakteryzowanie działań podejmowanych przez Urząd skierowanych typowo do tych grup.

Pani Małgorzata Szymanek – poinformowała, że jeżeli chodzi o strukturę osób bezrobotnych to Urząd Pracy prowadzi takie analizy kwartalnie – w związku z tym na koniec marca br. osób z wykształceniem wyższym w ewidencji Urzędu było 523, co stanowiło 11,3%. Jeżeli chodzi o działania skierowane do tej grupy osób w ramach form aktywnych to są to przede wszystkim staże, uruchamianie działalności gospodarczej, przygotowanie zawodowe, ale w bardzo ograniczonym zakresie i prace interwencyjne, natomiast roboty publiczne raczej nie – aczkolwiek gdyby zaistniała taka sytuacja, że ktoś znajdzie się w bardzo trudnym położeniu, taka forma również mogłyby być realizowana. Powiedziała, że osób powyżej 45 roku życia jest w ewidencji prawie 1200, co stanowi około 26% ogółu bezrobotnych. Dodała, iż jest to bardzo trudna grupa do zaktywizowania; jest to również grupa oporna na kierowanie do poszczególnych zakładów pracy. W związku z problemem w zakresie aktywizacji tych osób, Powiatowy Urząd Pracy stosuje wobec nich indywidualny plan działania mający na celu określenie indywidualnej ścieżki i kariery zawodowej; podejmowane są także próby aktywizacji tych osób poprzez różne zajęcia w ramach klubu pracy czy też poprzez uczestnictwo w zajęciach i rozmowach z doradcami zawodowymi. Pani Małgorzata Szymanek wspomniała, że z chwilą znacznego zmniejszenia się środków w Urzędzie, wzrosło zainteresowanie usługami doradców zawodowych – wiele osób w wieku powyżej 45 lat

zaczyna pojawiać się u doradców zawodowych prosząc o wsparcie i pomoc. Podkreśliła, że Urząd Pracy ma na uwadze szereg programów i chce, jeżeli tylko będzie to możliwe, zaktywizować osoby bezrobotne poprzez planowane formy aktywizacji.

Radny Piotr Derejczyk – przypomniał, że Pani Małgorzata Szymanek wymieniła liczbę procentową 11,3% ogółu bezrobotnych jako osoby z wyższym wykształceniem; zapytał czy dotyczy to tylko bieżących absolwentów czy też grupa ta obejmuje wszystkie osoby mające wyższe wykształcenie na terenie Powiatu. Zapytał również czy Powiatowy Urząd Pracy prowadzi, w ramach zawodów deficytowych i nadwyżkowych, ewidencję dotyczącą kierunków studiów, w których osoby bezrobotne się rekrutują.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, że w przypadku osób z wyższym wykształceniem, wskaźnik 11,3% dotyczy wszystkich osób zaewidencjonowanych; nie ma tutaj rozgraniczenia, ponieważ już w definicji i statystyce zniknęło pojęcie „absolwent” – Urząd nie prowadzi więc takich statystyk w odniesieniu do absolwentów, tylko w odniesieniu do osób do 25 roku życia. Dodała, że Powiatowy Urząd Pracy nie prowadzi ewidencji kierunków studiów.

Radny Tomasz Szymański – zwrócił uwagę, iż radni mieli czas, aby zapoznać się z informacjami stanowiącymi przedmiot obrad sesji. Stwierdził, iż jego zdaniem powinni zadawać pytania w oparciu o dostarczone im wcześniej materiały, bez konieczności przedstawiania ich na sesji. Dodał, że takie działanie znacznie przyspieszyłoby dyskusję.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 11 – Informacja o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił informację o sytuacji finansowej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej wspomniał o około pół milionowej stracie w Zespole. Poprosił o przybliżenie struktury tej straty. Zapytał również jak, zdaniem Dyrektora, będzie się kształtował jej los w najbliższym półroczu.

Pan Marian Nowak – powiedział: „Koszty są wyższe od zaplanowanych. Różnica w przychodach, mówimy już o końcu kwietnia, jest nieduża. Mamy ją na poziomie 9 mln 952 – więc tutaj nam brakuje w stosunku do planu około 50 tys. Natomiast mamy przekroczone w stosunku do planu koszty. Te zwiększone koszty, również mówię, oprócz tych kosztów, które nam li to wynika tylko z postępowań przetargowych, że jednak zamówienia są na poziomie wyższym niż w roku ubiegłym. I na to, tak jak na początku roku, składają się jeszcze dwie podstawowe przyczyny, czyli nadwykonania w oddziałach szpitalnych, gdzie mamy już koszty a nie mamy przychodów, bo przychody płacone według limitu. W tej chwili, już końcówka czerwca, zauważa się zmniejszoną ilość pacjentów w szpitalach. Natomiast przychody będą na takim samym poziomie i tu jest obniżka kosztów; no i zakończenie sezonu grzewczego, który też odpowiednio kosztuje i to jest wszystko liczone w ramach pierwszego kwartału i kwietnia również, bo tak sezon grzewczy zakończyliśmy, czyli nie ma już, nie będzie kosztów palaczy i kosztów zakupu opału do ośrodków zdrowia. Więc taka jest struktura i zobaczymy w miesiącach następnych jak to postępuje, to miesiące wakacyjne – pewne rzeczy wyjaśnią.”⁵

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż rozumie, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w pozycji przychodów jest prawie na poziomie planu, który sobie założył, jednak na poziomie kosztów przeszedł dużo wyżej. Dodał, że w składzie tych kosztów, wynagrodzenia i pochodne powinny być na poziomie zaplanowanym przez Dyrektora. Następnie poprosił Pana Mariana Nowaka o wymienienie pozostałych grup kosztów, które powodują taki a nie inny kształt finansowy ZOZ-u. Zaznaczył, iż chodzi mu o wykazanie grup kosztów, w których wystąpił największy wzrost.

Pan Marian Nowak – przypomniał, że mówił już w jakich grupach to nastąpiło. Nadmienił, iż należałoby przeprowadzić analizę. Przypomniał, że takie miesięczne sprawozdania sporządzane są na potrzeby Powiatu od lat. Powiedział, że jeżeli taka analiza byłaby potrzebna, to musiałby zrobić rozliczenia miesięczne ZOZ Kłobuck z roku 2009, czyli porównać poszczególne miesiące w kosztach rodzajowych. Zaznaczył, iż nie jest w stanie wykonać tego na sesji.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił o pisemne sporządzenie takiej informacji. Ponadto wspominał, iż podczas realizacji punktu 7 porządku obrad, w jednej ze skarg wielokrotnie

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

była wymieniana sprawa Radnego Majchrowskiego, który był podwładnym Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej. Sprawa ta toczyła się w sądzie, a pewne decyzje Dyrektora były uzależnione od jej finału. Zapytał czy sprawa ta miała już finał, a jeśli tak to jaki.

Pan Marian Nowak – zauważył, że to co zostało napisane w piśmie niekoniecznie musi być prawdą – jest to punkt widzenia jednej strony. Zaznaczył, że się od tego odcina. Dodał, iż nieprawdą jest, że pewne poczynania były uzależnione od wyniku postępowania sprawy sądowej. Nadmieniał, że wyrok już jest, ale jest on nieprawomocny.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o zdyscyplinowanie kierowników jednostek, aby odpowiadali na zadane pytania. Podkreślił, iż nie pytał Dyrektora o stosunek do pisma czy do informacji – będzie to przedmiotem rozważań Komisji Rewizyjnej. Przypomniwał, że pytał o finał wspomnianej sprawy.

Pan Marian Nowak – powtórzył, że wyrok już jest, ale nieprawomocny.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku powiedział: „Panie Dyrektorze, mam tutaj ten projekt przed sobą i tutaj jest opinia Rady Społecznej przez Pana załączoną i jest biegłego rewidenta. Wszystko jest fajne. Jest tutaj Zarząd no i pisze, że strata netto jest za 2010 rok, zaraz znajdę, 213 tys. I wszyscy to mieli wie Pan, ale nikt się tym nie zainteresował dlaczego ta strata wystąpiła. Pan tego też nie uzasadnił, że na przykład wystąpiła bo była awaria, bo było jakieś dofinansowanie tam czegoś czy coś, a tutaj wie Pan. Ja jak bym miał swoją prywatną firmę i menadżera, no to bym się zmartwił, a nie pozytywnie bym zaopiniował, bardzo dobrze, że jest strata. No dlaczego jest strata. My o tym nie wiemy. Ja jestem członkiem Komisji Zdrowia i też o tym nie wiem dlaczego wynikła strata. To jest wszystko tak ładnie, umiejętnie napisane, ale nie pisze dlaczego wynikła strata. Ja nie kwestionuję opinii biegłego rewidenta, nie kwestionuję, że

Rada Społeczna tak podjęła, ale proszę nam wytłumaczyć dlaczego jest strata 213 tys., kiedy ponoć wszystko tak dobrze wyglądało w ZOZ-ie w 2010 roku”⁶.

Pan Marian Nowak – zwrócił uwagę, iż analiza straty nie jest zadaniem biegłego rewidenta. Wspomniał, że w zestawieniu przedstawione zostały wskaźniki ekonomiczne jednostki, czyli tzw. bilans analityczny. Nadmienił, iż w roku 2010 nastąpiła znacząca zwyżka kosztów. Dodał, że na stronie 28 sprawozdania znajduje się ocena poziomu zadłużenia; są również opisane wskaźniki. Następnie powiedział, że w każdym zakładzie są takie okresy, w których przynosi on straty i takie, w których zakład przynosi zyski – zależy to od sytuacji makroekonomicznej, sytuacji zewnętrznej i wewnętrznej zakładu. Pan Marian Nowak zaznaczył, iż wskaźnik ogólnego poziomu zadłużenia, mimo wykazanej straty, nie wzrósł. Zauważył, że analiza wskaźnikowa wskazuje wzrost kosztów, który został spowodowany między innymi podwyżką płac przeprowadzoną w zakładzie w 2010 roku. Przypomniał, że w roku 2009 ZOZ miał pokaźny zysk – w związku z tym, w zakładzie również przeprowadzono podwyżkę wynagrodzeń. Następnie podkreślił, iż w roku 2010, przy tym samym poziomie przychodów, nastąpiła zwyżka kosztów. Zakład nie utracił jednak płynności finansowej, nie ma zagrożenia dla jego funkcjonowania. Napomknął także, że w roku 2010 przeprowadzono w ZOZ-ie znaczące inwestycje zarówno jeśli chodzi o budowle, jak i o sprzęt.

Radny Zenon Witek – stwierdził, że z wypowiedzi Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej nic nie wynika. Poprosił o udzielenie prostej i jasnej odpowiedzi na zadane pytanie. Nadmienił, iż zdaje sobie sprawę, że strata w wysokości 200 tys. zł. nie zagraża płynności finansowej ZOZ-u. Podkreślił, iż nie chodzi mu o kwotę straty, ale o to skąd się ona wzięła. Ponadto zwrócił uwagę, że na poprzednich sesjach nie mówiło się o tej stracie.

Pan Marian Nowak – nadmienił, iż lista zakupów sprzętowych byłaby długa. Powiedział, że w bilansie, który ocenia gospodarkę finansową zakładu, nie wykazuje się poszczególnych pozycji – znajduje się to w grupie rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych i prawnych. Zauważył, iż szczegółowe sprawozdania dotyczące inwestycji i zakupów sprzętowych są przedstawiane na sesjach Rady Powiatu. Dodał, że zwiększone koszty to między innymi wzrost wynagrodzeń, inwestycje w zakresie majątku trwałego i budowli, a także inwestycje sprzętowe. Następnie poinformował, że w roku bieżącym inwestycje, ze

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

względu na sytuację finansową, nie będą już tak duże jak w roku 2010. Zaznaczył również, iż ZOZ nie jest zakładem budżetowym.

Radny Tomasz Szymański – zauważył, iż na stronie 11 opinii niezależnego biegłego rewidenta pisze wyraźnie skąd wziął się niedobór finansowy. Zacytował treść zapisu i powiedział, że stwierdzono tam, iż strata nastąpiła wskutek zwiększenia wynagrodzeń.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej wystarczająco wyjaśnił powyższą kwestię. Następnie nadmienił, że Radny Zenon Witek jest członkiem Komisji Ochrony Zdrowia, na której powinno zadawać się tak szczegółowe pytania. Dodał, że ponowne poruszanie tego tematu na sesji jest jak „takie bicie piany”.

Radny Zenon Witek – zauważył, że Starosta nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, na którym omawiano sprawy dotyczące kontraktów i na którym obecne były osoby z zewnątrz. Powiedział, że nie o wszystkim mówi się na Komisji, zwłaszcza, jeżeli uczestniczą w niej osoby z zewnątrz – sesja jest natomiast od tego, aby wyjaśnić takie rzeczy. Wspomniał, iż w skład Komisji wchodzi kilka osób, a wszystkich radnych jest 21 i chcą oni wiedzieć skąd wzięła się wspomniana strata.

Starosta Roman Minkina – przypomniał, że ostatnie posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia było stricte poświęcone kontraktowi z NFZ; natomiast temat poruszony przez Radnego Zenona Witka był omawiany na przedostatnim posiedzeniu tej Komisji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – powiedział, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej przygotowuje pisemną odpowiedź na pytanie Radnego Zenona Witka.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 2

- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 53/VI/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2010 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Pilśniak – zarządził 10-minutową przerwę w obradach VI Sesji Rady Powiatu.

PKT 13 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13⁰⁰).

Pani Aneta Szpulak-Imiełowska – powiedziała: „Pracuję w ZOZ-ie 20 lat, w tym 17 lat ciężkiej pracy w Pogotowiu. W Pogotowiu pracowałam na każdym stanowisku pracy, włącznie z zespołami wyjazdowymi, dyspozytornią, jak i również byłam pielęgniarką koordynującą – zanim nastąpiła moja kierowniczką, która prosiła państwa na poprzedniej sesji w dniu 30 marca wobec funkcjonariuszy publicznych, radnych dokonała samosądu. Nie pozwolono mi w jakiś sposób się wytłumaczyć; w ogóle cała ta sytuacja była zainspirowana przez nią, bo dziwię się, że jako mieszkanka znała tematykę i tu prosiła państwa się zjawiła. I mam właściwie żal też do radnych, że w jakiś sposób nie zareagowali, nie upomnieli jej, bo tak naprawdę to doszło tutaj do takiego targowiska prosiła państwa. No Rada Powiatu, sesja nie jest miejscem wyrzucania jakichś żali, jakichś takich z zakładu pracy wynoszenia pewnych rzeczy o czym państwo wiecie; jest to potwierdzone w mojej dokumentacji, że takiej sytuacji nie ma, bo tak naprawdę posiadam najwyższe kwalifikacje w Pogotowiu – większe niż moja kierowniczką. Nadmieniam, że wcześniej w Pogotowiu było kiedyś trzech kierowników – z żadnym kierowniczką nie potrafiła się dogadać; wszyscy no jakoś odeszli, ewentualnie zostali w jakiś sposób przez nią, no powiem prosto, wyrzuceni. I chciałabym zaznaczyć, że pracując 12 lat z moją kierowniczką, to są ciągle jakieś kłody, kładzenie kłód pod nogi, jakieś zainspirowane właśnie sprawy takie jak dotyczyły tego urlopu mojego na żądanie. Urlop na żądanie jest to rzecz, gdzie pracownik może wziąć, a że nie dostałam tego urlopu, to jest to tylko wynikiem po prostu złej koordynacji pracy w Pogotowiu, złej pracy administracyjnej mojej kierowniczką. Nadmieniam również, że tak naprawdę całą pracę administracyjną to wykonują podlegli pracownicy. Faktycznie kierowniczką udziela się społecznie, jest szefową związków zawodowych i prosiła państwa chciałam zapytać czy to jest dobra postawa szefa związków zawodowych, który reprezentuje pracownika, żeby wyjść tutaj na Radę Powiatu i obrzucić różnymi takimi no sloganami

wynosząc również teczkę. Nie wiem, była w tym dniu na urlopie, posiadała jakąś teczkę – no nie wiem czy to cytuję, czy tateczka może no nie wiem, zbierała haki przez dwanaście lat. Ja dwanaście lat faktycznie pracuję na tej dyspozytorni; jest to stanowisko ciężkie, obciążające i psychicznie i fizycznie; również jest to tzw. stółek prokuratorski – każda decyzja może być podważona przez prokuratora, może on w każdej chwili inaczej zinterpretować sprawę. Najważniejsza jest sprawa, że wszystko zawsze dobrze jest załatwione. Przez dwanaście lat nie było żadnej skargi na mnie ani od strony pacjentów; no niestety były ciągle jakieś skargi od kierowniczk, no ale tak naprawdę nigdy mi nie udowodniono nic, zawsze z każdej sytuacji się wytłumaczyłam. Po prostu nie miała na mnie żadnego argumentu mi wyrzucić. No wielu pracowników, którzy mieli jakieś swoje zdanie to już do tej pory nie pracują. Proszę państwa, jeżeli chodzi o funkcje publiczne jakie pełni, to tak naprawdę mówi, że ona, że nie ponosi z tego jakichś tam zysków – jest to nieprawda, bo ponosi zyski. W Pogotowiu jest typowy nepotyzm, pracuje syn kierowniczk, który został przebranzowiony tak naprawdę z szewca – w tej chwili jest kierowcą ratownikiem i niejedna osoba tutaj na tej sali, która posiada wyższe wykształcenie chciałaby mieć takie zarobki jak on. Także bardzo proszę przyrzeć się pracy kierownika i podjąć w końcu jakieś decyzje, bo póki co, to tak naprawdę wszystko się owija wokół mojej sprawy. Chciałam zapytać, bo otrzymałam od Pana Radnego Sądu pismo, że otrzymam jakąkolwiek informację co zrobiono, jak wyjaśniono sprawę dotyczącą, że kierowniczk po prostu tutaj no pomówiła mnie. No tak nie powinien kierownik postąpić, w jakiś sposób radni powinni też zareagować, że dopuścili, że tutaj występowała, bo tak naprawdę to ja nie składałam skargi do Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby ta skarga była na Radzie Powiatu rozstrzygana. Skarga była złożona do Starosty i Starosta miał podjąć czynności merytoryczne, a tym bardziej, że zna temat, zna temat i wie, że multum osób chodzi do niego na skargi. I proszę państwa nawet zasugerował mnie to, że bym ja napisała cokolwiek – napisałam i to po prostu odwróciło się zupełnie wokół, w inną stronę przeciwko mnie. No tak proszę państwa nie można. Mieszkam tyle lat w Kłobucku; uważam, że jest wiele osób na tej sali, którzy ze mną współpracowali i nie mają takiego zdania jak kierowniczk, po prostu ona ma konflikt interesów proszę państwa. I bardzo proszę w końcu tę sprawę jakoś rozstrzygnąć, sprawdzić, skontrolować czy ta jej funkcja faktycznie jest dobrze prowadzona, bo niestety rok temu była kontrola w Pogotowiu i kontrola wyszła negatywnie; były zaniedbania typowe dotyczące kierownika Pogotowia.”⁷

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Czesław Mirek – mieszkaniec Panek – powiedział: „Proszę państwa, Ci, którzy byli w ubiegłej kadencji wiedzą o co chodzi – chodzi o rozbudowę pawilonu w Pankach przy moście, który został pobudowany na przysypanym gruncie, ponieważ tam gruntu pod budowę nie było; powtarzam – grunt został przysypany. Ja się urodziłem w Pankach, ja mam 65 lat, ja pamiętam, ja mam stare zdjęcia jak skarpa była odkąd się zaczynała krawędź brzegu, metr od chodnika. I dzisiaj pranie mojego mózgu, co niektórzy próbują robić, wręcz Pan Dygudaj pozwał mnie do sądu żebym go przeprosił, że on przywoził ziemię. No proszę państwa, ja bym tylko musiał przeprosić konstytucję i państwo za to, że bym musiał skłamać. Nic więcej mi innego nie pozostało. Bo proszę państwa, jak ja widzę wywrotki, które przywożą, przysypują i do dzisiaj tam jest w korycie rzeki i na brzegu glina pochodzenia z Pacanowa, z cegielni i próbuje mi się mówić, że ja tego Pana oczerniłem, no to proszę państwa ręce opadają. I miałem rację jak mówiłem na którymś tu spotkaniu, że wydane pozwolenie na rozbudowę jest, delikatnie mówiąc, nieprawdziwe – delikatnie mówiąc nieprawdziwe. Więc nie mogłem dociec tego od razu, ponieważ uważano mnie za intruza, uważano mnie, że nie jestem stroną, nie udostępniano mi żadnych dokumentów. Trwało to długo, bo ja musiałem wejść w kontakt z instytucjami ekologicznymi, którym to było prawo przypisane wejść w takie dokumenty i pomału żeśmy sprawdzili. Okazuje się, że oświadczenie do pozwolenia na budowę o posiadanym gruncie delikatnie mówiąc jest sfalszowane. Ten Pan nie posiadał pozwolenia na budowę w działce 513/6, która jest Skarbu Państwa i własnością Marszałka Śląskiego. Również w działce, którą jest dzierżawcą Gminy Panki, Urzędu Gminy Panki, to jest działka 146/2 – bo to jest z dwóch działek się tam składa – to tylko jest w części, w części jest dzierżawcą, a dokładnie w 1/3, co mam to na piśmie z Gminy. Projektant, który mu to zaprojektował i Wydział Architektury, który mu to zatwierdzał, no jakoś lekką ręką mu dali, że na połowie tego mógł sobie to pobudować. Proszę Pana, proszę państwa nie przestrzegano w ogóle, w ogóle nie przestrzegano uchwały zmian zagospodarowania przestrzennego i, bo tam są symbole w tej działce 513/6 jest symbol ZN i WS – może dosyć szybko przeczytam, co wolno, a co nie wolno na tym symbolu ZN.”⁸ Odczytał co wolno, a czego nie wolno realizować na symbolu ZN. Następnie powiedział: „Złożyliśmy zażalenie z tą organizacją o uchylenie pozwolenia, ponieważ art. 145 kodeksu administracyjnego mówi jednoznacznie; zobaczymy co się z tym będzie dalej działo. Następna sprawa – teraz, ponieważ toczy się proces przeciwko mnie, no to próbuje się tego Pana oczywiście wybronić, próbuje się wybronić. Więc ktoś wymyślił sobie, podejrzewam, podejrzewam, że przy pomocy prawników dlatego, że to jest dosyć chytrze wymyślone, i proszę państwa tę skarpe, która

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przysypano do samego koryta prawie że, bo tam się już bardziej stromiej nie dało, teraz dzieli się w połowie po wysokości i jedna działka będzie Skarbu Państwa, ta z tą rzeką, natomiast u góry się szykuje prezent Panu Dygudajowi. Na czym ten prezent polega – otóż weszłem w dokumentację, gdzie się przygotowuje właśnie tą zmianę tego podziału i co się okazuje, no proszę państwa tylko CBA by trzeba zaangażować do tej dokumentacji. No proszę państwa, jeżeli w dziesiątym roku w styczniu wydaje się mapę z podziałem dla, dokładnie przeczytam, opis i mapa dla celów sądowych. Oczywiście, żeby aktem zasiedzenia przejął ten Pan tą działkę. Ta działka ma 70 ponad, nie pamiętam dokładnie, ponad 70 metrów kwadratowych. I to miało być, ten prezent, oczywiście na mnie do sądu i to jest najwięcej ciekawe, że wtedy się wydało taką mapę i taki podział oczywiście na innych numerach działek, co jest decyzja ostatnia, bo ostatnia decyzja z 8 czerwca 2011 roku już trochę co innego mówi. No to jak, jak nie było decyzji w styczniu 2010 roku, to jakim prawem zrobiło się mapę do celów sądowych, to nie wiem czy ten Pan się posługiwał w sądzie czy nie, to jest trudno mi powiedzieć, ale takie dokumenty są. I proszę państwa, no jeżeli mamy żyć w takim społeczeństwie i w takich przekrętach, to, bo to jest moim zdaniem przekręt, to nie jest uczciwe. Ja jestem, kto mnie zna, to wie, że jestem społecznikiem, działam na terenie gminy bardzo dawno, mam dosyć duże zasługi, mam dosyć duże satysfakcje, dużo spraw jeszcze prowadzę dalej, ale to prosiłbym bardzo o pomoc, żeby w końcu wyjaśnić tę sprawę jak to jest. To by była druga sprawa. Następna sprawa – ponieważ ten Pan nagminnie nie uważa, że prawo trzeba przestrzegać – no robiono taką drogę Cyganka do tej drogi na Krzepice i to było trochę podstępnie moim zdaniem zrobione, bo rolnicy za stodołami każdy ma do torów drogę no ale to miała być dojazdu rolników do pól droga i na tej drodze po wykonaniu postawiono znak osiem ton, zakaz wjazdu pojazdów powyżej całkowitej masy osiem ton. Oczywiście z tego co mi wiadomo, bo zresztą syn jego najpierw mnie też zaatakował, że ja wystąpiłem, żeby tam taki znak był. A ja nawet pojęcia nie miałem, że tam taki znak kiedyś ktoś postawił. I proszę państwa nie pasowało tym państwu ten znak tych osiem ton całkowite, wymyślili coś podstępnie – osiem ton, ale na oś, czyli pięć osi – czterdzieści ton na ten dywaniczek tego asfaltu, który mieli używać rolnicy dojeżdżający do pól. Co się stało – no proszę jechać zobaczyć; ja osobiście złożyłem zawiadomienie na Policję, nowy wójt wymienił znaki i co się działo jak wymienił znaki – no oczywiście ten Pan wpadł do niego z wielkimi pretensjami, nie będę to inaczej nazywał, że co se myśli itd. No i jakby mało tego było, to jeszcze do Pana Starosty na skargę. Nie wiem w czym Pan Starosta mu pomógł, trudno mi powiedzieć, ale wiem, że takie coś było. I to się tak zbiera. Następna sprawa – proszę państwa zainteresowała mnie sprawa rozbudowy remizy na Cygance, gdzie podobno prezesem jest ten Pan, co o nim

tutaj mowa. No i co się okazało – no wystąpiłem do Architektury, wystąpiłem do Gminy, wystąpiłem do wszystkich służb, które są odpowiedzialne za budowę, odbiór itd. Okazuje się, że nie było przeznaczenia gruntu pod rozbudowę. Remiza rozbudowana jest w drodze, w drodze, która była drogą na skróty przez lasy do drogi na Kuźnicę. Droga została skasowana całkowicie. Nie było żadnego dokumentu mówiącego, że wolno tam budować. Następnie, z Architektury nie było żadnego pozwolenia na rozbudowę. Następnie, inspektorzy budowlani nie odbierali tego. Co tam się dzieje w tym – tam proszę państwa prowadzi się od lat, nie wiem ilu – trzech, dwóch, czterech – prowadzi się działalność gospodarczą pod nazwą uroczystości, okolicznościowe uroczystości jak no weselne, komunijne itd. Sanepid również odpowiedział mi, że nic o takim nie wie, sprawdzali i nie ma zarejestrowanej działalności, nie ma odbioru, nie ma pozwolenia na taką działalność gospodarczą. Czy my żyjemy w jakimś państwie, ja już nie wiem czy temu Panu wolno wszystko, że ten Pan należy do organizacji takiej, że ma takie poparcie. No trudno mi powiedzieć. W każdym bądź razie, gdyby nie miał poparcia to by tak nie mogło. Przeciętnemu Kowalskiemu by już dawno kazali rozkopać. I mogę podać przykład straży na Janikach – zrobili już fundamenty, dochodzili tylko za blisko drogi na Aleksandrów, musieli zaprzestać budowy, nie robili nic. Na Kuźnicy – niezgodnie, musieli rozebrać. Proszę państwa i takich przykładów mogę mnożyć, mogę mnożyć takich przykładów. I proszę państwa następna sprawa, która mnie bardzo boli i nie tylko mnie; proszę państwa w dzień 17 kwietnia chyba to było, jak się myślę to niech mnie ktoś poprawi, pogrzeb naszego prezydenta, gdzie ciało przewożono do Krakowa, gdzie samolot pięknie pokazywał pożegnanie, to na Cygance w remizie robiło się imprezę zakrapianą, tańcowaną, graną. I to by może wszystko uszło, gdyby to było proszę państwa u kogoś prawda, bo to można, ale dla całej ośmieszenia tej sprawy nad drzwiami wejściowymi flaga, nasza narodowa flaga z kirem – to już jest szczyt proszę państwa. I jeżeli członkowie SLD trzymają takiego Pana dalej w szeregach swoich, bo to nie chodziło o Pana Kaczyńskiego, to chodziło o naszego prezydenta, prezydenta Rzeczypospolitej. Proszę państwa w końcu potraktujmy to poważnie. Mało tego, to ten Pan może się tłumaczyć, że miał to już uzgodnione itd. Nie, nieprawda – miał ponad tydzień czasu od wiadomości, że będzie pogrzeb i a tym bardziej w takiej sytuacji, tym bardziej, że on był prezesem tej straży, to ta Pani mogła mu przedłożyć bez niczego. No w zasadzie mógłbym tu jeszcze wiele opowiadać o innych sprawach, może kiedyś innym razem. No dziękuję za uwagę i proszę bardzo o jakąś pomoc w moich działaniach, bo tego oczekuję.”⁹

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odnosząc się do dwóch pierwszych punktów, o których mówił Pan Czesław Mirek, tj. o planie zagospodarowania przestrzennego i dla jakich celów ta działka jest przeznaczona oraz dlaczego Naczelnik w imieniu Starosty poświadczył jakieś mapy do sprawy sądowej i do jakichś innych spraw, wyjaśnił, że:

„W planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczenie działki, czyli pod co ta działka może być przeznaczona. I jeżeli wykonuje się podział działki to, w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami, to plan zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie w tym planie jest po prostu najważniejsze. Nie ma możliwości podziału działki jeżeli jest przeznaczenie działki niezgodne z tym planem. Ale jak sam Pan zauważył zostały wydane dwie mapy ze Starostwa, z Ośrodka Dokumentacji – pierwsza mapa była do celów sądowych. Cele sądowe to jest coś takiego, że geodeta przygotowuje technicznie dokumentację, a strona tę dokumentację bierze ze sobą, idzie do sądu, składa wniosek i udowadnia jakieś prawa do tej nieruchomości. Wtedy tutaj plan zagospodarowania nie ma żadnego znaczenia, ponieważ strona chce w jakiś sposób, nie wiem w jaki, udowodnić swoje prawa do nieruchomości. W tym przypadku Pan niestety błędnie myśli, ponieważ żeby udowodnić zasiedzenie, to trzeba działkę użytkować 30 lat, a obydwoj wiemy, że ta działka przez Pana Dygudaję tyle lat nie była użytkowana. I w kwestii wyjaśnienia – Starosta, a w jego imieniu ja, nie ma możliwości wydania mapy, jeżeli geodeta tworzy taką mapę do celów sądowych. Ta mapa i ten operat, z którego, na podstawie którego została zrobiona mapa stoi na osobnej półce i czeka na wyrok sądowy. Ta mapa nie jest podstawą do wprowadzenia jakichkolwiek zmian w ewidencji gruntów czy nie daj Boże w księgach wieczystych. Dopiero jak sąd wyda wyrok, wyrok stanie się prawomocny, to wtedy na podstawie tej mapy wprowadza się zmianę do ewidencji. Wtedy tę mapę należy traktować jako projekt do jakiejś sprawy sądowej, którą ten człowiek chce udowodnić w sądzie. Druga rzecz – to była ta mapa z 2010 roku; tam były pewne numery działek i powierzchnie jako propozycja podziału. Potem Pan powiedział, że w 2011 roku została wydana mapa z innymi numerami działek i z inną powierzchnią – oczywiście, ponieważ ona została sporządzona do całkiem innych celów w trybie innej ustawy i pokazywała inny kształt działek, tych wydzielanych dla Pana Dygudaję z tego powodu, że działała w trybie ustawy Prawo wodne w dalszym trybie i ja nie jestem w stanie wydać takich map, ponieważ te mapy służą do wydania decyzji przez Pana Starostę. Pan Starosta ocenia czy na podstawie tych map można wydać decyzję czy nie. To były mapy do wydania decyzji o ustaleniu linii brzegowej. To jest, to w ogóle nie ma związku z własnością. To ustala się tylko przebieg linii brzegowej, czyli gdzie ten brzeg przebiega w terenie. Dalej

te działki należą do tych organów, do których należały przed tym podziałem. Więc tutaj też nie ma własności Pana Dygudaja. Dlatego w kwestii wyjaśnienia – nie ma możliwości, żeby Starosta, a w jego imieniu ja, żebym nie wydał takich map.”¹⁰

Pan Czesław Mirek – powiedział: „Proszę państwa, dla wyjaśnienia – jakim, kto zlecił podział i zatwierdzał ten podział do tych celów sądowych, skoro nie ma takiego dokumentu ani od Marszałka Sejmu, Marszałka Śląskiego Urzędu Śląskiego ani nie ma od melioracji takich, czyli wyście sobie zrobili mapę, tym bardziej, że Pan Dygudaj nie mając aktu notarialnego na te działki tylko na dzierżawę 1/3, na drugą nie miał w ogóle zgody; jak mu ktoś wydał to jest fałszywka i proszę państwa to Pan Dygudaj nie jest stroną faktyczną ani prawną do wnioskowania o podział tej działki 513/6. Panie Naczelniku proszę wziąć sobie to pod uwagę, że Pan Mirek nie jest jakimś ciemnym chłopem, ja prowadziłem zagraniczne budowy proszę Pana jako szef monter, nawet zagranicznymi budowami; orientuję się w, doskonale się orientuję w dokumentacji budowlanej i ten. Proszę państwa mało tego, to tam są jeszcze inne bardzo poważne, które wykryła, wykryły instytucje ekologiczne i ja nie rozumiem tego, że w dalszym ciągu zgłaszałem i Panu Staroście, zgłaszałem i Panu Naczelnikowi, zgłaszałem wszystkim, napisałem na piśmie, że Pan Dygudaj nie jest stroną już faktyczną i prawną do wnioskowania o podział. Dlaczego wy to dalej robicie wbrew prawu to dla mnie jest to skandal.”¹¹

Starosta Roman Minkina – nadmienił, iż Pan Czesław Mirek powinien dochodzić swoich racji przed innymi organami. Wspomniał, że pewne procedury sądowe zostały już uruchomione i to tam Pan Mirek powinien dociekać swoich racji. Powiedział również, iż jednostka samorządu terytorialnego, jaką jest Powiat Kłobucki, rządzi się pewnymi prawami – oprócz tego, że wykonuje zadania samorządowe, wykonuje też tzw. zadania rządowe, a sprawy, o których mowa wyżej właśnie do takich należą – dotyczą Wojewody, dotyczą spraw geodezyjnych, architektonicznych. Następnie stwierdził, że ani on, ani radni nie są w stanie pomóc Panu Mirkowi – od tego są organy, do których Pan Czesław Mirek już się zwrócił. Odnosząc się do kwestii dotyczących spraw Sojuszu Lewicy Demokratycznej zwrócił uwagę, iż to co powiedział Pan Mirek jest nie na miejscu. Zaznaczył, że Sojusz Lewicy Demokratycznej i PSL prowadzą politykę koalicyjną, która ma na względzie dobro

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wszystkich mieszkańców. Powtórzył, iż insynuacja jakoby SLD pomogło Panu Dygudajowi jest nie na miejscu.

Pan Czesław Mirek – powiedział: „Panie Starosto mnie było bardziej przykro jak mnie Pan ostatnio przyjął w swoim gabinecie z arogancją i z butą. To było proszę Pana nie na miejscu. Ja potrafię uszanować wszystkich, ale żądam, żeby mnie też uszanowano. To, że ja wchodzę do Pana do gabinetu, to Pan mnie wyprasza; Pan wykrzykuje nade mną kto mnie tu wpuścił, po co żem tu wszedł itd. I Pan mi każe iść do Prokuratora. Proszę Pana mnie kazała wejść sekretarka, inaczej ja bym się nie odważył i proszę Pana to trzeba było grzecznie powiedzieć – Panie Mirek ja chcę telefonować, może za pięć minetek, za trzy minutki, a nie to co Pan do mnie powiedział. Proszę Pana boli mnie to, bardzo mnie to boli, bo jak Pan mówił, że Pan jest Starostą całego Powiatu, to ja bym chciał to widzieć, bo na razie tego nie widzę Proszę Pana, bo nie będę tu robił na sesji, ale Panu kiedyś powiem, powiem Panu osobiście dlaczego ja tak powiedziałem.”¹²

Starosta Roman Minkina – powiedział, że są to insynuacje i pomówienia. Nadmienił, że być może Pan Czesław Mirek pomylił sobie Starostów, może był u Pana Stanisława Garncarka. Dodał, iż w obecnej kadencji Pan Mirek jeszcze u niego nie był; rozmawiał z nim jedynie na ulicy koło bankomatu.

Pan Czesław Mirek – powiedział: „Proszę państwa tu jest właśnie to kłamstwo. Panie Sądel – byliśmy czy nie byliśmy. Najpierw wszedłem ja, później przyszedł Pan Sądel i co Pan mówi, że ja u Pana w gabinecie nie byłem proszę Pana.”¹³

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Sądel – powiedział, że nie wie czy Starosta rozmawiał z Panem Czesławem Mirkiem, ale pełnił w tym dniu dyżur w Starostwie i widział tam Pana Mirka.

Radny Tomasz Szymański – powiedział: „Jestem tu w posiadaniu kilku dokumentów, które dotyczą tego pierwszego punktu, o którym Pan Mirek wspominał, a chodzi tu o rozbudowę tego pawilonu przy tej rzece Pankówce i uważam, że tą sprawą, albo jeszcze następnymi, które tam Pan Mirek ma w zanadrzu, powinna się zająć Komisja Rewizyjna oczywiście po

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

złożeniu odpowiednich dokumentów i pism przez Pana Mirka. Ja tylko może państwu przedstawię w skrócie, bo nie będę tutaj wszystkiego czytał, niektórych spraw, które zakrawają na kpiny dotyczące właśnie tej sprawy. Proszę państwa, otóż mam przed sobą pismo z 2007 roku, gdzie kierownik Oddziału Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Częstochowie pisze do Pana Dygudaja i nawiązując do złożonego wniosku, który ten Pan złożył w tym Śląskim Zarządzie Melioracji Oddział w Częstochowie pisze, że w sprawie uzgodnienia remontu i rozbudowy pawilonu handlowego wraz z zapleczem zlokalizowanym na działkach 103 46 i 513, obręb Panki, bezpośrednio przylegających do rzeki Pankówki informuję, że wyrażam zgodę informując jednocześnie, że Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych nie będzie ponosił konsekwencji w przypadku wystąpienia fali powodziowej. I co jest w tym wszystkim śmieszne – dwa lata później, w 2009 roku inny kierownik już, pełniący obowiązki kierownika, Pan mgr inżynier Jan Marchewka pisze pismo znowu w tej samej sprawie odpowiadając na pismo w sprawie robót w obrębie koryta rzeki Pankówki w miejscowości Panki wykonanych przez Pana Dygudaja informuję, że tutejszy Zarząd nie wyrażał zgody na roboty w obrębie koryta rzeki. Jedno pismo neguje drugie pismo, więc jest to taka sprawa trochę już proszę państwa no niewłaściwa. Następne tutaj dokumenty, które mam jest napisane przez Urząd Gminy w Pankach, że dzierżawcą działki, na której stoi ten pawilon jest trzech Panów, a nie jeden Pan, a tutaj Pan Dygudaj powołuje się, że on jest właścicielem tejże działki, co jest tutaj również niezgodne z prawdą dotyczące złożonego przez niego oświadczenia w Wydziale Architektury i Budownictwa w Kłobucku. Sprawa następna – tą sprawą proszę państwa zainteresował się Ruch Inicjatyw Społecznych Przytulnia, który otrzymał ze Starostwa Powiatowego w Kłobucku pismo z tego roku w miesiącu marcu o treści następującej: w odpowiedzi na pismo z dnia 16 marca w sprawie robót budowlanych polegających na położeniu brukowanego chodnika i postawieniu reklamy firmy Cegielka w miejscowości Panki na działce numer 513/6 pomiędzy obiektami handlowymi należącymi do Pana Stanisława Dygudaja Gmina Panki informuję, że w zasobach archiwalnych tutejszego Starostwa nie odnaleziono spraw związanych ze zgłoszeniem zamiaru wykonania robót polegających na położeniu chodnika i postawieniu reklamy firmy Cegielka zlokalizowanej w miejscowości Panki na działce nr 513/6. No więc jak – ten Pan samowolnie robi, no niestety, no jeżeli my się mamy tym nie zajmować to coś jest tutaj nie tak. Sprawa następna z tego samego Stowarzyszenia jest związana, ja nie będę tu tego czytał, w sprawie map, które też tam, niewłaściwe mapy były użyte do realizacji i w ogóle zaznaczenia tych wszystkich planów budowlanych, jeżeli chodzi o ten właśnie budynek, który jest tam posadowiony w obrębie właśnie tejże skarpy, która tam według tych

wszystkich tutaj zebranych dokumentów przez Zarząd tego Społeczno Ekologiczny Przystulnia stwierdza, że ten Pan naruszył faktycznie sprawy związane z ochroną środowiska. I następane jeszcze proszę państwa jest pismo Centrum Dziedzictwa i Przyrody Górnego Śląska, które zwraca się do Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach do Wydziału Geodezji czy województwo śląskie zawarło jakąkolwiek umowę na korzystanie z wyżej wymienionej nieruchomości przez Stanisława Dygudaję; i podany tu jest adres i czy Śląski Zarząd Melioracji Wodnej może wyrażać zgodę na zabudowę wyżej wymienionej nieruchomości. I w odpowiedzi tutaj Pan Dyrektor otrzymuje pismo, że odpowiadając na pismo z tego i tego dnia Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych nie zawierał w imieniu Marszałka Województwa Śląskiego żadnej umowy z Panem Stanisławem Dygudajem i Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Częstochowie nie może wyrażać zgody na zabudowę wyżej wymienionych nieruchomości; więc tu jest no masło maślane. Jeden wyraża, drugi nie wyraża. Generalnie nie powinni oni wyrażać takiej zgody, bo nie mają takiego prawa więc myślę, że – ja już nie będę czytał innych pism, zażalenia itd. – że myślę proszę państwa, że tą sprawą się powinniśmy, my jako Komisja Rewizyjna, zająć i ustalić kto tutaj i w jakim miejscu popełnił błąd i dlaczego te sprawy są takie no niewłaściwie dyskutowane wśród społeczeństwa w Pankach, bo tam też jest społeczeństwo podzielone – jedni są za tym, że jest ok., bo jest wybudowany pawilon, jest zagospodarowany ten teren, ale drudzy, jest wiele osób, którzy uważają, że zostało to naruszone wbrew wszystkim przepisom, jeżeli chodzi o postawienie tego pawilonu.”¹⁴

Starosta Roman Minkina – poprosił radcę prawnego o wykładnię prawną w tym temacie. Następnie powiedział, iż przypomniał sobie, że faktycznie Pan Czesław Mirek był u niego z Radnym Jerzym Sądem – przeprosił za wcześniejszą wypowiedź.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała: „Sprawa, z tego co tu zrozumiałam, z Pana wypowiedzi, dotyczy różnych postępowań administracyjnych, które się toczyły w tej sprawie. No między innymi ktoś otrzymał – chyba, tak rozumiem – pozwolenie na budowę; no na pewno jakieś postępowania się toczyły. I Rada Powiatu nie jest organem właściwym do rozpatrywania spraw, w których toczy się postępowanie bądź toczyło się postępowanie czy postępowania administracyjne. Jeżeli te postępowania były zakończone jakimś prawomocnym orzeczeniem czy ostatecznym, to skarga jest traktowana jako wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji bądź jako wniosek o wznowienie postępowania. Jeżeli są w toku

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jakieś postępowania, toczą się, są nie zakończone orzeczeniem ostatecznym, wówczas skarga czy wypowiedź tutaj Pana powinna być skierowana do organu, który prowadzi to postępowanie i rozpatrzona w toku jako jeden z dowodów w toku prowadzonego postępowania. Nie jest to kompetencja Rady Powiatu. Natomiast jeżeli już była kiedyś skarga składana – bo nie mam takiej wiedzy w tych sprawach – i nie ma żadnych nowych okoliczności sprawy podniesionych, więc skarga pozostaje bez rozpoznania, jeżeli są to te same okoliczności i w tej chwili po zmianie przepisu od 11 kwietnia tego roku nie zawiadamia się nawet o tym wojewody jako tego, który nadzoruje rozpatrywanie skarg. No tak to wygląda prawnie.”¹⁵

Pan Maciej Kuk – powiedział, że Pan Czesław Mirek nie ma racji, ponieważ każdy w Polsce może wystąpić do geodety o sporządzenie map z projektem podziału; to jest tylko jego sprawą czy udowodni przed organem, który ma wydać w tej sprawie decyzję lub przed sądem, który ma wydać wyrok czy faktycznie ma do tego prawo. Mapy może zrobić każdy. Nie ma znaczenia czy jest stroną, czy jest właścicielem, czy nie jest właścicielem. Pan Maciej Kuk powtórzył, iż każdy może zamówić takie mapy i ani Starosta, ani on, działający w imieniu Starosty, nie ma prawa z tego powodu tych map nie oklauzulować. Nadmienił, że może on jedynie sprawdzić czy mapy te zostały wykonane prawidłowo technicznie. Dodał: „I potem te mapy ten człowiek bierze ze sobą, idzie do organu, który ma je zatwierdzić i jego sprawą jest, żeby udowodnić, że ma do tego prawo. Więc tutaj Pan Mirek niestety się myli.”¹⁶

Pan Grzegorz Milik – powiedział: „Przede wszystkim to, co Pan porusza Pan Mirek to sprawy były zakończone, ta sprawa rozbudowy pawilonu jest zakończona decyzją ostateczną. Pan Mirek miał odmowę udziału udostępnienia dokumentu jako nie będący stroną postępowania. Natomiast zgłosiła się do nas, wystąpiła do nas poprzez Wojewodę Stowarzyszenie Przytulnia, to co Pan mówił, i jest, w tej chwili jest na etapie wznowienia postępowania i Pan Mirek nie będący stroną nawet nie powinien mieć takich informacji. Poza tym i to są zadania rządowe, tak jak Pani mecenas powiedziała. Rada się tym nie powinna zajmować. Organem drugiej instancji, organem kontrolującym tą sprawę jest Wojewoda i tutaj procedura administracyjna, ona – gwarantuję Panu – że będzie na pewno dobrze załatwiona. I proszę tutaj, wznowienie postępowania, instytucja wznowienia postępowania da nam możliwość przeprowadzenia dowodu czy Pan ma, czy to Stowarzyszenie Ekologiczne ma rację czy nie

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

ma racji. Sprawa będzie zakończona decyzją i to Stowarzyszenie będzie miało możliwość odwołania.”¹⁷

Pan Czesław Mirek – powiedział: „Wydane to pozwolenie na budowę ma chyba z jedenaście punktów, które nie powinno być wydane. Proszę Pana kto gdzie widział, żeby meter od brzegu dać budować, rozbudowywać proszę Pana jakiś pawilon. Przede wszystkim rozbudowywany pawilon nie miał pozwolenia na budowę – bo takiego zezwolenia na budowę ani adnotacji o tym nie znaleziono w dokumentach wydających na pozwolenie. I nie wzięto pod uwagę, tak jak mówiłem już, no Panie kochany no czy w Krzepicach, czy w Krakowie nad Wisłą widzi Pan, że się tam przysypuje skarpę, jaki tam piękny, łagodny jest upad; tak samo było w Pankach. Wy mi nie wmawiajcie tego, co ja to mam przed oczami no; i Pan teraz broni oczywiście Architektury.”¹⁸

Pan Grzegorz Milik – powiedział: „Panie Mirek Pan naprawdę, Pan nie ma żadnych uprawnień do kontrolowania naszych decyzji administracyjnych. Jeszcze raz Panu powiedziałem – Wojewoda Panu odmówił udziału jako strony; nie ma Pan uprawnień, żeby Pana nawet informować co się dzieje w tej sprawie.”¹⁹

Pan Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka – odnosząc się do wniosku Radnego Tomasza Szymańskiego powiedział, że również popiera budowę rond w jak najszerszym zakresie. Napomknął, iż jego zdaniem jest to dobry kierunek, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe. Zwrócił uwagę, że problemem jest to, iż budowa jednego ronda kosztuje 2,5 mln zł. Następnie poruszył sprawę wspólnego udziału Starostwa Powiatowego i Gminy w zebraniu z mieszkańcami Białej; ze strony Starostwa był Starosta i Pan Maciej Kuk, natomiast ze strony Gminy – Burmistrz, zastępca Burmistrza i pracownicy odpowiedzialni za realizację inwestycji dotyczącej kanalizacji. Nadmienił, iż wszystko przebiegało bardzo dobrze. Dodał: „Natomiast w Gazecie Kłobuckiej ukazała się taka informacja no w formie takiej klepsydry, no bo w czarnej otoczce, jakoby Pan Starosta miał wypowiedzieć takie słowa, że na DK 1, czyli na drodze krajowej 1 było pięć ofiar śmiertelnych, a my sobie jako Burmistrzowie i Starosta nic z tego nie robimy. Nie bardzo wiedzieliśmy o co w tym wszystkim chodzi, ale tak się złożyło, że to całe spotkanie było nagrywane no i mamy odtworzenie wypowiedzi Pana Starosty, które brzmiało dosłownie w ten sposób, że na DK 43 – chodzi głównie o odcinek między Libidzą a

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Częstochową – zginęło pięć osób i Dyrekcja Generalna Dróg Krajowych i Autostrad nie zrobiła nic w tej kwestii. Taka była oryginalna wypowiedź, dysponujemy nagraniem.”²⁰ Poinformował, iż w związku z powyższym, Starosta zwrócił się do Gazety Kłobuckiej o sprostowanie. Nadmienił, że można to zrobić na własny koszt, ponieważ prawo prasowe gwarantuje tajemnicę czy nie ujawnianie nazwiska osoby, która zamieściła taką informację. Następnie Pan Krzysztof Nowak podziękował Panu Maciejowi Kukowi za precyzyjne i rzeczowe przedstawienie informacji na temat regulacji gruntów zajętych pod drogę w Białej.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Sądel – powiedział: „Chcę skwitować tutaj właśnie tę sprawę Pana Dygudaja i Pana Mirka. Otóż proszę państwa odnoszę wrażenie od czterech i pół roku, że rzeczywiście Pan Dygudaj jest objęty jakimś płaszczem ochronnym; naprawdę – wybaczenie państwo, że to mówię. Tak mi się wydaje jako mieszkańcowi Powiatu Kłobuckiego. Nie chcę wnikać w sprawy czy on tam legalnie czy nielegalnie, bo to nie jest, po prostu nie mam kompetencji, ale odnoszę to wrażenie, że Pan Dygudaj jest od wielu, wielu lat objęty jakimś parasolem ochronnym. Tak samo chcę stwierdzić jednoznacznie Pani Kierownik Pogotowia, Pani Gosławska. Odnoszę to samo wrażenie. Tyle skarg ile było na tą Panią, to jest wszystko bez echa i nic się w tym kierunku nie dzieje. Nie wiem czy to jest tylko dlatego, że ona jest przewodniczącą związków zawodowych, że jest nietykalna i sobie pozwala na takie rzeczy jak sobie pozwala, bo to nie jest pierwsza skarga Pani Anety Imielowskiej, tylko jak ja pamiętam przez tamtą kadencję wiele, wiele skarg i tylko na tą Panią. Wybaczenie państwo, no myślę, że chyba od tego też jesteśmy, żeby wpłynąć na jakieś decyzje.”²¹

Starosta Roman Minkina – powiedział, że Pani Aneta Szpulak-Imielowska była u niego. Nadmienił, iż Pani Szpulak-Imielowska powinna zapoznać się z ustawą o samorządzie powiatowym – wiedziałyby wtedy do których organów kierować pisma. Dodał, że samorząd rządzi się odpowiednim regulaminem, statutem – i według tego statutu pisma trafiają tam, gdzie kierował je wnioskodawca.

Pani Aneta Szpulak-Imielowska – zarzuciła, iż Starosta mówi nieprawdę. Wyjaśniła, że nie składała skargi na Dyrektora ZOZ-u. Dodała, iż byłaby chyba ostatnią osobą, która pracuje w

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

tej placówce i ma składać skargę na swojego przełożonego. Wspomniała, że gdyby faktycznie chciała złożyć taką skargę, wiedziałaby gdzie ją skierować.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż z treści pisma wyraźnie wynika, że skarga, którą składała Pani Aneta Szpulak-Imiełowska jest w części skargą kierowaną do Przewodniczącego Rady na Dyrektora, a w części na Panią Gosławską do Dyrektora.

Pani Aneta Szpulak-Imiełowska – powiedziała: „Nie proszę Pana, ja napisałam jedno jedyne pismo i rozpoczęłam to pismo, że kieruję skargę na kierownika Pogotowia. Natomiast zaznaczyłam w piśmie, że po prostu już wcześniej się zwracałam do dyrekcji, a dyrekcja z tym nic nie zrobiła i wcale się nie dziwię dyrekcji, że nic z tym nie zrobiła dlatego, że co – szefowa związków zawodowych miała wystąpić znowu z wotum nieufności do dyrekcji. Każdy chce pracować.”²² Zauważyła, że jeżeli Starosta postanowił skierować sprawę jej skargi pod obrady Rady Powiatu, to ona powinna zostać o tym poinformowana. Zwracając się do Starosty zapytała co robiła na sesji Kierownik Pogotowia, która była doskonale zorientowana w sprawie – wiedziała dokładnie o co chodzi w związku z tą skargą.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że sprawę Pani Imiełowskiej-Szpulak należy skierować pod obrady Komisji Rewizyjnej, która powinna ją rozpatrzyć. Ponadto zapytał jakim prawem pismo adresowane do Dyrektora ZOZ-u w Kłobucku trafiło do radnych na sesję. Zaznaczył, iż takie pismo nie ma prawa być przekazywane do drugiej instytucji.

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – zwrócił uwagę, iż było to pismo kierowane do Starosty.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Przepraszam, pismo Dyrektor cytował, mogę zaraz pokazać protokół z sesji i zacytował dwa czy trzy zdania – mam zacytować – z pisma, które Pani i powiedział Pani Imiełowska Aneta Szpulak zaadresowała do mnie, powiedział trzy czy cztery zdania z tego pisma i mówił, jak ja mogłem odpowiedzieć. Tak tu pisze, to jest zaprotokółowane – więc jakim prawem takie pisma przechodzą dalej. Jeżeli pisze do Pana

²² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Starosty ja, jako obywatel tego miasta czy Powiatu, to pismo ma być u Starosty, a nie może trafić do Przewodniczącego i nie może być obradowane.”²³

Starosta Roman Minkina – odczytał pismo Pani Anety Szpulak-Imielowskiej z dnia 21 marca 2011 roku. Powiedział, że pierwsza część pisma dotyczy stricte skierowania przez niego pisma do Dyrektora, natomiast druga część dotyczy Przewodniczącego Rady i mowa w niej o niedopełnieniu czynności administracyjnych przez Dyrektora, co jest równoznaczne ze skargą wniesioną przez Panią Anetę Szpulak-Imielowską. Następnie odczytał treść pisma skierowanego do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku. Zwracając się do Pani Anety Szpulak-Imielowskiej powiedział, że ubolewa, iż tak się stało. Dodał, że Pani Szpulak-Imielowska miała inną intencję – jednak pisząc pisma trzeba zwracać uwagę na to co się pisze.

Pani Gabriela Łacna – zastępca Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – oświadczyła, że pismo Pani Anety Szpulak-Imielowskiej, o którym mówił Radny Zenon Witek z dnia 16 czerwca nie zostało przekazane ani pokazane żadnym instytucjom; nie zostało przekazane ani do Powiatu, ani do Pani Gosławskiej.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Właśnie odnośnie tego pisma, które Pan Dyrektor odczytał fragment z dnia 14 czerwca 2010 roku, Pan Dyrektor powiedział tak, no nie będę tego pisma czytał, tylko odnośnie tego pisma, a sesja była 30, natomiast pismo było dostarczone 14 czerwca 2010 roku, to upłynęło z osiem, dziewięć miesięcy. Zadał pytanie czy miał odpowiadać na tak brzmiące pismo; nie wnikał w to, ale dalej dodał: dodał, że sprawa będzie badana przez komisję, ale o tym fakcie chciał poinformować Radę w dniu dzisiejszym, czyli w dniu dzisiejszym tzn. 30 marca, a pismo zostało napisane 14 czerwca, to jak każdy umie liczyć to jest dziewięć miesięcy. No to chwala Panu Dyrektorowi, że po dziewięciu miesiącach chciał poinformować Radę, że da to do jakiejś komisji. No to jest chyba coś nie tak słuchajcie państwo. Dziewięć miesięcy miała czekać Pani Aneta na odpowiedź od Pana Dyrektora. Przecież ja sobie tego nie wymyślam. Tutaj pisze w protokóle. Panie Naczelniku na stronie 30 wyraźnie pisze: chciał poinformować Radę w dniu dzisiejszym, że sprawa będzie badana przez komisję. No i podejrzewam, że dzisiaj jest któryś czerwiec 21 i nadal komisja nie zbadała tej sprawy. Dziękuję.”²⁴

²³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Aneta Szpulak-Imiełowska – powiedziała: „Proszę państwa ja dlatego podałam, żeby to pismo było poufne, ponieważ no niestety nie chciałam, żeby to wyszło poza jakąś, żeby dyrekcja wiedziała i znała sytuację i po prostu, żeby jakoś zareagować w tej sprawie, a właśnie stało się to tak jak się stało, gdybym przypuszczam, gdybym napisała jako poufne to może by po prostu pismo, które było skierowane do Pana Starosty nie wyszło od niego.”²⁵

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż jednostka samorządu terytorialnego jest organem jawnym, publicznym, także nie ma pism tajnych, utajnionych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Uważam, że zasadniczą rację ma tutaj Pani Imiełowska, która protestuje przeciwko pewnej formie, w jakiej ta sprawa na poprzedniej sesji została upubliczniona. Jest to rzecz raczej niespotykana w mojej czteroletniej kadencji, niespotykana żeby osoba, której pisma dotyczą bezpośrednio w dniu sesji, na której Pan Przewodniczący odczytuje pismo czy sprawa jest przedstawiana w punkcie zapytania i wnioski mieszkańców udzielała obszernych informacji dotyczących szczegółowo zapisów dotyczących, które były poruszane w piśmie. No wiadomo – świat jest teatrem, aktorami ludzie. Ale nie przesadzajmy w tym ustawianiu tych sesji w sposób taki, który tutaj miał miejsce.”²⁶

Pani Aneta Szpulak-Imiełowska – powiedziała, iż podtrzymuje swoje zdanie, że sprawa została zainspirowana przez Starostę.

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – nadmienił, iż pismo trafiło na sesję. Dodał, że może niepotrzebnie wypowiedział wtedy nazwisko. Następnie powiedział, że uważa temat za zakończony.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Przewodniczący jako, że przybył w tej chwili Dyrektor ZOZ-u to może by nam odpowiedział na to krótkie pytanie, które tutaj jest; sprawa będzie badana przez komisję, o tym fakcie chciał poinformować Radę w dniu dzisiejszym, czyli 30 marca. Czy ta sprawa jest badana czy jeszcze nie, no bo do dnia dzisiejszego to już jest rok, ponad rok.”²⁷

²⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Gabriela Łacna – powiedziała: „Ja myślę, że należy wyjaśnić po pierwsze, że my z Panią Anetą Imielowską w sprawie dotyczącej również kierownika Pogotowia to korespondujemy kilkoma pismami dlatego mylicie tutaj państwo, Panie Radny Witek pisma, bo tutaj Pan Starosta czytał i o tym ujawnionym piśmie mówimy, o tym rozpatrywaniu pisma to, które Pan Starosta przeczytał. My je również dostaliśmy do ustosunkowania się. Natomiast pismo, które ja powiedziałam, że było 14 czerwca, które otrzymaliśmy 14 czerwca – one nie ujrzało światła poza dyrekcją ZOZ-u. Dlatego mówię, żeby nie mylić tych pewnych korespondencji. Tu Pani Aneta może potwierdzić prawdę.”²⁸

Radny Zenon Witek – poprosił o odpowiedź na pytanie czy komisja rozpatrzyła już tę sprawę, czy będzie ją rozpatrywała

Pani Gabriela Łacna – zapytała o jakiej komisji i jakim piśmie mowa. Nadmieniła, że nie głosuje protokołu ani z komisji ani z Rady; nie jest radną powiatową.

Radny Zenon Witek – powiedział, że już trzeci raz cytuje to samo pismo. Dodał, iż nie cytuje pisma do Starosty. Ponownie zapytał czy komisja zbadała już tę sprawę i jaka to w ogóle miała być komisja.

Pan Marian Nowak – nadmienił, że jeżeli pismo zostałoby uznane za skargę, to sprawę bada komisja. Dodał, iż nie wie czy komisja to zrobiła, czy zakończyła sprawę, czy jest w trakcie badania – nie jest bowiem członkiem komisji. Następnie poinformował, że Dyrektor nie powołuje żadnych komisji.

Radny Piotr Derejczyk – zacytował fragment punktu 29 tj. „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych” z protokołu z V Sesji Rady Powiatu: *„Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zwracając się do Pana Mariana Nowaka, Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Pan Marian Nowak, Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – nadmienił, że zanim przejdzie do odpowiadania na pytania Radnych, powie kilka słów odnośnie wypowiedzi Pani Danuty Gosławskiej. Przypomniał, że skarga Pani Anety Szpulak – Imielowskiej dotyczy także jego osoby. Zarzuca mu nie udzielenie odpowiedzi na przekazane pismo. Odczytał fragmenty pisma Pani Szpulak – Imielowskiej z dnia 14 czerwca 2010 roku, powiedział: „Pierwszy akapit brzmi: Informuję*

²⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Dyrekcję ZOZ i dalej, że tak powiem skarga na kierownik pogotowia. Ostatnie zdanie tego pisma brzmi: proszę to pismo potraktować jako poufne, wyłącznie do wiadomości Dyrekcji ZOZ w Kłobucku.” Zadał pytanie, czy miał odpowiadać na tak brzmiące pismo. Dodał, że sprawa będzie badana przez komisję, ale o tym fakcie chciał poinformować Radę w dniu dzisiejszym.”²⁹

Pan Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział: „Z tego co wiem, to Pani Imiełowska-Szpułak chyba złożyła właśnie to pismo, które przekazał Pan Starosta. Natomiast wiem, że było jeszcze jedno pismo, które jakby, z treści tamtego pisma wynikało, że Pani Imiełowska nie składa skargi na Pana Dyrektora. Być może to było akurat, to drugie pismo, było po sesji marcowej. Może taka sytuacja była.”³⁰ Dodał: „Wiem, że Pani Imiełowska-Szpułak miała zarzuty, że nie uzyskała odpowiedzi i stąd napisała to pismo. Natomiast wiem, że było takie pismo jeszcze od Pani Imiełowskiej-Szpułak, z treści wynikało, tak jak powiedziałem, że wycofuje, znaczy, że nie było intencją jej, żeby skarżyć Pana Dyrektora tylko miała zarzuty co do działalności Pani kierownik Gosławskiej. I być może tutaj wyszło takie zamieszanie. Natomiast Pan Dyrektor, jakby patrząc do przodu, przewidywał, że skarga złożona przez Panią Imiełowską – Szpułak zostanie w najbliższym czasie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną – być może stąd się wziął ten zapis w protokole.”³¹ Następnie złożył wniosek: „Mam wniosek jeden – bo tak liczyłem, że intencją Pani Szpułak faktycznie nie jest jakby skarga na Pana Dyrektora, bo to nie jest przedmiotem jej jakby dociekań, tylko ma Pani Szpułak zarzuty co do działalności Pani Gosławskiej. I ja bym tutaj proponował, żeby może Pan Dyrektor się tym tematem zajął, a może w najbliższym czasie nam, Radzie, udzieli odpowiedzi. Bo tutaj i proponowałbym, żeby już ten temat dalej nie prowadzić i wnioskuje, żeby po prostu Pan Dyrektor się tym tematem zajął, bo wydaje mi się, że – i tutaj zgadzam się z Radnym Derejczykiem – że na poprzedniej sesji nie powinniśmy dopuścić do takiej sytuacji, że Pani Gosławska tak jednostronnie rzucała, przedstawiała zarzuty. Pani Imiełowskiej nie było na sesji, bo mogłaby też się do tych zarzutów odnieść i ja jestem za tym, żeby po prostu ten temat już tutaj przeciąć i sprawę wyjaśnić w ZOZ-ie po prostu.”³²

²⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale – fragment punktu 29 tj. „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych” z protokołu z V Sesji Rady Powiatu.

³⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – przypomniał, że Pani Aneta Szpulak-Imielowska wycofała skargę. Powiedział, iż uważa powyższy temat za zakończony. Dodał, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej rozpatrzy sprawę Pani Szpulak-Imielowskiej, a rozstrzygnięcie przedstawi Zarządowi i Radzie Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, że jeżeli dobrze pamięta, to z pism, które czytał Przewodniczący wynikało, że skarga została rozpatrzona przez Dyrektora – uznał ją za bezzasadną.

Pan Marian Nowak – powiedział: „No znowu mówimy o różnych skargach; dobrze, że Pan Radny Biernacki to przypomniał, bo było to pismo potraktowane jako skarga na Dyrektora i miało być rozpatrywane przez komisję i to się wszystko zgadza. Po następnym piśmie Pani Anety Imielowskiej, żeby nie traktować tego pisma jednak jako skargi, komisja się wycofała z rozpatrywania, bo – że tak powiem – sprawa stała się bezprzedmiotowa.”³³

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Dyrektorze to są Pana słowa, a jeżeli komisja miałaby być powołana, ale nie z ZOZ-u, to proszę Pana nie Pan o tym decyduje, tylko radni decydują. Pan na razie nie jest radnym, Pan jest Dyrektorem. A Pan tutaj powiedział, no to przecież tak pisze, że Pan chciał o tym fakcie, że będzie badana przez komisję, poinformować Radę w dniu dzisiejszym. No to jak to – Pan decyduje czy komisja ma powstać, czy Komisja Rewizyjna ma się tym zająć czy inne komisje, czy Komisja Zdrowia; no chyba Pan innym działem kieruje.”³⁴

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – powiedział, że spór między Panią Anetą Szpulak-Imielowską a kierownikiem Pogotowia rozstrzygnie Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej, a o rozstrzygnięciu poinformuje Zarząd i Radę. Następnie zakończył powyższy punkt.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 14 – Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Kłobucku z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego oraz sprawozdanie finansowe za 2010 rok.

³³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

- **Uchwała Nr 4100/VI/82/2011 z dnia 15 kwietnia 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Kłobucku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.**

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła sprawozdanie Zarządu Powiatu w Kłobucku z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok. Powiedziała, że powyższe sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach.

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań.

PKT 15 – Informacja o stanie mienia Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła informację o stanie mienia Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 54/VI/2011 w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2010 rok.

- **Uchwała Nr 4100/VI/108/2011 z dnia 16 maja 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.**

-
Radny Henryk Drabik – przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2010 rok.

Kopia wniosku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – odczytał uchwałę Nr 4100/VI/108/2011 z dnia 16 maja 2011 roku VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.

Kopia uchwały stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o przedstawienie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Kłobuckiego.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 2

- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 01

Głosowanie było jawne.

Uchwała Nr 55/VI/2011 sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Starosta Roman Minkina – podziękował Radzie Powiatu za udzielenie absolutorium. Złożył również podziękowania poprzedniemu Zarządowi Powiatu i Staroście Stanisławowi Garncarkowi.

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – zarządził przerwę w obradach sesji Rady Powiatu.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Kłobuckiego.

Po przerwie prowadzenie obrad VI sesji Rady Powiatu przejął Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Sieja.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Kłobuckiego.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 56/VI/2011 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 57/VI/2011 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Kłobuckiego za I półrocze została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma pytanie dotyczące Projektu E – Usługi – zapytał jaka kwota była łącznie zaplanowana na Powiat Kłobucki w Programie Rozwoju Subregionu Północnego, ile wynosi dokładnie ta kwota na koniec i co się stało z różnicą.

Pani Katarzyna Kurowska – powiedziała, że Projekt E – Usługi planowany był do sfinansowania w całości z kredytu oraz ze środków europejskich. Dodała, iż w związku ze zmniejszeniem wartości, zmniejszeniu uległy przychody z tytułu zaciągniętych kredytów.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż nie pyta o to, co się dzieje w budżecie. Zaznaczył, że zadał krótkie i konkretne pytanie. Przypomniał, iż Program Rozwoju Subregionu Północnego określał na realizację Projektu E – Usługi konkretną kwotę. Poprosił o przybliżenie tej kwoty. Zapytał jaka ta kwota jest po przetargu i co się dzieje dalej z różnicą.

Pani Katarzyna Kurowska – poinformowała, że przed zmianami wydatki na realizację Programu E – Usługi były zaplanowane w kwocie 2 mln 479 tys. 919 zł. – po przetargu kwota ta wynosi 385 tys. 840 zł. Wyjaśniła, iż związane jest to z rozstrzygnięciem przetargu oraz ze zmianą sposobu finansowania. Nadmieniła, że nie wie co dzieje się z tymi środkami w RPO, gdzie one zostaną przesunięte.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że środki idą do konkursu; jest to na szczeblu marszałkowskim.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 58/VI/2011 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 59/VI/2011 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 60/VI/2011 w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 24 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2021.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2021.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 61/VI/2011 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 25 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 62/VI/2011 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 26 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0

- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 63/VI/2011 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 27 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 64/VI/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 28 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego”.

Pan Andrzej Kaczmarek – p.o. Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego”.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosownia nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 65/VI/2011 w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Kłobuckiego” została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 29 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze Powiatu Kłobuckiego.

Pani Iwona Mercik – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze Powiatu Kłobuckiego.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosownia nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 66/VI/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 30 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu systemowego pt: „Mam zawód - mam pracę w regionie” w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Pan Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu systemowego pt: „Mam zawód - mam pracę w regionie” w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 67/VI/2011 w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu systemowego pt: „Mam zawód - mam pracę w regionie” w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 31 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Pani Sylwia Tronina – Sekretarz Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 68/VI/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 32 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku.

Pan Henryk Drabik – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił sprawozdanie z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku przeprowadzonej w Powiatowym Zarządzie Dróg w Kłobucku w dniu 24 maja 2011 roku.

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 69/VI/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 33 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku do projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu VI, Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013(PO KL).

Pani Małgorzata Szymanek – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku do projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu VI, Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013(PO KL).

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 70/VI/2011 w sprawie przystąpienia Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku do projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu VI, Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013(PO KL) została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 34 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Radny Henryk Drabik – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Radny Piotr Derejczyk – złożył wniosek o odrzucenie przedstawionego projektu uchwały twierdząc, iż jego zdaniem jest on sprzeczny ze stanem faktycznym, a także z obowiązującym

prawem. Nadmienił, że Komisja Rewizyjna w swoim stanowisku jasno określa czego skarga dotyczy – dotyczy ujawnienia, czyli przetworzenia danych osobowych Pani Anny Witek, co znajduje poświadczenie w protokole z sesji. Radny Piotr Derejczyk powiedział, iż nie rozumie użycia przez Komisję sformułowania, że w tym okresie nie obowiązywała ustawa o dostępie do informacji publicznej, co jest faktem oczywistym. Zauważył, iż dane osobowe nie są chronione poprzez ustawę o dostępie do informacji publicznej, a przez ustawę o dostępie do danych osobowych z 1997 roku. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna użyła normy konstrukcyjnej wynikającej z art. 61 ust. 1 – jeżeli Komisja sięga do ustawy zasadniczej to powinna również sięgnąć do rozdziału drugiego tejże ustawy, który rozpoczyna się art. 30 mówiącym o godności człowieka, a także do art. 41 stanowiącym o prawie do prywatności. Następnie zaznaczył, iż Komisja Rewizyjna powinna rozpatrzyć tę sprawę w trzech aspektach:

1/ przede wszystkim wyjaśnić jaki był status osoby, której dane osobowe zostały przetworzone – prywatny czy publiczny,

2/ określić czy informacja jest informacją publiczną czy też nie,

3/ stwierdzić czy Starosta wnioskował o udostępnienie danych czy może przetwarzał te dane.

Radny Piotr Derejczyk powiedział, że Starosta nie wnioskował o udostępnienie danych osobowych dotyczących Pani Anny Witek – przedstawiał je natomiast w określonym kontekście w trakcie debaty publicznej, debaty politycznej w sprawie sporu, który rozpoczął się za sprawą głosu w dyskusji przedstawionego przez Radnego Zenona Witka. Następnie podkreślił, że Pani Witek jest osobą w 100% prywatną, nie pełni żadnej funkcji publicznej ani społecznej; jej związek bezpośredni jest jedynie taki, że jest żoną radnego, co jednak w żaden sposób – w jego przekonaniu – nie uprawnia do używania jej danych w trakcie debaty publicznej. Dodał, iż istotną kwestią jest odpowiedź na pytanie czy informacje, które zostały użyte były informacją publiczną – jego zdaniem były danymi osobowymi. Zwrócił uwagę, że przywołana wyżej ustawa o dostępie do informacji publicznej wyraźnie określa, iż wyjątkiem ujawnienia pewnych danych są właśnie dane osobowe, które nie powinny być przetwarzane w sposób nieuprawniony. Ponadto nadmienił, iż Komisja twierdzi, że Starosta miał prawo uzyskać informacje publiczne. Powiedział, że być może miał takie prawo – on jednak nie wie czy Starosta zwrócił się do administratora danych osobowych Pani Anny Witek, czyli do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej o ich udostępnienie; jeżeli tak, to jego zdaniem, odpowiedź ze strony administratora danych powinna być negatywna, czyli odmawiająca takiego dostępu. Jest bowiem różnica pomiędzy tym, co przedstawiał w trakcie debaty Radny Witek, a tym w jaki sposób Starosta ujawnił dane. Przywołał ust. 1 art. 25 d ustawy o

samorządzie powiatowym, który stanowi, że oświadczenia majątkowe są jawne – poza danymi o bezpośrednim miejscu zamieszkania, po czym stwierdził, iż Radny Witek, posługując się danymi opublikowanymi w Internecie, miał do tego prawo, Starosta natomiast musiał zwrócić się do administratora danych, który z kolei musiał odszukać dane w archiwum zakładowym. Podkreślił, że dane te zostały podane w bardzo rzeczowy i skrupulatny sposób. Kończąc swoją wypowiedź oznajmił, iż jego zdaniem, Rada powinna odrzucić projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Sądel – powiedział, że podtrzymuje uzasadnienie Radnego Piotra Derejczyka. Dodał, iż w jego przekonaniu, jest to ośmieszenie zarówno Komisji Rewizyjnej, jak i całej Rady. Następnie stwierdził, że Starosta powinien przeprosić Radnego Zenona Witka i jego żonę.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że ubolewa nad tym, że stało się tak a nie inaczej. Zapewnił, iż jego intencją nie było naruszenie prywatności Pani Anny Witek, ani użycie jej danych adresowych – chodziło o rzetelność i prawdziwość danych finansowych przedstawionych przez Radnego Zenona Witka. Zwracając się do Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla przypomniał, że przeproszał już Radnego Zenona Witka.

Pani Barbara Kosińska – Bus – przypomniała, iż małżonka Radnego Zenona Witka pełniła funkcję publiczną, a następnie poinformowała, że te wszelkie ograniczenia nie dotyczą osób pełniących takie właśnie funkcje. Wyjaśniła iż zapis zawarty w uzasadnieniu mówiący o tym, że w tym czasie nie obowiązywała ustawa o dostępie do informacji publicznej pochodzi z pisma dzieci Państwa Witek – stąd też ustosunkowanie, że owszem nie obowiązywała ustawa, ale obowiązywała Konstytucja. Radca prawny podkreśliła, że wynagrodzenie Pani Dyrektor Witek było wynagrodzeniem płatnym z majątku Skarbu Państwa – także tu nie było ograniczenia w kwestii udostępniania danych, bo gdyby Starosta udostępnił dane Pani Witek teraz to byłaby zupełnie inna sprawa, tzn. gdyby udostępnił dane dotyczące funkcji teraz, ale Pani Witek była Dyrektorem ZOZ, czyli osobą pełniącą funkcję kierownika jednostki organizacyjnej, która dysponowała majątkiem Skarbu Państwa.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że nie neguje pełnienia przez Panią Annę Witek funkcji publicznej. Wyjaśnił, iż dzieci Pani Witek odnosiły się do faktu przedmiotowego użycia jej osoby w sporze politycznym, który miał miejsce podczas obrad Rady – nie powinno to mieć

miejsca, było to błędne. Zwrócił uwagę, że inną kwestią jest określenie tego czy Starosta miał prawo przetworzyć dane osobowe – jego zdaniem nie miał; nie dlatego, że była to osoba publiczna, ale dlatego, że powinien to uczynić administrator danych. Nadmienił, iż nie wie czy została tu zachowana procedura z art. 37 ustawy o dostępie do danych osobowych – to jest dosyć ściśle regulowane. Następnie podkreślił, że nie należy nadużywać pewnej dowolności interpretacyjnej w prawie. Oznajmił, iż jego zdaniem zachowanie Starosty było naganne, a dzieci Państwa Witek oraz sama Pani Anna Witek powinni się zastanowić czy nie skierować sprawy do właściwych organów, czyli do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Dodał, że osobiście jest ciekaw jaka byłaby jego opinia – pewnie byłoby to nieuprawnione użycie danych osobowych przez przedstawiciela władzy publicznej, co jest już nawet karnie regulowane w ustawie o dostępie do danych osobowych.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Sieja – poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Radny Zenon Witek – powiedział, iż według niego Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do tego, aby wydawać ocenę czy dane osobowe zostały udostępnione czy też nie – od tego jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Stwierdził, iż Komisja, rozpatrując sprawę, mogła podjąć decyzję czy wypowiedź Starosty była zasadna czy niezasadna – na tym powinna skończyć się jej rola.

Przewodniczący Rady Zbigniew Piłśniak – zwracając się do radcy prawnego zapytał czy omawiana sprawa może trafić do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Powiedział, że ten temat powinien zostać zamknięty na sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Pani Barbara Kosińska – Bus – poinformowała, że sprawa może trafić do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, jeżeli złożony zostanie stosowny wniosek.. Dodała, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie działa z Urzędu chyba, że podczas jakiejś kontroli – ale kontroli w tym zakresie nie sprawuje. Zaznaczyła, iż należy zwrócić uwagę, że są to dwie niezależne od siebie rzeczy – jedna to ocena Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, druga zaś to skarga na wypowiedź Starosty i w tej części jest to kompetencja Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – przypomniał, iż składał wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego, który powinien zostać przegłosowany.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Sieja – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Derejczyka.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 3
- głosów „ przeciw „ -oddano 13
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Sądel – nadmienił, iż lepszym rozwiązaniem jest polubowne załatwianie spraw. Zwrócił się do radnych, aby podtrzymali wniosek o odrzucenie projektu przedmiotowej uchwały.

Radny Wiesław Drynda – ponownie odczytał treść projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Sieja – poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 71/VI/2011 w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 35 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Radny Henryk Drabik – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Do przedstawionego stanowiska nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 72/VI/2011 w sprawie skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 36 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Marian Nowak – udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Zenona Witka dotyczące korespondencji ZOZ-u wyjaśnił, iż kwestie związane z korespondencją reguluje instrukcja obiegu dokumentów i nie jest tak, że pisma wewnętrzne nie są odnotowywane. Pisma, które oglądał Radny Witek miały pieczętkę wpływu. Jediną różnicą pomiędzy pismami w korespondencji wewnętrznej a zewnętrznej jest nadawanie im numerów – każde pismo zewnętrzne przychodzące do ZOZ-u lub wychodzące z ZOZ-u ma nadany numer. Natomiast pisma krążące pomiędzy jednostkami, działami czy pracownikami są odnotowywane w dzienniku – nie są im nadawane numery. Wyjaśniając kwestię odrabiania godzin pracy przez pracowników poinformował, iż okresem rozliczeniowym dotyczącym czasu pracy w Zespole

Opieki Zdrowotnej w Kłobucku jest kwartał, nie miesiąc i czas pracy rozliczany jest kwartalnie. Zaznaczył, że nikt nie ma zaległości jeżeli chodzi o czas pracy – wszystko jest uregulowane. Jeżeli chodzi o remont Ośrodka Zdrowia w Kalei Dyrektor Marian Nowak powiedział, że dysponuje zestawieniem sporządzonym na koniec kadencji. Nadmienił, iż w ostatniej kadencji wykonanych zostało najwięcej remontów. Remonty w powyższym Ośrodku wykonane w latach 2007 – 2010 obejmują sumę około 150 tys. zł. Składa się na to remont pomieszczeń przychodni mający na celu dostosowanie ich do wymagań ministerialnych, wymiana stolarki budowlanej, wymiana części grzejników, remont pokrycia dachowego. Dla porównania dodał, że na terenie Gminy Wręczyca są cztery Ośrodki Zdrowia, na remonty których wydano prawie 660 tys. zł. Podkreślił, że co do zakresu remontów, ZOZ nie remontuje pomieszczeń mieszkalnych – remontują je we własnym zakresie wynajmujący – poza tymi sprawami, które leżą w gestii właściciela budynku, np. wymiana sieci grzewczej. Odpowiadając na pytania Radnego Tomasza Szymańskiego, Dyrektor Zespołu powiedział, że działalność Ośrodka Zdrowia w Truskolasach, zgodnie z sugestią Radnego, została skontrolowana; była przeprowadzona kontrola wewnętrzna, z której został sporządzony protokół. Stwierdzone nieprawidłowości zostały omówione z kierownikiem Ośrodka, który musiał się ustosunkować do wszystkich uwag. Wspomniał również, iż została przeprowadzona poważna rozmowa co do dalszego funkcjonowania tego Ośrodka. Jeżeli natomiast chodzi o ilość pielęgniarek szpitalnych, to od co najmniej trzech lat przeprowadza się analizę zatrudnienia tych pielęgniarek. Były pisma z Izby Pielęgniarskiej do Ministerstwa o wyznaczenie minimalnych obsad pielęgniarek. Do tej pory ogólnie nie wyznaczono minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek. Wyjaśnił, że jest jednak pewien algorytm do obliczania czasu pracy pielęgniarek i w związku z tym wykorzystania czasu pracy i określania tych minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek w przeliczeniu na łóżko pacjenta i wykonywanych przez nie procedur. ZOZ określił własne normy zatrudnienia i ma je spełnione. Poinformował, że w oddziale wewnętrznym w Kłobucku w chwili obecnej jest 35 etatów pielęgniarskich, w oddziale dziecięcym – 13, a w Krzepicach – 31. W szpitalu w Krzepicach obsada pielęgniarek jest minimalnie mniejsza – wynika to właśnie z algorytmów. Natomiast ilość pielęgniarek na zmianie jest różna w zależności od tego czy to jest dzień czy noc. Generalną zasadą jest oddzielny dyżur pielęgniarski na łóżkach intensywnego nadzoru. Zaznaczył, iż powyższe wyliczenia były przedstawiane izbom pielęgniarskim.

Radny Zenon Witek – powiedział, że chciałby zadać pytanie.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż jest to punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”, w którym udziela się odpowiedzi, a nie zadaje pytania.

Radny Zenon Witek – powiedział, że udzielona odpowiedź nie jest na temat. Zwracając się do Starosty powiedział, że powinien on stać na straży prawa. Zarzucił, iż Starosta robi wszystko, aby popierać swoich kolegów. Poprosił Dyrektora, aby udzielił konkretnej odpowiedzi na zadane pytanie. Powtórzył pytanie: „Panie Dyrektorze ja Pana pytałem, że na sesji 30 marca w ciągu pięciu minut Pan udzielił dwóch różnych odpowiedzi; mnie Pan udzielił, że ci pracownicy, którzy tu byli odpracowali te godziny spędzone na sesji, natomiast Radnemu Majchrowskiemu Pan odpowiedział, że czas nie świadczenia pracy jest do odrobienia. Są to dwie różne rzeczy i Pan w ogóle w tej odpowiedzi pominął to. Pan powiedział, że na dzień dzisiejszy jest to odrobione i okresem rozliczeniowym jest kwartał. Zgoda, niech będzie kwartał, niech będzie rok. Ale dlaczego Pan mnie odpowiedział, że jest, jak ja powiedziałem, że pójdę i sprawdzę pewne pisma; Majchrowski Radny zapytał się to samo – mogę przytoczyć jego pytanie – Pan powiedział, że jest to do odrobienia. To jest pierwsza sprawa, na którą Pan mi nie odpowiedział i dlatego zadaje konkretne pytanie. A drugie pytanie, które też mi Pan nie odpowiedział – remont Ośrodka Zdrowia w Kalei; wystarczy mi odpowiedzieć czy pieniądze poszły również na remont mieszkania, a mnie nie interesuje rok 2007. Ja Panu powiem – mnie interesuje rok powiedzmy 2009, 2008. I jeszcze coś mi Pan odpowiadał – ten dziennik. Proszę Pana, jak ja byłem to pisma były, pieczętka była u góry, ale wie Pan pieczętkę to można przybić sobie nawet teraz; ja nie twierdzę, że ona była w tym dniu przybita, ale wszystkie pisma powinny przejść przez dziennik i Panu udowodnię, że lekarz, który pisał do Pana pismo też wewnętrzne, jak Pan to nazywa, przeszły przez dziennik. Dlaczego jednego przechodzi przez dziennik, a drugiego nie przechodzi przez dziennik. Jeżeli pismo nie przejdzie przez dziennik nie ma dowodu namacalnego, że zostało w tym dniu, bo dziennika się nie da sfalszować. Natomiast pismo każde jedne można przybić pieczętkę z odpowiednią datą. I taki jest przepis i on nie obowiązuje w ZOZ-ie Kłobuckim wewnętrzny, tylko on obowiązuje w całej Polsce. I jeżeli u Pana nie przechodzą pisma przez dziennik, to proszę Pana jest coś nie tak. I proszę mi nie wmawiać, że u was jest taka zasada, że mogą, nie muszą, że jest pieczętka na piśmie. Pieczętka na piśmie jest, ale nie ma w dzienniku. Te pismo może się gdzieś zapodziać, a tak później ktoś weźmie, w dzienniku szuka się – rzeczywiście było takie pismo i się szuka tego pisma. Wiec proszę mi powiedzieć na to, a nie

opowiadać, że jest przepis taki czy taki. W całej Polsce obowiązują jednakowe przepisy administracyjne.”³⁵

Pan Marian Nowak – powtórzył, że wszystkie pisma – zarówno wewnętrzne, jak i zewnętrzne – są odnotowane w dzienniku. Jedyna różnica polega na tym, iż pismom wewnętrznym nie nadaje się numeru – są jednak odnotowane w dzienniku, trzeba je przecież móc odnaleźć. W dzienniku sprawdza się, do którego działu zostały one przekazane. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej zwrócił uwagę, iż Radny Zenon Witek oglądał pisma, a nie dziennik. Zaznaczył, iż nie jest tak, jak próbuje sugerować Radny Witek, że nie odnotowuje się kiedy pisma przysły, kiedy wyszły i do kogo poszły – wszystko jest zgodnie z prawem, przepisy są przestrzegane. Zauważył również, że informował już, iż ZOZ nie remontuje lokali mieszkalnych. Udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące odpracowywania godzin wyjaśnił, że: „Rozmawiamy o różnych grupach, o różnych osobach pracowników. Jeżeli ktoś przyszedł i był w pracy, pracownik ma to do odrobienia. Jeżeli pracownik był, bo tam były różne grupy pracowników, co Pan sprawdzał, a był w tym czasie na urlopie, a pielęgniarki miały wolne po dyżurze, bo miały prawie wolny dzień, to nie podlega to odpracowywaniu. Odpracowywaniu podlegają tylko pewne grupy. Nieodpracowywaniu również z mocy ustawy związkowej osoby funkcyjne ze związków zawodowych, które przychodzą na sesję w sprawach dotyczących ich zakładu pracy, również nie muszą tego odpracowywać. Więc jest, Pan przejrzał tam wyrywkowo kilka pism – trzeba wiedzieć jaki jest status tego pracownika i odnieść się do konkretnej osoby. Ja Panu mówię ogólnie, nie ma żadnych zaległości co do odpracowywania, nadpracowania, co do czasu pracy. Natomiast no nie wiem, musielibyśmy wejść w sprawy osobowe, którego to pracownika dotyczy.”³⁶

Radny Zenon Witek – powiedział: „Mnie się wydaje, że ja jestem na sesji, a czuję się jakbym był w szpitalu psychiatrycznym, bo jeżeli Pan Dyrektor mi mówi, że są różne grupy i różne odpracowują, to po co jest ten protokół Panie Starosto, jeżeli tutaj się pyta. Przecież Pan ma też, niech Pan przeczyta i należy odpowiadać konkretnie. Tak jak powiedział Radny Derejczyk – nie wmawiajcie nam, że czarne jest białe, a białe jest czarne. Panie Dyrektorze ja nic nie wyciągam z kontekstu, ja Panu mogę to wziąć i pokazać, bo nawet mam to podkreślone i przeczytam Panu parę zdań. To nie jest wyjęte z kontekstu. Źle zapisane – nie może być w protokole źle zapisane, bo protokół jest pisany, sprawdzany i dopiero

³⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zatwierdzany. To jest pierwsza sprawa. Natomiast druga sprawa proszę Pana – dlaczego jeden lekarz, a powiem Panu, jak pisał o urlop okolicznościowy Majchrowski i tamci, którzy zostali zwolnieni, wszystko poszło przez dziennik; było to pismo wewnętrzne, było wewnętrzne, no a jak nie ma numeru – przecież w dzienniku jest numer. To jak Pan może nadać do pisma numer, jeżeli Pan to nie puści przez dziennik. W dzienniku jest numer. To co Pan na piśmie napisze dzisiaj 18/63 numer. No mówmy prawdę, no mówmy prawdę. A jeżeli Pan tego nie zrobił, to należy powiedzieć: ktoś przeoczył, nie zrobił, przepraszam – nie powtórzy się. Bo gdyby tu był inny skład Rady, inny Zarząd to proszę Pana, Pan ma komisję i będą to Panu sprawdzać. Taka jest prawda i proszę nie robić komuś wody z mózgu. A Starosta – Panie Starosto niech Pan nie broni, bo weź sobie Pan protokół i dokładnie przeczytaj Pan. No i wyraźnie pisze – mnie Dyrektor odpowiada tak, a w dwie minuty Radnemu Majchrowskiemu odpowiada tak. A nikt się nie pytał o jakąś panią pielęgniarkę czy kogoś.”³⁷

Starosta Roman Minkina – nadmienił, iż jego wnioskiem było to, aby zakończyć ten temat. Poprosił Dyrektora o uzupełnienie na piśmie, jeżeli Radny Zenon Witek nie uzyskał pełnej informacji. Następnie podkreślił, że należy szanować czas innych.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Starosty powiedział, że podlegli mu pracownicy powinni odpowiadać krótko, jasno i zwięźle – wtedy nie będzie żadnych dodatkowych pytań.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że nie może się zgodzić ze Starostą w jednej sprawie – po zadaniu pytania i uzyskaniu odpowiedzi każdemu przysługuje prawo zadania pytania uzupełniającego, szczególnie jeżeli odpowiedź na zadane pytanie jest nie na temat. Zaznaczył, że jeżeli pada pytanie dlaczego na stronie 32 protokołu jest jedna odpowiedź, a na stronie 33 druga, to odpowiedź Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej powinna dotyczyć tego pytania. Następnie podkreślił, iż logiką prowadzenia dziennika korespondencji jest to, że nadaje się po kolei numery z poszczególnych dni, żeby łatwo było odnaleźć pismo. Zapytał jaki jest sens wpisywać do dziennika pismo nie nadając mu numeru. Nadmienił, że stara się to zrozumieć, ale nie potrafi. Następnie zauważył, że dziennik korespondencji nie jest tajnym dokumentem – Dyrektor może go pokazać Radnemu. Wspomniał, że Radny Witek nie dostał dziennika do wglądu.

³⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Starosta Roman Minkina – poinformował, że odpowiedź na pytanie Radnego Jerzego Sądla zostanie przygotowana na piśmie. Odpowiadając na pytanie Radnej Danuty Strugińskiej wyjaśnił, że droga DK 43 nie jest w jurysdykcji, w dysponowaniu Powiatu. Powiedział, że wystosowane zostanie odpowiednie pismo do Generalnej Dyrekcji Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad, do czego zobowiązał Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku. Nadmienił również, iż częściowej odpowiedzi na zapytanie Radnego Tomasza Szymańskiego udzielił już Burmistrz Krzysztof Nowak.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi Radnemu Tomaszowi Szymańskiemu na pytanie dotyczące ubytku na drodze w kierunku Herb za wiaduktem wyjaśnił, iż jest to odcinek leżący w gestii Powiatowego Zarządu Dróg w Częstochowie. Poinformował, że dzwonił w tej sprawie do Dyrektora tamtejszego Zarządu – postara się powtórzyć ten telefon, aby zlikwidować ten ubytek. Wyjaśniając kwestię odwodnienia posesji w Hutce powiedział, że został już wyłoniony wykonawca. Dodał, że w pobliżu zostanie wykonany jeszcze ciek korytkowy. Nadmienił, że jeżeli chodzi o uzgodnienia w sprawie budowy dróg i ewentualnie prowadzenia innych inwestycji związanych z drogami, czyli kanalizacje, wodociągi i inne, to trudno tu pewne rzeczy wcześniej przewidzieć – zniszczenia ulegają jednak odbudowie i ciąży to już na inwestorze. Odpowiadając na pytanie Radnego Jerzego Sądla powiedział, że informacja zostanie udzielona na piśmie – jest to obszerna informacja, która wymaga przygotowania. Wyjaśniając sprawę dotyczącą wykaszania poboczy poruszoną przez Radnego Piotra Derejczyka powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg robi to w sposób ciągły; w pierwszej kolejności PZD musiał obkosić drogi wojewódzkie, kosi już też przy drogach powiatowych – w ciągu dwóch, trzech tygodni praktycznie wszystkie drogi powinny zostać wykoszone. Poinformował, że jeżeli chodzi o zmianę organizacji ruchu na drodze 491 w obrębie marketu Lewiatan to jest to sprawa nowa. Dodał, iż przyjmuje powyższy wniosek i skieruje pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich z prośbą o zaproponowanie tam jakiejś zmiany organizacji w obrębie tego marketu w celu uporządkowania ruchu. Następnie powiedział że objazdy były związane nie z budową ronda, a z przebudową drogi wojewódzkiej 491 na odcinku łódzkim. Wspomniał, iż Powiatowy Zarząd Dróg kontaktował się z tą firmą. Dodał, że formalnie objazdy były wyznaczone przez drogę krajową, przez Działoszyn i Pajęczno – firma DROG BUD, która to wykonywała stwierdziła, że to nie jest w ich gestii. Wyjaśniając kwestię nakładki na odcinku Ostrowy – Nowa Wieś powiedział, że we wstępnych planach, które Powiatowy Zarząd Dróg opracowywał, była przewidziana nakładka na długości 1000 metrów, ale niestety ze względu na sytuację finansową wszystkie nakładki

zostały wyłączone z realizacji w roku bieżącym. Nawiązując do pytania Radnej Danuty Strugińskiej wspomniał, że w zakresie przebudowy w obrębie m. Opatów i Waleńczów jest planowana wycinka tamtych drzew – być może roboty z tym związane rozpoczną się jeszcze w tym roku, a ich zakres na pewno przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa na drodze.

Radny Piotr Derejczyk – nawiązując do kwestii dotyczącej objazdów zapytał czy w związku z tym, że zwrócono się do firmy o rekompensatę, a firma odmówiła, mieszkańcy mogą liczyć jedynie na remonty cząstkowe.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg zwrócił się do firmy DROG BUD, ponieważ obejrzano tę drogę i miała ona w niektórych miejscach oberwane pobocza – niestety dyrektor wspomnianej firmy, wykonawca tego zadania, stwierdził, że mają oni zatwierdzony projekt organizacji ruchu po drogach krajowych przez Działoszyn i nie czuł się w obowiązku do jakiegokolwiek rekompensaty; firma nie bierze bowiem odpowiedzialności za to, że kierowcy skracali sobie drogę i korzystali ze skrótów.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał czy zwracano się w tym temacie do Dyrekcji Dróg Krajowych.

Pan Tadeusz Pułka – odpowiedział, że nie występowało do Dyrekcji Dróg Krajowych.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że pytał o miejsce zamieszkania pani Gabrieli Łacnej.

Pan Marian Nowak – powiedział, że jako kierownik jednostki, której pracownikiem jest Pani Gabriela Łacna informuje, że miejscem zamieszkania Pani Łacnej jest Kłobuck.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Zadając pytanie gdzie mieszka Pani Dyrektor Łacna powiedziałem w zależności jaka będzie odpowiedź, nie znałem tej odpowiedzi osiem godzin temu, zadam dodatkowe pytania. Zastrzegłem to – tak jest zaprotokółowane. Powinno być bynajmniej. Pani Dyrektor – mieszka Pani w Kłobucku, ma Pani tutaj dom, willę, to niech mi Pani powie po co Pani to mieszkanie o powierzchni 75 metrów 90 centymetrów w Kalei, którą umowę zawarła Pani 2 marca 2009 roku. Mieszkania, takie mieszkanie jest bardzo atrakcyjne w Kalei, bo ja rozumiem jakby Pani miała w Popowie czy gdzieś w Ługach Radłach, ale Kalej to jest taka sypialnia dla Częstochowy. Po co Pani to mieszkanie i dlaczego

Pani w ogóle wystąpiła o mieszkanie. Czy jako Pani osoba publiczna, radna, dyrektor, wicedyrektor ZOZ-u czy nie jest to nadużycie. To jest pierwsza sprawa. W tym mieszkaniu mogłoby mieszkać swobodnie małżeństwo lekarskie, które by pracowało tutaj w ZOZ-ie. Więc wie Pani to i, bo ja rozumiem jeszcze, że jakby Pani tam mieszkała nie, to Pani sobie tam mieszka, ale Pani mieszka w Kłobucku. Dlaczego Pani takie mieszkanie. Poza tym czynsz, nie wiem jaki jest na dzień dzisiejszy, ale był 174 zł. 57 groszy – to taki czynsz to student za łóżko w pokoju akademickim płaci więcej. Niech mi Pani odpowie po co Pani to mieszkanie, może Pani je podnajmuje. To też jest uważam niedozwolone.”³⁸

Pan Marian Nowak – poprosił Radnego Zenona Witka, aby uściślił jakie małżeństwo lekarskie miałyby zamieszkać w Kalei.

Radny Zenon Witek – nadmienił, że nie mówił o żadnym konkretnym małżeństwie. Mówił jedynie, że gdyby takie się znalazło, to miałyby ofertę mieszkania i na pewno szybciej podjęłyby zatrudnienie.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że oferta pracy była zamieszczona przez kilka lat na stronie internetowej ZOZ-u wraz z informacją o zapewnieniu mieszkania – takie małżeństwa się nie zgłosiły, więc jest to czysto hipotetyczne założenie Radnego Witka nie znajdujące potwierdzenia w praktyce. Dodał, iż chętnie skorzystałby z takiej propozycji.

Pani Gabriela Łacna – powiedziała: „W marcu 2009 roku ZOZ posiadał sześć mieszkań wolnych, na które nie było żadnego chętnego. Mieszkanie, to co wcześniej – jest to istotne dlatego, że płacąc za to mieszkanie miesięcznie 470 zł., nie 175, tylko płacę oprócz energii elektrycznej i wody, płacę 475 zł. Tyle płacę za mieszkanie w Kalei proszę państwa – czy to jest jakiś nie wiadomo luksus. To chciałam tyle powiedzieć, a dlatego to ma związek, że płacąc te pieniądze do kasy ZOZ-u, to mieszkanie i te pozostałe lokale, które były wolne i tak musimy ogrzewać i tak musimy ogrzewać. Czy to jest jakieś przestępstwo tutaj. Druga sprawa – chciałabym aby mi Pan Radny Witek odpowiedział jaki przepis złamałam wynajmując to mieszkanie – czy jest jakaś podstawa prawna, która by mi tego zabraniała. Chciałabym powiedzieć, że to mieszkanie wcześniej w Kalei było wynajmowane przez małżeństwo, które nigdy nie pracowało w ZOZ-ie, nie ma nic wspólnego z ZOZ-em. Ci Państwo się przeprowadzili do Częstochowy. Kolejna sprawa – w tej chwili posiadamy jeszcze dwa

³⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

mieszkania wolne wcale nie w Popowie tylko w Zajączkach i Parzymiechach. W niektórych mieszkaniach naszych również nie mieszkają pracownicy, ponieważ nie było chętnych na wynajęcie tych mieszkań. Ja Panu nie przeszkadzałam, proszę mi też nie przeszkadzać. Remont w mieszkaniu przeprowadziłam na własny koszt. Mam na to dokumenty, mam zgodę Dyrektora; napisałam na piśmie co chcę przeprowadzić, jaki remont chcę przeprowadzić, przeprowadziłam ten remont, mam na to – przewidując taki atak na moją osobę byłam na tyle ostrożna, że brałam na każdy remont, na każdy zakup, w który inwestowałam w to mieszkanie, brałam rachunki i mogę je udostępnić odpowiednim organom jeśli będzie taka potrzeba. Chciałam państwu powiedzieć, że to, że posiadamy mieszkania i poszukujemy lekarzy chętnych, to powiem państwu, że to ogłoszenie wisi od kilku lat na naszej stronie internetowej, ale ja państwu przytoczę tylko kilka mieszkań gdzie namówiliśmy lekarzy, żeby chcieli tam zamieszkać, ale oni po roku – dwóch nam te mieszkania oddawali, oni traktują te mieszkania jako bardzo przejściowe; tak między innymi w Truskolasach mieliśmy, w Parzymiechach, w Wąsoszu, no nie pamiętam wszystkich po kolei, ale może sobie przypomnę to Państwu dalej jeszcze powiem, w których jeszcze mieszkaniach, w Zajączkach między innymi, w Złochowicach. Tam mieszkali lekarze i te mieszkania oddali. Powiem Państwu jak na dzień dzisiejszy, skoro te mieszkania są tak bardzo atrakcyjne zoz-owskie za 500 zł. miesięcznie, to – dziękuję bardzo, że tak Pan ocenia mój dom jako willę w Kłobucku, no miło mi bardzo – potwierdzam to, co powiedział Dyrektor; mieszkam w Kłobucku. A tak a propo chciałabym zapytać, jako kolegę Pana Radnego gdzie mieszka Pan Tomasz Majchrowski. Kolega Radny ja powiedziała. W tej chwili pozwoliłam sobie przeanalizować, pozwoliłam przeanalizować sobie ile, posiadamy 32 mieszkania; w mieszkaniach tych wynajmują, ja nie mówię zamieszkują, tylko wynajmuje 13 pracowników, 7 emerytów, wdowców 3, najemców nie związanych z ZOZ-em 7. Czy jeszcze coś dopowiedzieć, jeśli jest Pan nieusatysfakcjonowany.”³⁹

Radny Zenon Witek – stwierdził, iż Pani Gabriela Łacna sama sobie przeczy. Powiedział, że taką informację dostał na Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury – podana w niej została kwota 174 zł. Nadmienił, że jeżeli Dyrektor podniósł Pani Łacnej czynsz, to powinna powiedzieć prawdę – od dwóch miesięcy na 400 czy 500 zł. Zapytał po co Pani Łacnej to mieszkanie, a następnie powiedział, że Pani Łacna pracuje w administracji. Dodał, iż nie pracuje ona w Kalei. Wspomniał również, że jeżeli Pani Łacna podnajmie mieszkanie, to nie zrobi tego za darmo.

³⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Gabriela Łacna – podkreśliła, iż nie mówiła, że podnajmuje to mieszkanie – z jej strony nie padły takie słowa. Powiedziała, aby Radny Witek niczego takiego nie sugerował. Następnie poinformowała, że Radny mówi o czynszu za powierzchnię użytkową – 174 zł.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 37 – Wnioski i oświadczenia Radnych.

Nie zgłoszono.

PKT 38 – Zakończenie VI Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Sieja, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady VI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Zbigniew Piłśniak**

Protokołowała:
Kamila Serwińska