

**PROTOKÓŁ NR VIII/2011  
Z  
VIII SESJI RADY POWIATU  
W KŁOBUCKU  
Z DNIA 10 LISTOPADA  
2011 ROKU**

**PROTOKÓŁ NR VIII/2011**  
**Z VIII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU**  
**Z DNIA 10 LISTOPADA 2011 ROKU**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10<sup>15</sup>

Zakończyła się o godz. 15<sup>20</sup>

**W sesji uczestniczyli :**

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Jerzy Sądel i Pan Stanisław Sieja – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Wiesława Dryndy.
11. Ślubowanie.
12. Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku o inwestycjach na drogach powiatowych w 2011 roku oraz przygotowania do „akcji zima” 2011/2012.
13. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011 w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011 – 2021.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku
20. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
22. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13<sup>00</sup>).
23. Wnioski i oświadczenia Radnych.
24. Zakończenie VIII Sesji Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Przewodniczący, ja taką sprawę mam – punkt 16 – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Powiem coś o tym punkcie dlatego, że mieliśmy Komisję Zdrowia no i na Komisji Zdrowia Pan Dyrektor ZOZ-u nam wszystko wytłumaczył i tak dalej. Byliśmy jednomyślni, że tak jak Pan Dyrektor mówi należy zrobić. Ale tam na tej Komisji martwiliśmy się, bo tam będzie przetarg na rentgen nieograniczony i między innymi zadałem pytanie czy nie ma możliwości, żeby był ograniczony, żeby może bezprzetargowo ci pracownicy, tzn. tam jest dwóch lekarzy i chyba pięć osób technicznych, żeby to przejęli; no i oni też byli, tzn. jedna Pani, przedstawicielka tych, tego personelu technicznego plus tych dwóch lekarzy. I Pan Dyrektor nam wytłumaczył, że nie ma takiej możliwości. Otóż ja tutaj, ja nie wiem czy ta uchwała obowiązuje, ale mam taką uchwałę Nr 150/XXII/2008 rok Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 1 grudnia 2008 roku i tutaj jest szereg paragrafów; ja zacytuję kiedy może być w

drodze przetargu ograniczonego, gdzie na Komisji dowiedzieliśmy się, że jest to niemożliwe. Jeżeli by tak było, bo dzisiaj będziemy nad tym głosować, a bynajmniej mnie, ja myślę, że wszystkim radnym, zależy na tym, żeby ten personel pracował. Bo jeszcze zadałem takie pytanie: jeżeli na przykład no znajdzie się ktoś z Łodzi, dosłownie tak mówiłem, i wygra ten przetarg, jaką gwarancję ten personel, bo tam pisze, że on musi ich zatrudnić, ale jaką gwarancję mają na jaki okres – pół roku, rok. Dostałem odpowiedź, że może ich zwolnić za miesiąc”.<sup>1</sup> Radny Zenon Witek zacytował następujący fragment przywołanej wyżej uchwały Rady Powiatu: Wynajęcie lub wydzierżawienie nieruchomości lub ich części może nastąpić bezprzetargowo, jeżeli: 1/ wynajem lub dzierżawa związana będzie z udzieleniem przez Zespół najemcy lub dzierżawcy zamówienia na świadczenia zdrowotne w trybie art. 35 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej, 2/ nieruchomość bądź jej część będzie wykorzystywana na udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Dodał: „Może Pan Dyrektor by się do tego odniósł i jeżeli jest taka możliwość no to chyba byśmy ten punkt musieli usunąć i nie ma się co spieszyć, bo wtedy nam nikt z zewnątrz nie wejdzie. Czy to ten, tych dwóch lekarzy weźmie z dniem 1 stycznia, tak jak to zostało ustalone, czy z dniem 1 lutego – nie ma żadnego znaczenia, a wezmą ludzie, którzy tutaj pracują. To to odnośnie tego. I jeszcze jedno – ten interes cały finansowy – ponoć nie jest to żaden jakiś biznes. Ja się na tym nie znam, ale tak mówił i ten, który chce to wydzierżawić, i Pan Dyrektor. Tam cena jest 15 zł. za metr i dobrze, że jest taka niska cena. Specjalistka, jeszcze wrócę do jednego, specjalistka płaci 40 zł. i też świadczy, i też są to lekarze, którzy kiedyś tutaj pracowali”.<sup>2</sup> Ponadto powiedział: „Lekarze, którzy prowadzą gabinety specjalistyczne, jak była prywatyzacja, to o ile dobrze pamiętam, nie było pierwszego, był pierwszy przetarg ograniczony, czyli oni mieli pierwszeństwo. Prawdopodobnie była zastosowana ta uchwała. Natomiast do drugiego w ubiegłym roku bezprzetargowo dalej to mają z tym, że tam był warunek – czynsz za jeden metr. Więc bardzo bym prosił, żeby się teraz Ci, którzy siedzą w tym temacie wypowiedzieli co z tym robimy; czy to jest tak, jak mieliśmy przedstawione przez Dyrektora czy może mogą być zmiany”.<sup>3</sup>

Starosta Roman Minkina – zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały pozostawić w porządku obrad VIII Sesji Rady Powiatu. Dodał, że sprawę poruszoną przez Radnego Zenona Witka należy rozstrzygnąć w punkcie 16.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

---

<sup>1</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>2</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>3</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- Głosów „ za „ - .....oddano 19
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ...oddano 0

Porządek obrad VIII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

**PKT 4 – Przyjęcie protokołu z VII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.**

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VII Sesji Rady Powiatu.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 19
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

Protokół z VII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

**PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 16 września 2011 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

**Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 6 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma kilka pytań skierowanych do Zarządu Powiatu dotyczących dróg. Powiedział, że pierwsza sprawa dotyczy odcinka łączącego dwie drogi powiatowe: drogę Ostrowy nad Okszą – Stary Kocin oraz drogę Ostrowy nad Okszą – Nowa Wieś. Poinformował, iż mieszkańcy pytają o to kiedy i w jakim zakresie ten krótki odcinek zostanie wyremontowany i doprowadzony do stanu zdatnego do użytku. Druga sprawa dotyczy drogi Izbiska – Władysławów – kiedy planowane jest dokończenie remontu tej drogi, który prowadzony był w ubiegłym roku i czemu w trakcie remontu nie odtworzono wjazdów na pola. Radny Piotr Derejczyk poruszył również kwestię związaną z drogą Mokra – Miedźno – wyjaśnił, iż chodzi o uszkodzone pobocze na wysokości posesji Pana Żurawskiego. Dodał, że jest to obsypująca się skarpa rowu na zakręcie, co stwarza spore zagrożenie dla ruchu. Powinno być tam zastosowane jakieś rozwiązanie systemowe. Następnie powiedział, że ma pytanie związane z drogą Mokra – Miedźno. Oznajmił iż chodzi o nakładkę na ulicy Ułańskiej – czy zostało to ujęte w projekcie budżetu na rok 2012; jeśli nie - poprosił o wyjaśnienie dlaczego. Zapytał także czy tak trudno dotrzymać honorowych zobowiązań, nawet jeśli dotyczą one poprzedniego Zarządu. Ponadto poruszył sprawę chodników na drogach powiatowych. Napomknął, że chodzi mu o chodniki wykonane w ubiegłym roku za pieniądze Gminy Miedźno w m. Mokra i m. Wapiennik. Zapytał dlaczego odmówiono zwrotu tych chodników skoro grozić to może utratą dotacji z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Stwierdził, iż Powiat nie dość, że nie buduje sam chodników, chociaż powinien to robić jako zarządca i właściciel drogi, to jeszcze utrudnia swoim postępowaniem absorpcję środków unijnych na terenie Powiatu.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Dyrektorze, sprawę Pan przegrał z naszym Radnym doktorem Majchrowskim. Proszę odpowiedzieć mi ile to kosztowało podatnika, to znaczy Pan wie ile ZOZ musiał dać Radnemu Majchrowskiemu za to, że nie pracował. I tak prywatnie to na litość boską niechże Pan się już z tymi swoimi pracownikami nie procesuje, bo to nie jest pierwsza sprawa, którą Pan przegrał, a pięć lat jestem radnym i ciągle są jakieś sprawy. To by było to. Nie zdążyłem przygotować, ale na następnej sesji przygotuję się do tej książki podawczej, co Pan mi dał odpowiedź na piśmie. Ta odpowiedź jest według mnie błędna, ale przygotuję się dokładnie z przepisami i Panu zacytuję. Ale to na następnej sesji. Teraz ja mam pytanie do Pana Starosty, bo Pan Starosta tutaj mówił co, informację z działalności Zarządu i tak dalej. My jesteśmy radni, a dowiadujemy się cichcem od kogoś – ponoć nie pracuje Naczelnik Wydziału Budownictwa, Pani Krupa odeszła. Kogo Pan powołał na to stanowisko, kogo Pan ma zamiar powołać, czy Pan będzie powoływał kogoś ze swojego klucza partyjnego, czy osobę kompetentną, która skończyła budownictwo, architekturę i tak dalej. To to bym chciał się dowiedzieć i może, jeżeli Pan wie i to nie jest tajemnicą, dlaczego Pani Naczelnik odeszła, kiedy wydaje mi się, że była dobrym

pracownikiem, bardzo dobrym. Nie była politycznie związana z żadną opcją; była w miarę bezstronna”.<sup>4</sup>

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział: „Pierwsze pytanie do Pana Starosty, które już zadałem na Komisji – otóż Panie Starosto proszę się jeszcze raz ustosunkować do mojego pytania odnośnie tych zatrudnionych osób, tych staży. To jest jedno pytanie. Nie widzę tutaj na sali Pani Dyrektor Szymanek, bo do niej mam takie zasadnicze pytanie; nie wiem czy ktoś będzie kompetentny odpowiedzieć w imieniu Pani Dyrektor Szymanek, bo bardzo niepokojące rzeczy się dzieją, bo chodzi mi o bałagan jaki w ostatnich tygodniach panował w Urzędzie Pracy. Ludzie koczowali praktycznie na ulicy, na podłodze; kolejki były takie duże, że no tyle co tam dostałem telefonów i informacji właśnie w związku z tym. Jedno okienko tylko było czynne i tutaj jest zresztą Pani Danuta Kasprzyk, która też koczowała i na ten temat też się może wypowiedzieć. Więc chciałbym te pytania zadać właśnie konkretnie do Pani Dyrektor i żeby odpowiedziała. To jest jedno. I drugie pytanie też do Pani Dyrektor odnośnie staży. Jak to jest, że jedna osoba, która takie same wymogi spełnia dostaje staż, druga osoba nie dostaje. Poprostu traktowani są ludzie wybiórczo. I też Pani Dyrektor się musi do tego ustosunkować, bo wiele skarg jest na Urząd Pracy”.<sup>5</sup>

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

*1/ Pismo Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku z dnia 28 października 2011 roku skierowane do Starosty Kłobuckiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – informacja dotycząca kompleksowej termomodernizacji zespołu obiektów KPP w Kłobucku na lata 2012 i 2013,*

*2/ Pismo Radnego Powiatu Kłobuckiego Piotra Derejczyka z dnia 2 listopada 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – rezygnacja z członkostwa w Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Kłobucku,*

---

<sup>4</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>5</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

3/ Pismo Burmistrza Krzepic Krystiana Kotyni z dnia 18 października 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – propozycja zadań do realizacji w Gminie Krzepice,

4/ Pismo Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku z dnia 27 września 2011 roku skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – informacja o przesłaniu materiałów do Prokuratury Rejonowej w Częstochowie,

5/ Pismo Parafialnego Klubu Sportowego „św. Stanisław” przy Katolickiej Parafii św. Stanisława B. M. w Dankowie z dnia 27 września skierowane do Starosty Kłobuckiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o wdrożenie w 2012 roku programu współzawodnictwa dzieci poprzez organizację Turnieju Letniego Mini Euro 2012 dla dzieci szkół podstawowych powiatu kłobuckiego,

6/ Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 29 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o informację dotyczącą przekazania oświadczenia majątkowego Radnego Tomasza Majchrowskiego i podanego adresu do korespondencji,

7/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 22 września 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie uchwały Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 15 września 2011 roku,

8/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 25 października 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez członków Zarządu Powiatu, Skarbnika Powiatu, Sekretarza Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu oraz innych osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty,

9/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 28 października 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – informacja dotycząca oświadczeń majątkowych za 2010 rok złożonych przez Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Starostę Kłobuckiego,

10/ Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku z dnia 19 października 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach w analizowanych oświadczeniach majątkowych,



11/ *Pismo Pani Anieli Stopy z dnia 12 października 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – oświadczenie o skorzystaniu z przysługującego pierwszeństwa przy obsadzie mandatu Radnego Rady Powiatu w Kłobucku,*

12/ *Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 6 października skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo Pana Jacka krakowiana z dnia 28 września 2011 roku,*

13/ *Pismo Pana Jacka Krakowiana z dnia 7 października 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy pisma Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-43-1/11,*

14/ *Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 29 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie wyjaśnień radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku,*

15/ *Pismo Pana Jacka Krakowiana z dnia 28 września 2011 roku skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku - dotyczy pisma Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-43-1/11,*

16/ *Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 26 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy przekazania płyty CD z nagraniem audio VII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 16 września 2011 roku,*

17/ *Pismo Pana Jacka Krakowiana z dnia 19 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o udostępnienie informacji,*

18/ *Pismo Pana Jacka Krakowiana z dnia 20 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o udostępnienie informacji,*

19/ *Pismo Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 19 września 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – ustosunkowanie, uzupełnienie i zarzuty do protokołu Nr 4/2011 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 2 czerwca 2011 roku,*

20/ *Pismo Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 3 października 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy pisma Przewodniczącego rady Powiatu w Kłobucku z dnia 26 września 2011 roku i uchwał przekazanych w/w pismem,*

21/ Pismo NZOZ „OTO-MEDICUS” Bęś Grażyna, Kierownik Przychodni Lekarskiej „PULS-Med” Aleksandra Majchrowska, NZOZ Poradnia Okulistyczna Magdalena Mrożkiewicz-Salamon, NZOZ „Allmedic” Katarzyna Śleszyńska-Szałapska z dnia 10 października 2011 roku skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o interwencję,

22/ Pismo Związku Harcerstwa Polskiego Hufiec Kłobuck im. Bohaterów Bitwy pod Mokrą – podziękowanie dla Przewodniczącego Rady Powiatu.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

#### **PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Wniosków nie było.

#### **PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

#### **Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

#### **W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :**

1. Jerzy Kiepusza – Przewodniczący
2. Andrzej Kała – Członek
3. Małgorzata Grzyb – Członek

**PKT 10 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Wiesława Dryndy.**

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poinformował, że realizując art. 190 ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t.j. Dz.U. 2003 Nr 159, poz. 1547 z późn.zm.), pismem Nr 501.5.2011 z dnia 23 września 2011 roku przekazał Komisarzowi Wyborczemu w Częstochowie uchwałę Nr 75/VII/2011 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 16 września 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Komisarz Wyborczy, w piśmie Nr DCZ-772-24/11 z dnia 28 września 2011 roku, przedstawił listę kandydatów z Listy nr 1 w 1 okręgu wyborczym, którzy w ostatnich wyborach samorządowych uzyskali kolejno największą liczbę głosów i nie utracili prawa wybieralności. W związku z powyższym, pismem Nr SEK.501.5.2011 z dnia 7 października 2011 roku, zawiadomił Panią Anielę Stopę o przysługującym jej mandacie radnego – Pani Aniela Stopa wyraziła zgodę na przyjęcie mandatu radnego. Mając na uwadze powyższe, został przygotowany projekt uchwały w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Wiesława Dryndy.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż uzasadnienie do przedmiotowej uchwały zostało podpisane przez Starostę Kłobuckiego, a powinien je podpisać Przewodniczący Rady Powiatu. Powiedział, że już na samym początku obrad mógłby wnioskować o wycofanie powyższego projektu z porządku posiedzenia. Ponadto zauważył, iż wspomniany projekt został, pod względem prawnym, podpisany przez radcę prawnego.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że jest to uzasadnienie, a projekt uchwały jest Przewodniczącego Rady. Dodał, iż uzasadnia osoba do tego zobowiązana. Następnie poinformował, że Sekretarz Powiatu, która podlega bezpośrednio pod niego, jest odpowiedzialna za czynności dotyczące ordynacji wyborczej – z tego też powodu uzasadnienie do projektu powyższej uchwały zostało podpisane przez niego.

Radny Piotr Derejczyk – podkreślił, iż uzasadnienie jest integralną częścią uchwały – jeżeli projekt jest Przewodniczącego, to Przewodniczący podpisuje uzasadnienie do takiego projektu.

Starosta Roman Minkina – nadmienił, że Przewodniczący Rady i tak musiałby się do niego zwrócić o uzasadnienie do uchwały.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosownia nad projektem uchwały.

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 79/VIII/2011 w sprawie zmiany składu Rady Powiatu w Kłobucku w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Pana Wiesława Dryndy** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 11 – Ślubowanie.**

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poinformował, iż w związku ze wstąpieniem do składu Rady Powiatu w Kłobucku Pani Anieli Stopy konieczne jest złożenie przez Radną ślubowania. Następnie odczytał rotę ślubowania i poprosił Panią Anielę Stopę o złożenie ślubowania.

Pani Aniela Stopa – złożyła ślubowanie.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – zarządził 5-minutową przerwę w obradach VIII Sesji Rady Powiatu.

**PKT 12 – Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku o inwestycjach na drogach powiatowych w 2011 roku oraz przygotowania do „akcji zima” 2011/2012.**

Pan Tadeusz Pułka – przedstawił informację o inwestycjach na drogach powiatowych w 2011 roku oraz przygotowaniu do „akcji zima” 2011/2012.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg zapytał gdzie jest składowany frez i jak się go wykorzystuje.

Pan Tadeusz Pułka – poinformował, że frez, będący materiałem odzyskowym w wyniku frezowania dróg, w pierwszej kolejności przeznaczany jest na utwardzanie poboczy. Wyjaśnił, iż frez może zagospodarować firma drogowa. Dodał, że jest on własnością

Powiatowego Zarządu Dróg, a składowany jest jak najbliżej budów. Nadmienił, iż Powiatowy Zarząd dróg nie może handlować frezem.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał ile kosztuje wywrotka frezu.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie powiedział, że nie wie ile kosztuje wywrotka frezu.

Starosta Roman Minkina – poinformował, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad sprzedaje frez po 10 zł. za tonę.

Radny Zenon Witek – powiedział: „To jak zaczęliśmy o frezie, to ja się też zapytam o frez. Panie Dyrektorze dwa lata temu ja się już pytałem o frez. Pamięta Pan. Pan powiedział mi, że te firmy, które robiły remonty drogi wysypują to na pobocza. A niech Pan mi powie, Pan Starosta powiedział że 10 zł. za tonę, a ja słyszałem, że takie auto chodzi po trzysta, po trzysta takie auto i jest wysypywane na podwórko, no tam sobie właściciel to ładnie rozprowadzi, lekko ubije, przychodzi wysoka temperatura, on częściowo się tam wtopi i ma w miarę podwórko utwardzone. To jeżeli tyle ludzi pracuje w Urzędzie, no i u Pana, czy wy nie jesteście w stanie tego przypilnować”.<sup>6</sup>

Pan Tadeusz Pułka – nadmienił, że trzeba by przy pryzmie trzymać ludzi. Dodał, iż frez, w okresie kiedy nie jest budowany, powinien być chroniony przez firmę remontującą daną drogę.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że frezem dysponuje Starosta. Ponadto poinformował, iż poprosił Komendanta Powiatowego Policji o przypilnowanie tego tematu – każdy skład jest sprawdzany przez policjantów.

Radny Józef Borecki – nadmienił, że w dniu 9 listopada br. odbyła się w Krzepicach sesja, na której Pan Pilarz wspominał, iż rozmawiał z Panem Makowski o zjazdach do pól – żeby zrobiono je przy wykorzystaniu frezu.

Pan Tadeusz Pułka – zauważył, iż prace nie zostały jeszcze zakończone – po skończeniu obsypywania, zjazdy zostaną uzupełnione.

Do powyższej informacji nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

---

<sup>6</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

**Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku o inwestycjach na drogach powiatowych w 2011 roku oraz przygotowania do „akcji zima” 2011/2012 stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – udzielił głosu Panu Władysławowi Serafinowi, Radnemu Sejmiku Województwa Śląskiego

Pan Władysław Serafin – powiedział, że z chwilą wyboru na Radnego Sejmiku zapoznał się z wieloma sprawami wymagającymi załatwienia na terenie Powiatu Kłobuckiego. Jednym z najważniejszych działań było zabezpieczenie tzw. wykonania interesów regionu, tj. umocowanie liderki Pani Aleksandry Banasiak na funkcję członka Zarządu Województwa. Następnie omówił kilka spraw, co do których są pewne postępy, m. in. :

1/ sprawę drogi Kłobuck – Wręczycyca – poinformował, iż na wniosek Starostwa, Minister Infrastruktury przyznał dotację w wysokości 1 mln. 400 tys. zł. na dokumentację stanu posiadania gruntów i innych nieruchomości Skarbu Państwa. Kwota ta w całości wystarczy na uporządkowanie wszystkiego co wiąże się z gruntami na obszarze Powiatu.

2/ sprawę Sądu Rejonowego w Kłobucku – nadmienił, że jest to kwestia budząca społeczny niepokój. Dodał, iż po rozmowach w Ministerstwie Sprawiedliwości i Prezesem Sądu w Katowicach może jednoznacznie powiedzieć, że Sąd w Kłobucku nie będzie. Nie są to działania polityczne. Stopień informatyzacji w jaki weszło polskie sądownictwo i cała infrastruktura wymiaru sprawiedliwości powoduje, że likwidowane są poszczególne wydziały sądów. W Częstochowie budowany będzie nowy duży gmach Sądu i hipotek – w związku z tym odległość 10 km od Kłobucka nie uzasadnia takiej inwestycji. Likwidowany będzie też stopniowo oddział w Lublińcu.

3/ sprawę inwestycji w Lipiu, m. in. zbiornika wodnego, ronda w Łobodnie – powiedział, że Gmina wycofuje się z dofinansowania budowy ronda w Łobodnie.

Zwrócił się również do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o uporządkowanie kwestii związanych z zapraszaniem przedstawicieli samorządu na imprezy i zdarzenia organizowane w ramach mandatu państwowego, samorządowego.

Następnie Pan Władysław Serafin poinformował o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wobec osoby publicznej, jaką jest on, a które związane jest z przebiegiem kampanii wyborczej. Zaznaczył, iż jest przekonany, że działania koalicjanta partyjnego SLD doprowadziły do utraty mandatu na terenie Powiatu Kłobuckiego. Stwierdził, że kampania wyborcza prowadzona przez koalicjanta Sojusz Lewicy Demokratycznej w stosunku do jego osoby i Komitetu Wyborczego PSL była nieuczciwa. Minęło ponad trzydzieści dni i nie było żadnej reakcji. Powiedział, iż będzie to na pewno przedmiotem ocen politycznych Zarządów. Napomknął, że każdemu wolno popierać każdego, natomiast nie wolno wykorzystywać ludzi do celów przestępczych. Zwrócił także uwagę, iż transparenty, które zawisły w dniu

4 października na ulicach wszystkich miast w częstochowski okręgu wyborczym w ilości 38 ukazały się z podobizną Starosty, Burmistrza, Wójtów z Opatowa, Panek i Wręczyca oraz Przewodniczącego Rady Miasta w Kłobucku – zawisły one razem z transparentem: „Masz dość Władka, głosuj na Radka”. Oba transparenty miały oznaczenie Komitet Wyborczy Sojuszu Lewicy Demokratycznej i sugerowały jednoznacznie atak na Polskie Stronnictwo Ludowe, na lidera listy. Wspomniał, że po jego interwencji plakaty zniknęły na 24 godziny, potem jednak pojawiły się ponownie. Następnie oświadczył, iż szefem kampanii wyborczej sztabu wyborczego SLD był Starosta Roman Minkina. Powiedział również, że posiada oświadczenia – ustne wszystkich Wójtów oraz Burmistrza i pisemne większości Wójtów – o tym, że nie wyrazili oni zgody na użycie swoich wizerunków. Dodał, iż ma to znamiona przestępstwa – wobec powyższego, będzie wnosił na Zarządzie PSL-u o skierowanie sprawy na drogę sądową. Zaznaczył, że zrobi wszystko, aby wyjaśnić sprawę odpowiedzialności – czy to politycznej Sojuszu czy fizycznej kandydata na posła. Będzie też wnosił do Zarządu PSL o rozważenie dalszego trwania koalicji. Wspomniał, iż sprawa była przygotowana do rozważenia w trybie 24 godzin. Komitet wyborczy SLD przysłał mu informację, że jest gotów stanąć do sądu w sprawie dotyczącej plakatów. Pan Władysław Serafin poinformował, że na wniosek Premiera Pawlaka wycofał się jednak z konfrontacji sądowej. Ponadto powiedział, iż ma prawo sądzić, że cała ta sytuacja wpłynęła na mandat Polskiego Stronnictwa Ludowego w Parlamencie Rzeczypospolitej Polskiej – było to w szczególności skierowane przeciwko komitetowi wyborczemu i liderowi listy Polskiego Stronnictwa Ludowego. Nadmienił, że jest osobą publiczną i nie może przejść nad tym do porządku dziennego – Polskie Stronnictwo Ludowe będzie dążyć do wyjaśnienia sprawy i wyciągnięcia konsekwencji. Na zakończenie powiedział, że było to jego oświadczenie, nad którym proponuje nie prowadzić dyskusji – od tego są fora polityczne, a nie sesja Rady Powiatu.

Starosta Roman Minkina – zwracając się do Pana Władysława Serafina powiedział, że sesja Rady Powiatu nie jest miejscem na tego typu dyskusje. Oznajmił, iż to, co mówił Pan Serafin to kłamstwa. Nadmienił, że pewne rzeczy zostały wykazane i będą zapisane w protokole – chciałby to zdementować. Następnie poinformował, iż przewodniczącym 28 okręgu wyborczego jest Zbigniew Niesmaczny z siedzibą przy ul. Nowowiejskiego w Częstochowie. Zauważył, że nie ma komitetu powiatowego, gminnego – jest komitet okręg 28. Podkreślił, iż Pan Radosław Włodarek, który występował na liści z numerem 10, był postawiony na tej liście w ramach umowy koalicyjnej na poziomie krajowym. Napomknął, że nie chciałby mówić na sesji dlaczego poparł kandydaturę Pana Włodarka – mówił już o tym Panu Serafinowi. Starosta Kłobucki powiedział również, iż mieszkańcy Kłobucka nie nauczyli się głosować – statystyka wskazuje wyraźnie, że głosowali na osoby spoza Powiatu Kłobuckiego. Zaapelował do Pana Serafina, aby nie obarczał SLD o to, że nie został posłem. Stwierdził, iż

wynnych najlepiej szukać u koalicjantów, żeby trochę zamieszać. Dodał, że to co mówi Pan Władysław Serafin zawsze należy dzielić na pół. Ponadto oświadczył, iż SLD jest gotowe do wszelkich wyjaśnień w tej sprawie. Nadmienił również, że nie omieszka ujawnić pewnych sms-ów wysłanych zarówno do niego, jak i do Przewodniczącego Rady Powiatu. Zaznaczył, iż nie pozwoli, aby jego partia była oczerniana przez Pana Serafina.

Radny Zenon Witek – stwierdził, iż Przewodniczący Rady Powiatu nie powinien dopuścić do takiej dyskusji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT 13 – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011 w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych.**

Radny Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011, w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Ja mam pytanie do Pana Naczelnika, właściwie nie jedno, bo związane ze szkolnictwem, to się już ciągnie i ciągnie. Tutaj z tych tabelarycznych, w formie jakiej zostało przedstawione, ktoś się bardzo napracował, podejrzewam, że pracownicy poszczególnych szkół ponadgimnazjalnych to dali Panu Naczelnikowi. Panie Naczelniku z tego nic nie wynika. My nie mamy punktu odniesienia, rozumie Pan – ja jestem następną kadencją radnym, ale przecież ja nie mam głowy sześć na dziewięć, żebym ja pamiętał jakie były w ubiegłych latach i tak dalej. Tu powinno być odniesienie. Ja się założę z Panem, że radni, którzy tu są mają takie same odczucie. Mało tego – Pani radna, która była w Komisji Edukacji też nie będzie wiedziała. To powinno być punkt odniesienia na przykład do ubiegłego roku albo do dwóch lat, punkt odniesienia do sąsiednich powiatów i tak dalej. No co z tego, że ja sobie biorę i czytam, że zdawalność taka, poziom rozszerzony tam dwie osoby, pięć osób i tak dalej. To o niczym nie świadczy. Bo wie Pan – to jest tak jakby była tabela, że kierowca przejechał tysiąc kilometrów. Ale teraz jak on jechał tysiąc – po autostradzie czy po drogach leśnych, czy on ciągnął przyczepę – to jest punkt odniesienia. Wiec tutaj tego brakuje. Następna sprawa. Na, w poprzedniej kadencji było ciągle mówione, że infrastruktura będzie, że to, żeby więcej przyciągnąć uczniów do liceów tutaj w tym powiecie, żeby nam nie uciekali do sąsiednich powiatów, jak do Olesna czy do Częstochowy. Jakieś umowy miały być podpisywane z PKS-em. Pan Wicestarosta wtedy był Naczelnikiem. Opowiadał to. Czy z tego coś wyszło czy to tylko tak było mówione nam. Bo ja za bardzo nie



widzę, że tych uczniów, aha – zawsze się zwało, że jest niż; ciągle był niż. Tylko w innych szkołach, na przykład w liceach gdzieś tam w Mickiewiczu czy innych w Częstochowie, nadmiar, muszą odrzucać kandydatów. A tu ciągle jest niż. Ja wiem, że jest niż. Ale co się zrobiło, co Starostwo w tej sprawie zrobiło. I teraz jeszcze ostatnia sprawa. Pan Radny Sawicki bardzo dobrze mówił o szkolnictwie. Czy szkoły prowadzą ilu uczniów gdzie poszło, na jakie studia, czy jest z nimi kontakt. Ja o tym samym mówiłem. Był tu Radny Mach – to samo mówił. Podejrzewam, że do dnia dzisiejszego jest tak – jest dobry uczeń, taki rodzynek, zdaje maturę rozszerzoną, dostaje się założy na AGH czy na UJ, na jakiś super wydział i pamięć o nim ginie. Jak przez przypadek ma tam może młodszą koleżankę, to do tej szkoły przyjdzie; jak nie – skończy, pójdzie w świat, zapomina się o nim. A to jest reklama szkoły. Więc to wydaje mi się, że jest w ogóle nie prowadzone. I o tym, tak jak mówię, mówił Radny Sawicki, Radny Mach, ja w poprzedniej kadencji. To na razie odnośnie szkolnictwa bym miał tyle”.<sup>7</sup>

Radny Maciej Biernacki – przyznał, iż w przedstawionej informacji faktycznie nie ma tabelarycznego zestawienia wyników matur z poszczególnych szkół z roku ubiegłego. Wspomniał, że wcześniej nie przeprowadzano tego typu analiz. Zwrócił uwagę, iż przedstawiony materiał jest materiałem źródłowym z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Jaworznie. Powiedział, że jeżeli chodzi o informacje dotyczące dalszych losów poszczególnych absolwentów szkół, to jest w posiadaniu takich danych – sam o nie wystąpił. Jeśli radni są zainteresowani tym tematem, udostępni taką informację w wersji pisemnej. Wyjaśniając kwestię dotyczącą PKS-u poinformował, iż w roku bieżącym w styczniu uczestniczył razem ze Starostą i Wicestarostą w rozmowach z Prezesem PKS-u w Częstochowie w sprawie uruchomienia nowych kursów mających zapewnić lepszy dojazd do szkół z terenu Powiatu Kłobuckiego. Nadmieniał, że PKS Częstochowa jest w trakcie przekształceń; dalej jest to przedsiębiorstwo, spółka Skarbu Państwa. Dodał, iż rozmawiano o dalszych losach PKS-u. Napomknął również, że wówczas były prowadzone rozmowy ze spółką niemiecką Veniro – nie doszło jednak do przejęcia PKS-u przez tę spółkę. Ponadto powiedział, iż w czerwcu otrzymał informację o uruchomieniu kursu od Panek przez Hutkę. Niestety z późniejszych informacji wynikało, że PKS wycofuje się z tego projektu – powodem miały być trudności z uzyskaniem koncesji. Pan Maciej Biernacki przekazał także informację o docierających do niego niepokojących wiadomościach o ograniczeniu kursów na innych trasach. Stwierdził, że PKS jest spółką dosyć zadłużoną. Następnie zwrócił uwagę, iż kwestia dotycząca transportu zbiorowego na terenie Powiatu Kłobuckiego stanowi poważny problem – status PKS-u jest zupełnie anizeli podmiotów prywatnych kursujących na przykład na drodze krajowej 43 czy na drogach wojewódzkich. PKS świadczy usługi kompleksowe na

---

<sup>7</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

terenie całego Powiatu i na niektórych trasach musi do tego interesu po prostu dopłacać; boryka się również z problemami taboru, z problemami z kierowcami – sytuacja finansowa i organizacyjna PKS-u Częstochowa jest niedobra. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia podkreślił, iż nie można mówić, że Starostwo Powiatowe nie podejmowało żadnych działań w zakresie uruchomienia kursów – takie działania były i można je udokumentować. Zarzut Radnego Zenona Witka jest więc niesłuszny.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż nie ma zarzutów do Naczelnika Macieja Biernackiego, ponieważ w zakresie oświaty robi się stosunkowo dużo. Zaznaczył, że pytał o konkretne rzeczy. Odnosząc się do kwestii dotyczących danych absolwentów, którzy dostali się na wyższe uczelnie zapytał czy Naczelnik posiada te informacje na użytek własny, czy korzystają z tego dyrektorzy szkół i uczniowie, czy jest kontakt z tymi absolwentami.

Radny Maciej Biernacki – powtórzył, iż posiada te dane i może je przekazać Radnemu Witkowi. Dodał, że jest zainteresowany jakie uczelnie wybierają absolwenci. Następnie nadmienił, iż rolą szkół jest informowanie potencjalnych kandydatów o tym, jakie szkoły wyższe wybierają ich absolwenci. Zauważył, że prośba o przekazanie tej informacji przyczyniła się do tego, że dyrektorzy bądź kadra będzie informowała o losach swoich absolwentów. Ponadto wspomniał, iż w wielu szkołach stworzone zostały galerie słynnych absolwentów, odbywały się też spotkania z takimi absolwentami, m. in. w Krzepicach i Opatowie. Działania w tym zakresie są więc podejmowane – trzeba je jednak rozszerzać. Jest to proces, który już się rozpoczął i który będzie kontynuowany. Odnosząc się do uwagi Radnego Zenona Witka dotyczącej niżu demograficznego powiedział, że gdyby niżu nie było również w Częstochowie i gdyby ten problem nie dotyczył także samorządu częstochowskiego, to w roku 2011 nie odeszłoby 140 nauczycieli. Podkreślił, iż problem niżu demograficznego nie jest jedynie problemem oświaty – to problem społeczny.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011 w tym o wynikach egzaminów maturalnych i zawodowych stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok.**

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Pan Naczelnik wspomniał, Pan Starosta wspomniał tutaj, że w Programie nie jest określona kwota. Mamy taką dziwną regulację w tekście naszej uchwały, że zostanie ona zabezpieczona, że środki te, ja przeczytam może ten paragraf: w 2012 roku na realizację zadań publicznych objętych niniejszym Programem, w ramach otwartego konkursu ofert, przeznaczy się środki, które zabezpieczone zostaną w budżecie Powiatu Kłobuckiego na rok 2012. Jest to zmiana w stosunku do projektu Zarządu uchwały, do Zarządu Powiatu, który niniejszy paragraf, punkt 9, rozdział Programu definiował w taki sposób: w 2012 roku na realizację zadań publicznych objętych niniejszym Programem w ramach otwartego konkursu ofert przeznacza się kwotę – i tu jest wielokropek, czyli 0 tys. zł. Powyższe środki zostaną zabezpieczone w budżecie Powiatu na rok 2012. Ja chciałbym przypomnieć Zarządowi, że zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 8 Program ma określać wysokość środków, czyli moim zdaniem w tym punkcie, w tym rozdziale naszego Programu powinna być ta kwota, o której Pan Naczelnik powiedział. Takie określanie nieznane przez nieznane nie powinno mieć miejsca. Są zdania w literaturze na temat współpracy z organizacjami pozarządowymi, które mówią, że nawet powinniśmy tę kwotę podzielić na poszczególne priorytety i określić ile na poszczególnym priorytecie jest. Także ja uważam, że tutaj powinniśmy tę kwotę 103 tys. zł. zapisać. Trudno się dziwić organizacjom, że nie konsultują z nami Programu skoro nie wiedzą jaka kwota na jakie działanie ma brać udział, bo same organizacyjne rzeczy, to do czego się tutaj dotyczy konsultacja złożona przez Szkolny Związek Sportowy jest ważną i cenną rzeczą, że oni w ogóle podjęli taki wysiłek. Ale ci, którzy chcą coś zrobić, wiedzą za ile to mniej więcej kosztuje, nie mają jak skonsultować, bo nie wiedzą ile będą, ile tych pieniędzy Powiat przeznacza. Dlatego uważam, że dzisiaj powinniśmy wpisać, zapisać tę kwotę 103 tys., jeżeli taka jest propozycja Zarządu”.<sup>8</sup>

Radny Maciej Biernacki – powiedział, że ten zapis też nie do końca mu się podobał. Wyjaśnił, iż to, że kwota została wykropkowana wynikało z tego, iż w poprzednich latach Program był określany już po przyjęciu projektu przez Zarząd. Intencja była taka, aby ten Program przyjąć wcześniej, żeby mógł być on wcześniej realizowany. Nadmienił, iż proponował, aby na jego realizację przeznaczyć kwotę w wysokości 103 tys. zł. Następnie poinformował, że Zarząd nie przyjął jeszcze projektu budżetu na 2012 rok. Oznajmił, że jeżeli taka byłaby wola Rady, to on również byłby za wpisaniem kwoty. Dodał, iż byłoby to jasne dla podmiotów, które będą ubiegać się o realizację konkretnych zadań publicznych – będą mieć wiedzę jaka kwota jest przeznaczona na dany cel. Powiedział, że jeżeli chodzi o podział środków, to ma to także rozpisane i nie widzi przeszkód, aby uszczegółowić na jaką dziedzinę jaka kwota została zaplanowana.

---

<sup>8</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Sylwia Tronina – Sekretarz Powiatu – zwróciła uwagę, że wpisanie kwoty 103 tys. zł do uchwały będzie zobowiązywało do zachowania jej przy uchwale budżetowej.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Przypomnę, że projekt budżetu Zarząd jest zobowiązany złożyć do 15 listopada Radzie, czyli tych dni do kiedy projekt ma być dopracowany jest raptem pięć, z tego cztery dni, które są dniami wolnymi od pracy. Także moim zdaniem projekt budżetu już jest w Starostwie przygotowany i są kwoty w nim w miarę szczegółowo dookreślone. Nie chodzi o to, że nas będzie zobowiązywała ta kwota, tylko my jesteśmy przepisem prawa ustanowionego przez Sejm 22 stycznia 2009 roku zobowiązani do wpisania tej kwoty do Programu. To jest nasz obowiązek – nie uprawnienie, bo dzisiaj to delegowaliśmy uprawnienie to, które na nas nałożył jako na Powiat, na Radę Powiatu Sejm, delegowaliśmy na Zarząd. To już jest przekroczenie. Także tutaj kwota powinna być. Nie mówię, że musimy wpisać, chociaż lepiej by było nawet to, co tutaj Pan Starosta Biernacki powiedział, wpisać z podziałem na poszczególne priorytety, żeby była pełna jasność dotycząca tego Programu. To nie jest nasza dobra wola, to jest nasz obowiązek wpisać kwotę”.<sup>9</sup>

Wicestarosta Henryk Kiepus – powiedział: „Tutaj trochę Pan Radny jakby zmienił, takie mam wrażenie, tą początkową wypowiedź, bo zawsze żeśmy te kwoty wskazywali, ale właśnie była zmiana, która jakby inaczej interpretowana i gdybyśmy podjęli dzisiaj uchwałę z zapisanymi konkretnymi środkami, to tą uchwałą byśmy niejako wyprzedzili uchwałę budżetową na przyszły rok, a i tak ostateczne określenie środków na konkurs jest w gestii Rady Powiatu, która będzie przyjmowała budżet. Więc to jest taka dyskusja, która no może się dzisiaj toczyć, a możemy dopiero przyjmować kwotę po budżecie i konkurs ogłaszać później, na co bardzo skarżą się organizacje niektóre, bo chciałyby działać jak najszybciej od początku roku, a tak de facto mają dofinansowanie dopiero w granicach marca czy nawet początku kwietnia”.<sup>10</sup>

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Wypowiedź Pana Wicestarosty sugeruje, że nie zna ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i nowelizacji, o której ja mówię. To była dosyć duża i znacząca nowelizacja polegająca między innymi na tym, że jako Rada Powiatowa mamy obowiązek uchwalenia Programów Współpracy do 30 listopada. I to jest wyjście na to zapotrzebowanie, o którym Pan powiedział, czyli na te skargi organizacji pozarządowych mówiące o tym, że konkursy są później ogłaszane. Dlatego jest całkowicie przesunięty termin uchwalania Programów Współpracy. Jeżeli Zarząd pracuje nad projektem

---

<sup>9</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>10</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

budżetu, to mi się wydaje, że kwota 100 czy 103 tys., o których tutaj Pan Starosta Biernacki mówił, jest już dawno ustalona. Więc może nie podjęta jest formalnie uchwała na Zarządzie, ale wątpię, żeby Zarząd tą uchwałę podejmował, nie pracował w ogóle nad projektem budżetu i nie dyskutował poszczególnych działów, rozdziałów, paragrafów, tylko dopiero czekał na ostatni czas, na ostatni dzień kiedy ta uchwała ma być Zarządu o przyjęciu projektu budżetu podjęta. Te rzeczy, moim zdaniem, są po państwa stronie dawno uzgodnione i uszczegółowione. Jedynie nie ma formalnego jakby ich zatwierdzenia w postaci formalnej uchwały Zarządu. Ale ja podkreślam, paragraf, artykuł 5 stawia nas w jednoznacznej sytuacji – kwotę mamy wpisać do Programu. I tutaj państwa proszę o przeczytanie ustawy w tym zakresie”.<sup>11</sup>

Radny Maciej Biernacki – nadmienił, iż jest za tym, aby wpisać konkretną kwotę do projektu uchwały. Następnie poprosił o pięć minut przerwy w obradach Rady.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zarządził 5-minutową przerwę w obradach VIII Sesji Rady Powiatu.

Radny Maciej Biernacki – w imieniu Zarządu Powiatu zaproponował, aby w punkcie 9 Programu Współpracy wprowadzić następujący zapis: „W 2012 roku na realizację zadań publicznych objętych niniejszym Programem, w ramach otwartego konkursu ofert, planuje się przeznaczyć środki w wysokości 103 tys. zł.”.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały z uwzględnieniem proponowanej zmiany.

Radny Maciej Biernacki – powtórzył, aby powyższy zapis brzmiał, iż: „planuje się przeznaczyć środki w wysokości 103 tys. zł.”.

Radny Jerzy Kiepura – powiedział, że proponowany zapis został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

---

<sup>11</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

**Uchwała Nr 80/VIII/2011 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2012 rok** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 15 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13<sup>00</sup>).**

Pan Andrzej Sękiewicz – Prezes Stowarzyszenia Wieniawa – w imieniu organizatorów Dni Długoszowskich w Kłobucku podziękował Zarządowi i Radzie Powiatu za dotychczasową współpracę i uzyskaną pomoc. Powiedział, że Dni Długoszowskie nie odbyłyby się bez współorganizatorów i sponsorów – jednym z nich jest właśnie Starostwo Powiatowe w Kłobucku. Przekazał na ręce Starosty Kłobuckiego pamiątkową plafonierę, a następnie przybliżył postać Jana Długosza. Nadmienił, iż Stowarzyszenie chciałoby upamiętnić tę postać poprzez postawienie pomnika.

Pani Danuta Kasprzyk – nadmieniła, że była ostatnio petentem Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku i w związku z tym chciała się podzielić z Radą swoimi spostrzeżeniami i uwagami. Powiedziała, że na wejściu są dwa okienka obsługujące bezrobotnych – według niej jest to pierwsza poważna bariera w obsłudze petenta; siedzą tam dwie osoby obsługujące bezrobotnych zza szyby – petent musi się schylić, jeśli chce coś powiedzieć bądź wysłuchać uwag osoby go obsługującej. Dodała, że nie ma zastrzeżeń co do obsługi, ponieważ jeżeli chodzi o nią, była poprawna. Zwróciła się do Starosty z prośbą o usunięcie powyższej bariery. Następnie napomknęła, że jeśli petent posiada komplet dokumentów, pracownicy PUP proszą o kserokopię, a w celu jej wykonania odsyłają na ulicę Długosza. Zapytała czy takie kopie dokumentów, skoro są potrzebne Urzędowi, nie mogłyby być wykonywane na miejscu w Powiatowym Urzędzie Pracy. Oznajmiła, iż kolejną barierę stanowi to, że po sprawdzeniu dokumentów i pobraniu druków, idzie się na piętro celem zarejestrowania; tam również działają tylko dwa okienka – na obsługę czeka się tam już znacznie dłużej. Wspomniała o dużej ilości osób bezrobotnych koczujących w Urzędzie, które spotkała tam w pierwszych dniach miesiąca. Dodała, że nie było nawet gdzie usiąść. Podkreśliła, że dwie pracownice to stanowczo za mało do obsługi takiej ilości petentów. Ponadto poinformowała, iż spędziła w PUP wiele godzin – przyszła o 7<sup>00</sup> a wyszła po 12<sup>00</sup>. Powiedziała, że pracownicy byli kompetentni – jednak niedopuszczalnym jest, aby tyle osób tak długo czekało. Nadmieniła również, że nikt nie zaproponował oczekującym żadnej porady psychologicznej, gdzie gazeta dość szumnie o tym pisała – dodała, iż słowa te kieruje do redaktora Wiewióry. Oświadczyła, że jej zdaniem Powiatowy Urząd Pracy nie był przygotowany do obsługi tak dużej liczby osób, a taka sytuacja powtarza się niestety na początku każdego miesiąca. Zasugerowała, aby utworzyć kilka stanowisk obsługujących petentów na pierwszym etapie.

Starosta Roman Minkina – poprosił Przewodniczącą Rady Powiatu, aby Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy mogła od razu odnieść się do powyższych kwestii. Dodał, że będzie to jednocześnie odpowiedź na interpelację Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla.

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – powiedziała: „Chciałabym tutaj wyjaśnić wszystkie te wątpliwości, które zostały przez Panią zgłoszone. Otóż na przestrzeni całego roku, jeżeli chodzi o to, odbywa, na przestrzeni roku generalnie rejestracja w Powiatowym Urzędzie Pracy, nie tylko myślę, że w Kłobucku, ale generalnie w kraju, odbywa się w miarę płynnie, ponieważ te rejestracje rozłożone są dosyć w ciągu całego miesiąca. Te osoby, które się pojawiają, bezproblemowo są załatwiane i to w dosyć szybkim okresie z racji tego, że tych osób codziennie pojawia się po kilka bądź kilkanaście. Jeżeli przychodzi okres jesienny, kiedy zaczynają się już rejestracje po zakończeniu prac sezonowych, ta sytuacja w urzędach pracy diametralnie się zmienia. I rzeczywiście jest tak, że codziennie do rejestracji pojawia się mnóstwo osób. Jest to liczba różna w zależności, rzędu trzydzieści, pięćdziesiąt, osiemdziesiąt osób – różnie to wygląda w tych najtrudniejszych okresach. W powiatowym Urzędzie Pracy funkcjonuje pięć działów, każdy z tych działów ma określone zadania. Zadania rejestracji realizuje dział Ewidencji i Informacji w Powiatowym Urzędzie Pracy. W tym dziale aktualnie zatrudnionych jest pięćdziesięciu pracowników. I tak jak Pani powiedziała – pierwsza kwestia to jest okienko, gdzie właśnie w celu ułatwienia tej obsługi osób bezrobotnych stworzono te dwa dodatkowe miejsca. Zanim osoba trafi do rejestracji, przechodzi przez informację, przez kancelarię, gdzie ma możliwość zweryfikowania swoich dokumentów. Otrzymuje kartę rejestracyjną, jest instruowana o sposobie wypełniania w przypadku wątpliwości. Sprawdzane są wszystkie dokumenty czy jest ten komplet do rejestracji, żeby właśnie nie było tej niespodzianki, że kiedy trafi już do rejestracji, że okaże się, że brakuje jakichś określonych dokumentów. Te okienka, kiedyś rzeczywiście była tam lada otwarta, ale jak Pani wie i myślę, że szereg z państwa, to jest bezpośrednio przy wejściu do Urzędu kiedy są otwierane drzwi. Jakkolwiek w okresie letnim nie stanowi to specjalnie przeszkody, tak w okresie zimowym pracownicy notorycznie, którzy byli tam właśnie za tą ladą chorowali, ponieważ tam non stop są drzwi otwarte, były przeciągi. My dostosowywaliśmy wielokrotnie Urząd do obsługi osób bezrobotnych i proszę mi wierzyć, że warunki lokalowe w tej chwili są takie, że nie mamy możliwości gdzie indziej zlokalizować tego pierwszego punktu, tylko właśnie tam na tym niskim parterze. I ponieważ było szereg takich sytuacji, że ciągle osoby wchodzi, wychodzą, są otwarte te drzwi mimo, że prosimy o zamykanie, ale wiadomo jak to się odbywa w takich instytucjach. Więc postanowiliśmy zabudować tą część, przy czym ta zabudowa sprowadziła się do okienek, które są posadowione w miarę nisko, ale przy każdym z tych okienek jest krzesło; tak, że petent, który przychodzi do nas do urzędu nie załatwia sprawy na stojąco, tylko na siedząco. Są przy każdym okienku ustawione krzesła, czyli każda osoba, która

podchodzi do okienka siada i w tym momencie jej sposób rozmowy, znaczy rozmowa odbywa się face to face, twarzą w twarz, ponieważ są na jednakowej wysokości. I my sprawdzaliśmy zanim ten remont przeprowadziliśmy, tutaj no nie ukrywam, że nawet budowlaniec określał nam tutaj warunki czy będą spełnione te warunki ergonomiczne i tak dalej. Więc faktycznie jest to, po przebudowie miało to ułatwić, usprawnić obsługę. Przykro mi bardzo, będziemy się nad tym zastanawiali. Tutaj po raz pierwszy, po raz pierwszy spotykam się tutaj z taką interpretacją, że stanowi to barierę. Dziękuję za taki głos i będziemy to ewentualnie nad tą kwestią się zastanawiali. Tak, tylko, że tak jak pierwszy raz słyszę i tak jak powiedziałam rozważaliśmy w jaki sposób rozwiązać tę kwestię. Zasięgnęliśmy porady budowlanica i tak nam to zaproponowano, żeby właśnie umiejscowić te okienka na takiej wysokości, postawić krzesła i to jest taka kwestia, jeżeli chodzi o tą pierwszą, pierwszy punkt, czyli bariera okienka. Komplet dokumentów, aha, proszone są osoby o kserokopię – tak rzeczywiście, jeżeli chodzi tutaj o kwalifikację, różne inne dokumenty, pytamy osoby czy posiadają kserokopię dokumentów. Jeżeli osoba posiada kserokopię to bardzo dobrze, ale już od bardzo dawna to, kiedy prosiliśmy i wysyłaliśmy klientów o wykonanie kserokopii gdzieś do jakiejś odległej instytucji czy przyległej instytucji, to są sprawy sprzed kilku lat. Od bardzo dawna już w Urzędzie wszelkie, nie ma takiej sytuacji, że pracownik wysyła osobę bezrobotną o wykonanie kserokopii gdzieś na zewnątrz Urzędu. Generalnie, ponieważ mam często otwarte drzwi i bardzo często przychodzą osoby, które wykonują te kserokopie; proszę, ale skserować na terenie Urzędu. Pracownicy wykonują kserokopię”.<sup>12</sup>

Pani Danuta Kasprzyk – powiedziała, że w celu wykonania kserokopii dokumentów skierowano ją poza Urząd gdzieś na ul. Długosza – nie poszła tam i kserokopię wykonano na miejscu w Urzędzie.

Pani Małgorzata Szymanek – zapytała kiedy doszło do przedstawionego zdarzenia.

Pani Danuta Kasprzyk – poinformowała, że taka sytuacja miała miejsce trzeciego listopada bieżącego roku.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała: „Szereg osób kseruje te dokumenty na terenie Urzędu. Wyjaśnię tą kwestię również, jeżeli taka się pojawiła, ale od dawna jest dyspozycja, że po prostu osoby bezrobotne mają na terenie Urzędu kserowane dokumenty i nie ma z tym problemu. To jest kwestia kserowania dokumentów. Następnym punktem było, po sprawdzeniu dokumentów udaje się do rejestracji i dwie osoby – tak, rzeczywiście proszę

---

<sup>12</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.



państwa w tym okresie takim w miarę normalnym, czyli kiedy nie ma dużego nadmiaru osób bezrobotnych do rejestracji cały czas obsługują dwie osoby, ponieważ te osoby są odpowiednio przeszkolone. Jak państwo wiecie od stycznia obowiązuje ustawa o odpowiedzialności majątkowej urzędników administracji publicznej za naruszenie prawa. Osoby, pracownicy Urzędu, którzy dokonują rejestracji, jest to pierwsze, jedno z najważniejszych miejsc, kiedy weryfikuje się dokumenty, ustala się wszystkie świadczenia. Jeżeli na tym etapie pracownik się pomyli, prawda, źle naliczy świadczenie, no konsekwencje tego są bardzo poważne. I tutaj kolejna kwestia – jeżeli mamy już bardzo wzmożone rejestracje, bo ten problem pojawia się co roku i to nie jest problem tylko Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku, ale w całym kraju; urzędy pracy począwszy od listopada są wręcz oblegane i czas rejestracji jednej osoby średnio waha się od pół godziny do czterdziestu minut. To jest taki średni czas. Jeżeli osoba przychodzi z plikiem świadectw z całego tam okresu pracy, bo niejednokrotnie pojawiają się osoby z długoletnim okresem stażu, ten czas automatycznie się wydłuża. Niejednokrotnie pracownicy już w czasie rejestracji muszą kontaktować się ewentualnie z jakimś innym urzędem pracy, jeżeli dokumentacja jest przekazywana, z urzędami gmin na przykład w przypadku zawieszeń działalności. Jest szereg jeszcze po drodze rzeczy, które trzeba wyjaśnić. I rzeczywiście czas rejestracji osoby, żeby tutaj pracownik z całą odpowiedzialnością mógł się podpisać pod dokumentacją, trwa niestety i tego proszę państwa nie unikniemy. Poza tym wszystkie te dane muszą być wprowadzone do systemu. I taka jest sytuacja. Tych pracowników przeszkolonych mamy na bieżąco codziennie, poniżej dwóch osób nigdy nie rejestruje. Jeżeli są bardzo wzmożone dodatkowo oddelegowujemy jednego bądź dwóch pracowników z działu i to jest tylko maksimum, bo po prostu trzeba być naprawdę bardzo dobrze przygotowanym, żeby móc tego typu zadanie zrealizować. Nie może to być każdy jeden oddelegowany pracownik urzędu, ponieważ trzeba się wykazywać znajomością szeregu ustaw prawa pracy dobrze, innych ustaw jeszcze. Tak, że tutaj wiąże się to z dużą odpowiedzialnością finansową, dlatego tak to jest w Urzędzie zorganizowane. I proszę mi wierzyć, że niejednokrotnie zdarza mi się gdzieś jadąc do innego Urzędu, często gdzieś tam spotykam się we wczesnych godzinach – te urzędy są naprawdę oblegane w tych okresach zimowych kiedy kończą się prace sezonowe, czyli w okresie od listopada do wręcz marca; czasami te urzędy są no przepelnione i dochodzi do różnych sytuacji. U nas też nawet wczoraj dostałam sygnał, że panie, osoby bezrobotne między sobą pokłóciły się stojąc w kolejce, wyszły sobie, bo wczoraj był dzień targowy, gdzieś tam numerki się poprzesuwały, doszło do jakiejś awantury między nimi. Dochodzi do różnych scysji między nimi, my też jesteśmy świadkami, wysłuchujemy niejednokrotnie; po prostu no taka jest specyfika pracy w

urzędzie i tutaj te kolejki rzeczywiście nie będą, bo czas rejestracji jest naprawdę dosyć długi i musi być przeprowadzony w sposób prawidłowy. To jeżeli chodzi o rejestrację”.<sup>13</sup>

Pani Danuta Kasprzyk – zapytała czy Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku ma tę trzecią osobę przeszkoloną, która też mogłaby obsługiwać bezrobotnych.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała: „Pod warunkiem, że na przykład nie ma jakichś zwolnień lekarskich, bo sezon jesienny też pojawia się sytuacja. Ale proszę państwa, jeżeli te osoby nie są w tym momencie potrzebne do obsługi innych osób bezrobotnych, bo są normalnie wizyty wyznaczane; te osoby realizują też inne zadania na innych stanowiskach. To nie jest tak, że, no więc tak jak mówię, jeżeli są takie możliwości staramy się, proszę kierownika działu, żeby w takich trudnych sytuacjach jeszcze oddelegowywał jeszcze jednego pracownika, żeby po prostu rozłożyć jak najkrócej ten czas oczekiwania do rejestracji. Jeszcze Pani wspominała przy okienku, że dwie osoby, jedna często, tak przy okienku mamy zatrudnione, przy informacji tej pierwszej dwie osoby, ale druga z tych osób w połowie wymiaru czasu pracy zajmuje się archiwum, ponieważ szereg osób bezrobotnych zgłasza się do Urzędu li tylko po to, aby otrzymać zaświadczenia na przykład o okresie rejestracji. Wtedy taki pracownik musi zejść do archiwum, odszukać prawdę wszelkie dane osoby i to też jest czas, który musi poświęcić, pochłonąć wypisanie, przygotowanie tego zaświadczenia. Tak, że niejednokrotnie pojawiając się w Urzędzie może być takie odczucie, że tylko jedno okienko jest czynne – ten pracownik często schodzi po prostu do archiwum wypełniając jakieś dokumenty. Teraz idąc dalej wspomniała Pani o poradach psychologicznych – owszem Urząd jak najbardziej świadczy porady psychologiczne. Odbywają się one w ramach zajęć w Klubie Pracy. Również, nie wiem o jaki zakład konkretnie chodzi pracy, ale jeżeli np. są zwolnienia grupowe w zakładach pracy, my występujemy, jeśli otrzymujemy taką informację od zakładu pracy, wysyłamy natychmiast do tego zakładu pracy ankietę zwolnień grupowych oraz proponujemy program wsparcia. I teraz w zależności od tego czy dany zakład pracy skorzysta z tego wsparcia czy nie, tak to wygląda, że Urząd przy dużych ilościach zwolnień często jedzie na teren zakładu pracy, odbywają się tam rejestracje, są spotkania informacyjne, są nawet spotkania z psychologiem w takich innych sytuacjach poza Klubem Pracy. Często bywa tak, że zakład pracy owszem wypełnia nam tylko na przykład ankietę wskazującą jaką ilość osób zamierza zwolnić, ale na przykład pisze, że nie jest zainteresowany współpracą. I tak powiem, na przykład w ostatnim okresie kiedy były zwolnienia grupowe w zakładzie CEFARM, po prostu po otrzymaniu od nas informacji o możliwości nawiązania współpracy, o propozycji współpracy, zakład odpisał, że nie jest zainteresowany tym wsparciem, jedynie przesłał nam ankietę dotyczącą zwolnień. Tak, że te porady psychologiczne, tak jak powiedziałam, odbywają się. Teraz lada moment,

---

<sup>13</sup>Wypowiedź zacytowana w oryginale.

właściwie od stycznia już konkretnie będą ruszały kolejne programy unijne, gdzie tam zaplanowaliśmy właśnie wsparcie psychologiczne dla osób bezrobotnych, ale to też będzie się odbywało w ramach tego konkretnego programu i on będzie też promowany i też za chwilę pewnie Pani też w jakiejś lokalnej prasie przeczyta, że Urząd realizuje program ze wsparciem psychologicznym i prawnym. Będzie się to odbywało w ramach zajęć Klubu Pracy i będą wskazane porady indywidualne i wtedy będzie można korzystać. Tak, że nie jest to tak, że osoba przychodzi do Urzędu i powie, że chce skorzystać dzisiaj z porady psychologicznej i natychmiast taką poradę ma, ponieważ na indywidualne porady trzeba się umówić, zgłosić się do doradców zawodowych i wtedy można ewentualnie też skorzystać z takiego wsparcia. Ale tak jak powiedziałam, generalnie jest to w ramach zajęć Klubu Pracy”.<sup>14</sup>

Pani Danuta Kasprzyk – nadmieniła, iż w Urzędzie było sporo osób starszych nieprzygotowanych na tak długie czekanie. Zapytała czy w Powiatowym Urzędzie Pracy jest jakiś punkt, gdzie petenci mogliby np. napić się wody.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała, że na terenie Urzędu Pracy funkcjonuje Klub Pracy, gdzie można poprosić o herbatę lub wodę – nie ma z tym problemu. Można też zwrócić się z taką prośbą do obsługi sekretariatu.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał czy na terenie Urzędu w punkcie rejestracji nie można by postawić kserokopiarki. Zapytał również czy usługa w zakresie wykonania kserokopii jest usługą świadczoną przez Urząd odpłatnie czy nieodpłatnie – nie powinno się bowiem od osoby, która straciła pracę, pobierać opłaty za skserowanie dokumentów potrzebnych Urzędowi do poprawnego przeprowadzenia procesu rejestracji, a wysłanie petenta do punktu na ulicy Długosza jest jednoznaczne z nakazaniem mu zapłacenia za tego typu usługę. Ponadto poruszył kwestię dotyczącą liczby osób przeprowadzających proces rejestracji. Przypomniał, iż Pani Małgorzata Szymanek mówiła, że są dwie osoby, z tym, że jedna z nich zajmuje się także archiwum zakładowym. Nadmienił, iż ma to uzasadnienie kiedy nie rejestruje się pracowników sezonowych, którzy utracili pracę albo pracowników, którzy stali się ofiarą zwolnienia grupowego. Informowała również, że jest jedna dodatkowa osoba, która może ewentualnie wspomóc pracę punktu informacyjno-rejestracyjnego. Zapytał ilu jest pracowników w Urzędzie, których Dyrektor mogłaby przeszkolić, aby w sytuacjach wzmożonej aktywności osób, którzy utracili pracę, mogły one wspomóc pracę tego punktu. Zasugerował, że można by w ten sposób utworzyć na terenie Urzędu więcej takich punktów.

---

<sup>14</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała: „Ksero wykonywane jest nieodpłatnie na terenie Urzędu, aczkolwiek jeżeli chodzi o postawienie kserokopiarki, która byłaby do użytku ogólnego, uważam to za niemożliwe z kilku przynajmniej względów. Po pierwsze – Urząd ma ograniczone możliwości finansowe, zakup takiego urządzenia to jest określony wydatek. To po pierwsze. Obsługa takiego urządzenia, konserwacja tego urządzenia, wymiana tonerów, papier. Jeżeli nie miałby nikt kontroli nad tym, to należy się spodziewać, że po prostu to urządzenie będzie wykorzystywane również do innych celów, nie tylko kserowania własnych dokumentów. Takie podejrzenie istnieje. Poza tym awaryjność – nie wiem jak długo cieszyłoby się to urządzenie po prostu sprawnością, ponieważ no, może przykro, że to w tym miejscu powiem, ale no nie rzadko się zdarza sytuacja, że na przykład w toaletach giną bardzo różne rzeczy łącznie z deskami sedesowymi, więc nie wiem, czy jeżeli udałoby się coś odkręcić od tego urządzenia, kiedy pracownik nie miałby na to wglądu, nie wiem jak długo byłoby to urządzenie sprawne. Myślę, że ta kwestia by się naprawdę nie sprawdziła, więc pracownicy świadczą taką usługę na terenie Urzędu nieodpłatnie i myślę, że tak to pozostanie na razie i nie będzie z tym problemu. Jeżeli chodzi o dwie osoby do rejestracji, jedna na pół etatu – nie, ja powiedziałam tutaj, Pani wyjaśniałam, że dodatkowo właśnie, zanim trafią te osoby do rejestracji, gdzie obsługa jest normalnie prowadzona przez dwie osoby, to dwie osoby na niskim parterze w pomieszczeniach informacji dokonują pierwszej weryfikacji tych dokumentów, które trafiają do rejestracji, żeby przyspieszyć po pierwsze ten proces. I właśnie jeden z tych dwóch pracowników informacji jest zatrudniony w połowie wymiaru do informacji, a w połowie do archiwum, kiedy schodzi właśnie po wypełnienie tych zaświadczeń. Aczkolwiek to bywa bardzo różnie, bo czasami jest dzień, kiedy tych osób do zaświadczeń jest niewiele i wtedy ten wymiar czasu pracy jest zwiększony do bezpośredniej obsługi. Powiedziałam o tym, że możemy zwiększyć tą obsługę, są przeszkolone od jeden do dwóch osób, tylko trzeba wziąć pod uwagę, że wtedy to technicznie nie jest możliwa ta rejestracja; nie ma możliwości, że te osoby bezpośrednio wprowadzają do systemu, tylko po prostu ręcznie wypełniają te rejestracje, karty; potem już po zakończeniu obsługi tych osób po prostu wprowadzają je do systemu. Tak to technicznie wygląda. Aczkolwiek no tutaj cały czas rozważamy tą kwestię i staramy się, żeby właśnie ten tłok rozluźnić. I tutaj panie wiedzą, że jeżeli będą sytuacje, że bardzo dużo osób przyjedzie do rejestracji, to będą musiały odłożyć wszystko i zacząć rejestrować. Poza tym zawsze będzie taka sytuacja, że część osób jednak, jeżeli to będzie bardzo duży natłok, nie będzie załatwiona w tym jednym dniu. I proszę mi wierzyć, to jest powszechna rzecz w skali całego kraju, że osoby dostają albo karteczki, numerki i mają się zgłosić następnego dnia, bo po prostu fizycznie ta rejestracja nie jest, nie może być wykonana. Staramy się tego unikać, ale to są sytuacje, które no niestety będą się powtarzały”.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Piotr Derejczyk – wyjaśnił, iż nie chodziło mu o ustawienie kserokopiarki ogólnodostępnej dla mieszkańców, a o udostępnienie jej pracownikom bezpośrednio wykonującym ten proces; nie trzeba by wówczas odsyłać petentów, bo wtedy taka osoba musi znów czekać, aby podać te dokumenty. Przerwana jest wtedy rejestracja kolejnej osoby. Ponadto zauważył, iż warto rozważyć zarówno możliwość przeszkolenia większej liczby pracowników, jak i możliwość zakupu niezbędnej ilości sprzętu technicznego potrzebnego do procesu rejestracji.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała: „To nie jest kwestia komputerów, bo tutaj akurat mamy tą dobrą sytuację, że Urząd jest współfinansowany ze środków Funduszu Pracy i na zadania fakultatywne, w ramach których możemy dokonać zakupu komputerów, jesteśmy wyposażeni bardzo dobrze uważam. Kwestia jest innego rodzaju – warunków lokalowych, ponieważ taka rejestracja nie może się odbywać w takich warunkach, kiedy stoi wokół mnóstwo osób i słucha, ponieważ tam są podawane różne intymne informacje; pracownik musi zapytać o różne sprawy i w tym momencie chodzi bardziej o to lokum, które no w tym momencie jest ograniczone. Również liczba pracowników, jeżeli chodzi o stan zatrudnienia, również to ma wpływ, ponieważ no, tak jak powiedziałam, każdy z pracowników ma przypisany jakiś określony zadania. Zwiększanie liczby zatrudnienia przy trudnej sytuacji budżetowej no nie będzie łatwym zadaniem. Wydłuży się czas, odnosząc się do kserowania przez pracownika, który bezpośrednio będzie rejestrował, automatycznie trzeba się liczyć z tym, że jeżeli to będzie po trzydziści różnych dokumentów do skserowania, to w ten sposób jeszcze doprowadzimy do dłuższego zastoju i czas oczekiwania na kolejną rejestrację przez bezrobotnego się po prostu wydłuży. I właśnie lepiej jest, jeżeli ten bezrobotny oczekujący po uzyskaniu informacji w tym pierwszym punkcie, że powinien mieć jeszcze dokument jakiś dodatkowy skserowany; jeżeli on pójdzie sobie we własnym zakresie załatwi to, niż ten pracownik, który właśnie dokonuje rejestracji będzie za niego wykonywał jeszcze kserowanie no to automatycznie wydłuży czas obsługi”.<sup>16</sup>

Radny Zenon Witek – poprosił o zacytowanie wypowiedzi Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku. Powiedział, że ta wypowiedź jest bardzo niekonsekwentna. Dodał, iż Pani Małgorzata Szymanek raz mówi, że pierwszy raz słyszy od Pani Kasprzyk o takiej sytuacji, a potem twierdzi, że to widzi, bo ma otwarte drzwi. Następnie stwierdził, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy jest zła organizacja pracy.

---

<sup>16</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Tomasz Szymański – powiedział, iż rozumie, że jest problem z bezpośrednią komunikacją petenta z pracownikami Urzędu obsługującymi bezrobotnych w pierwszym etapie – nie można rozmawiać bezpośrednio twarzą w twarz. Dodał, że aby to umożliwić, wystarczy wyciąć otwór na odpowiedniej wysokości. Nadmienił również, iż dziwi go, że do tej pory nie zamontowano jeszcze automatów na drzwiach wejściowych do Urzędu.

Pani Małgorzata Szymanek – napomknęła, że wycięcie otworu w szybie nie stanowi problemu – można to szybko załatwić. Natomiast jeżeli chodzi o drzwi, to trzeba by porozmawiać z fachowcem czy założenie takich ograniczników jest możliwe.

Radna Aniela Stopa – zapytała Panią Małgorzatę Szymanek, czy to, że powiedziała, iż petent wykonuje kserokopię we własnym zakresie oznacza, że wykonuje ją we własnym zakresie, ale na terenie Urzędu Pracy i nieodpłatnie.

Pani Małgorzata Szymanek – odpowiedziała twierdząco na powyższe pytanie. Dodała, że osoby bezrobotne proszone są co prawda o dostarczenie dokumentu skserowanego, ale jeżeli klient przychodzi bez skserowanego dokumentu, nie sprawia się mu problemu i na terenie Urzędu może on wykonać jego kserokopię.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.**

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.

Radny Tomasz Szymański – zapytał dlaczego w wykazie aptek nie uwzględniono punktu aptecznego w Truskolasach przy ul. Cmentarnej.

Radny Maciej Biernacki – powiedział, że być może nikt nie przekazał informacji o istnieniu takiego punktu aptecznego – nic jednak nie stoi na przeszkodzie o ujęciu go w przyszłości w wykazie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 81/VIII/2011 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.**

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Powiedział, że projekt ten został pozytywnie zaopiniowany zarówno przez Radę Społeczną, jak i Komisję Zdrowia, które uznały celowość i konieczność przeprowadzenia zmian. Wspomniał również o dwóch głównych przesłankach, aby to uczynić: konieczności zapewnienia szpitalom usług całodobowych w zakresie rentgenodiagnostyki i podniesieniu jakości, czyli konieczności inwestycji w aparaty RTG. Udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Zenona Witka poinformował, że od 1 lipca 2011 roku zakłady opieki zdrowotnej funkcjonują w innym stanie prawnym niż dotychczas – od tego dnia obowiązuje bowiem ustawa o podmiotach leczniczych z dnia 15 kwietnia, która na nowo reguluje działanie związane z przekształceniami zoz-ów, ich likwidacją oraz procedurami mającymi na celu wyłonienie podmiotów udzielających świadczeń na rzecz zakładu leczniczego. Zaznaczył, iż wspomniana ustawa nie przewiduje żadnych wyjątków – jeżeli zoz potrzebuje jakichś świadczeń leczniczych od podmiotów zewnętrznych, jest zobowiązany przeprowadzić konkurs na te świadczenia, a konkurs ten ma tylko jedną formułę – otwartą. Świadczenia lecznicze są finansowane przez NFZ i to Fundusz ogłasza konkurs na ich udzielanie dla pacjentów ubezpieczonych. Następnie powiedział, że zakłady rentgenowskie, jeżeli chodzi o radiologię konwencjonalną, nie mają kontraktów z NFZ. Najpierw ogłaszany jest konkurs na świadczenia medyczne realizowane na rzecz zoz-u; podmiotowi, który udziela świadczeń na rzecz zoz-u można, na mocy uchwały Nr 150 Rady Powiatu, wydzierżawić lokal bez trybu bezprzetargowego. Ponadto Pan Marian Nowak zwrócił uwagę, iż przedmiotem postępowania nie będzie cena za 1 m<sup>2</sup>, która jest już z góry ustalona; to samo dotyczy sprzętu. Jest to cena netto, czyli cena zakupu pomniejszona o amortyzację. Te dwie rzeczy nie są przedmiotem postępowania przetargowego.

Radny Tomasz Majchrowski – powiedział: „Panie Dyrektorze, o ile dobrze zrozumiałem, to lokale, które nowy podmiot przejmie będą w trybie bezprzetargowym, a też o ile dobrze zrozumiałem, tutaj kwota ta nie padła, ale na Komisji powiedział Pan, że będzie to 15 zł. netto za metr kwadratowy, czyli prawie trzykrotnie mniejsza kwota niż płać podmioty, z podmioty, mówię o specjalistycy, w tej samej lokalizacji też za metr kwadratowy powierzchni. I powiem o co chodzi. Nie mamy żadnej gwarancji, że nasi pracownicy będą dalej pracować tam gdzie pracują i że nowy podmiot to będą, krótko mówiąc, nasi lekarze. Dlatego przy tak korzystnych warunkach osiem lat plus czynsz za 15 zł. i przetarg nieograniczony, to jest kusząca oferta i po prostu no ja myślę, że Pan Radny Witek też się tego obawia, że z tego może skorzystać jakiś podmiot zewnętrzny i ma jak najbardziej prawo, a my tu powinniśmy zadbać o to, żeby to jednak nasi pracownicy mieli no powiedzmy większe prawa do tych lokali. I uważam, że to co Pan mówił można by zweryfikować choćby w ten sposób, żeby nie zapewniać tak niskiej kwoty za metr kwadratowy tego lokalu, a nie wiem ten konkurs na świadczenia medyczne ogłosić, ale bez tej kwoty. To potem dopiero podmiot, który wygra może w ten sposób negocjować kwotę za metr kwadratowy. To taka moja uwaga i to pewnie by nie przeszkadzało w tym momencie”.<sup>17</sup>

Pan Marian Nowak – wspomniał, że dyskutowano o tym na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Nadmieniał, iż pracownicy ZOZ-u mówili, że są to zbyt duże koszty. Podkreślił, iż kwestie te nie mogą być później przedmiotem negocjacji. Następnie powiedział, że jeżeli mówi się o zakupie sprzętu i kosztach dzierżawy, nowy podmiot musi sobie to wliczyć do kosztów działalności – robiąc biznes plan musi wiedzieć jakie są koszty, m. in. koszty przejęcia pracowników, koszty dzierżawy oraz koszty zakupu sprzętu. Wyjaśniając kwestię dotyczącą ceny 15 zł. przypomniał, iż uchwała obliguje Dyrektora do tego, że nie może ustalić niższych stawek czynszowych aniżeli koszty amortyzacji. W końcowym etapie i tak za koszty funkcjonowania nowego zakładu zapłaci ZOZ. Pan Marian Nowak napomknął, że jeszcze nikt nie wymyślił jak przeprowadzić prywatyzację wskazując konkretny podmiot mający to przejąć. Zwrócił uwagę, iż w przypadku przetargu na dzierżawę, ale nie na świadczenia medyczne, Rada Powiatu mogła ustalić przetarg ograniczony – bez wskazywania konkretnego podmiotu. Ponadto zaznaczył, że Dyrektor ZOZ jest zobowiązany do działania ekonomicznego, racjonalnego, zgodnie z zasadami gospodarki. Następnie oznajmił, iż wedle obowiązującej ustawy, do konkursu może przystąpić podmiot, który taką działalność wykonuje, który ma wpisany w rejestrze konkretny kod na jej wykonywanie.

---

<sup>17</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.



Radny Marek Sawicki – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia obecni byli pracownicy i ewentualni pracodawcy. Poinformował, iż w trakcie obrad Komisji pytał pracowników czy są gotowi podjąć ryzyko i stanąć do przetargu otwartego – odpowiedź była twierdząca.

Radny Tomasz Majchrowski – stwierdził, że nie chodzi o to, aby pracownicy ZOZ-u płacili 40 zł., ale o to, aby zagwarantować im jak najniższe stawki. Być może nie da się tego zrobić – stąd ta dyskusja. Dodał, iż obawia się, że może przyjść jakiś podmiot z zewnątrz. Wspomniał, iż zgodnie z ustawą, podmiot musi prowadzić już daną działalność – musi mieć więc zaplecze do jej prowadzenia. Radny Majchrowski powiedział, że nie ma obowiązku włączać do przetargu czy konkursu stawek za metr kwadratowy – wystarczy przeprowadzić przetarg na samą usługę, a wtedy można preferować pracowników Zespołu. Oznajmił, iż mówi o tym po to, żeby pracownicy ci mieli prawo do niższych stawek.

Pan Marian Nowak – powiedział, że najpierw pracownicy Zespołu Opieki Zdrowotnej musieliby przystąpić do otwartego konkursu na udzielanie świadczeń i wygrać postępowanie. Dodał, iż działania proponowane przez Radnego Tomasza Majchrowskiego zmierzają ku temu, aby mieli oni jak najniższe koszty. Zaznaczył, że ZOZ nie może kupować świadczeń gdzie chce – muszą być one zlokalizowane w szpitalu, czyli w tzw. miejscu, ponieważ tego wymaga Fundusz. Oznacza to, iż świadczenia te muszą być udzielane w tym miejscu, natomiast podmiot przystępujący do konkursu musi mieć to miejsce zagwarantowane na określonych warunkach. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej zwrócił uwagę, że nie ma wielkiej możliwości zejścia z ceny ze względu na ograniczenia, o których mówił wcześniej. Według niego są to najbardziej preferencyjne warunki jakie można stworzyć, aby pracownicy Zespołu mogli się tym zająć; takiej gwarancji jednak nikt nie udzieli. Jest system rynkowy – nie można ograniczać innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Ponadto powiedział, że podmiot przystępujący do konkursu musi wiedzieć jakie ponosi koszty, żeby móc przedstawić ofertę. Podkreślił również, iż podmiot, w trakcie trwania umowy, nie może zmienić cen. Zauważył, że długotrwała umowa jest bardzo ryzykowna – stąd okres ośmiu lat. Następnie oznajmił, iż przedstawione argumenty podzielili zarówno radni, jak i pracownicy.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż Radny Marek Sawicki nie uczestniczył w sesji od samego początku. Następnie wyjaśnił, że sprowokował powyższą dyskusję z myślą o pracownikach ZOZ. Przypomniał, iż uchwała Nr 150 dopuszcza możliwość dzierżawy w trybie bezprzetargowym – stąd tłumaczenia dyrektora. Powiedział, że zarówno jemu, jak i Radnemu Majchrowskiemu zależy, by pracownicy ZOZ-u zostali i dalej pracowali w tej

jednostce. Ponadto podkreślił, iż podmiot, który wygra konkurs, przez osiem lat będzie świadczył usługi w tej samej cenie.

Pan Marian Nowak – powiedział, że jeżeli ktoś gwarantuje mu niezmiennosc ceny, on również gwarantuje niezmiennosc ceny dzierżawy, z jednym wyjątkiem: cena dzierżawy będzie waloryzowana o wskaźnik wzrostu cen według GUS, natomiast cena usługi – nie. Odnosząc się do kwestii dotyczącej pewności pracy przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia obecny był przedstawiciel zespołu techników – w trakcie obrad wyraźnie powiedziano, że zawsze istnieje jakieś ryzyko związane z przekształceniami, ale technicy nie boją się o pracę. Następnie zwrócił uwagę, że działalność tę może przejąć dwóch lekarzy, bez udziału techników. Nadmieniał, iż technicy nie boją się o pracę, ponieważ jest ich tylko pięciu, a jest to minimum konieczne do tego, by zabezpieczyć świadczenia całodobowe.

Radny Tomasz Majchrowski – zapytał czy nie ma żadnych możliwości prawnych, aby ograniczyć przetarg tylko do pracowników ZOZ-u.

Pan Marian Nowak – oznajmił, iż ustawa nie przewiduje w tym zakresie żadnych wyjątków.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 20
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - .....oddano 0

**Uchwała Nr 82/VIII/2011 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.**

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 19
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 83/VIII/2011 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011 – 2021.**

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011 – 2021.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 84/VIII/2011 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2011 – 2021** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 20 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.**

Pan Tomasz Sobiś – Inspektor w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie

określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 19
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 85/VIII/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2011 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 21 – Informacja na temat oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

**Informacja na temat oświadczeń majątkowych** stanowi załącznik do protokołu z sesji

**PKT 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.**

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odpowiadając na zapytania Radnego Piotra Derejczyka powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg sprawdzi kwestie, o których mówił Radny. Wyjaśniając sprawę zakresu remontów poinformował, że Powiatowy Zarząd Dróg przeprowadza aktualnie remonty. Dodał, iż PZD wykorzystuje masę, którą produkują przedsiębiorstwa i poprawia ciągi dróg, np. na drodze Kłobuck – Zawady poprawia uszkodzone pobocza; wykonuje też prace na innych odcinkach. Odnosząc się do kwestii inwestycyjnych nadmienił, że otrzymuje wiele e-maili z zapytaniami dotyczącymi remontów dróg – w szczególności dotyczy to drogi Ostrowy – Nowa Wieś. Dyrektor wspomniał, iż w swoim projekcie budżetu może ujmować różne inwestycje, ale one i tak

upadają ze względu na stan budżetu. Zauważył, że na rok przyszły nie przewiduje się raczej jakichś większych remontów typu nakładki – będzie to okres spłacania kredytów i zaciskania pasa. Stwierdził, iż trudno będzie to wytłumaczyć mieszkańcom. Ponadto napomknął, że okres zwrotu środków unijnych jest długi, a to z kolei absorbuje środki Powiatu, zwłaszcza środki kredytowe. Na zakończenie powiedział, iż nie może obiecać Radnemu, że zostaną tam wykonane nowe nakładki.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że następne lata będą ciężkie, a Powiat będzie się skupiał na utrzymaniu przejezdności dróg. Dodał, iż nie planuje się żadnych dużych inwestycji; być może uda się przeprowadzić jedną inwestycję z Programu Odbudowy Dróg Lokalnych w Gminie Popów. Odpowiadając na pytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące chodników powiedział, że Powiat Kłobucki stara się pomagać Gminom i dążyć do tego, aby współpraca z nimi była na wysokim poziomie. Następnie podziękował Gminie Wręczyca, Gminie Popów i Gminie Lipie, które już partycypowały w kosztach, przy tzw. schetynówkach. Podziękował również Gminie Miedźno za dobrze wykonane prace w zakresie budowy chodników przy drogach powiatowych. Ponadto stwierdził, że to co stało się ostatnio jest nie na miejscu, zaś dygresja Radnego nie powinna mieć miejsca.

Pani Katarzyna Kurowska – powiedziała: „Gminy nie mogą inwestować na naszych drogach powiatowych, czyli budowę chodników przy drogach powiatowych realizuje Powiat. Powiat jest inwestorem. Zazwyczaj korzysta z dofinansowania z Gmin. Gminy dofinansowują, ale inwestorem, właścicielem wybudowanych chodników jest Powiat. I tak wyjaśnię właśnie tę kwestię, którą poruszył tutaj Pan Radny Derejczyk. W ubiegłym roku Gmina Miedźno przekazała Powiatowi Kłobuckiemu pomoc finansową na realizację budowy chodników, w tym chodników w ulicy Mokra II oraz Wapiennik. Inwestorem tej inwestycji, tej budowy był Powiat. Powiat zlecił na podstawie zawartego z Gminą Miedźno porozumienia realizację rzeczową tej inwestycji do Gminy, czyli jakby Gmina została, Gmina była takim inwestorem zastępczym, natomiast właścicielem inwestycji był Powiat. I to Powiat był odpowiedzialny za całość inwestycji, był właścicielem tej inwestycji. Zgodnie z zawartym porozumieniem z Gminą Miedźno, po zakończeniu inwestycji majątek Gmina przekazała do Powiatu, bo tak się zawiera porozumienia, że jeśli się zleca nawet wykonanie rzeczowe, to ta Gmina ma przekazać ten majątek do Powiatu. I tak też się stało – w grudniu ubiegłego roku odbyło się to przekazanie; przez to zwiększył się majątek Powiatu; wykazane jest to w sprawozdaniach finansowych, w bilansie; o tyle zwiększył się majątek Powiatu. Następnie Zarząd Powiatu przekazał uchwałą majątek na stan Powiatowego Zarządu Dróg, ponieważ to Powiatowy Zarząd Dróg gospodaruje naszymi drogami, jak również chodnikami. W tym roku Gmina otrzymała dotację z Programu, Gmina Miedźno dostała dotację z Programu Rozwoju

Obszarów Wiejskich na zadania inwestycyjne, w tym na refundację wydatków poniesionych w ubiegłych latach na inwestycji. Było takie założenie w tej umowie zawarte z PROW-em, że musi ta inwestycja, to zadanie inwestycyjne być własnością Gminy w ciągu siedmiu lat od daty zakończenia inwestycji. Tutaj, tak jak wcześniej powiedziałam, inwestorem był Powiat. Powiat był właścicielem i to tak naszym zdaniem, to nie wiem czy zostało poprawnie skonstruowany wniosek do PROW-u, ponieważ przez Gminę. Gmina zwróciła się, Gmina podpisała porozumienie, zobowiązała się do posiadania tego majątku przez okres siedmiu lat. Uważam, że nie ma podstawy prawnej, żeby ten majątek teraz Gminie przekazać. Na jakiej podstawie Powiat pozbędzie się majątku w kwocie 700 tys. i przekaże do gminy. Nie ma podstawy prawnej. I jeszcze tutaj bym zadała pytanie może, już teraz nie mam komu zadać pytania, ale ja powiem tak, że Gmina podpisała z PROW-em, podpisała umowę na dofinansowanie w lipcu tego roku. Do nas informacje dotyczące takiej sytuacji, że Gmina chce od nas ten majątek dopiero dotarły w październiku. A żeby ta umowa była skuteczna, a żeby gmina otrzymała to dofinansowanie z PROW-u ten majątek musiałby być na stanie Gminy przed datą podpisania porozumienia z Urzędem Marszałkowskim. I to tylko tyle co mogę wyjaśnić”.<sup>18</sup>

Starosta Roman Minkina – powiedział, że Powiat próbował pomóc Gminie – niestety to co chciałby zrobić jest niezgodne z prawem, dlatego też zrezygnowano z tego zamiaru. Następnie Starosta poprosił o sporządzenie stenogramu z wypowiedzi Pani Katarzyny Kurowskiej.

Pani Katarzyna Kurowska – powiedziała: „Myślę, że Gmina nie posiadała takiej wiedzy składając wniosek do PROW-u odnośnie tego, że musi być właścicielem, że musi mieć to w zasobie. Ponadto Gmina nawet jak już taką wiedzę powzięła w lipcu tego roku, nie zwróciła się do nas z żadnym wnioskiem o przekazanie im tego majątku, nie były podejmowane żadne kroki. Dopiero, nie wiem, na przełomie września/października ustnie poproszono nas o zwrócenie im tego majątku kiedy, tak jak powiedziałam, de facto to nigdy nie był majątek Gminy, bo cały czas inwestorem był Powiat”.<sup>19</sup>

Pan Marian Nowak – odnosząc się do kwestii wyroku sądowego w sprawie dotyczącej Radnego Tomasza Majchrowskiego powiedział, że jest to „świeża” sprawa. Poinformował, iż jest to wyrok II instancji – wyrok jest więc prawomocny. Nadmienił, że nie ma jeszcze jego pisemnego uzasadnienia – dopiero po uzasadnieniu zastanowi się co do dalszych kroków w tej kwestii. Zauważył, iż sprawy sądowe z zakresu prawa pracy nie są jednoznaczne – w

---

<sup>18</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>19</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

sądzie I instancji zapadł jeden wyrok, a w sądzie II instancji inny, a prawo niby to samo. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej powiedział, iż nie jest tak, że lubi się procesować – to inni zakładają przeciwko ZOZ-owi sprawy sądowe. Dodał, iż pracownik ma prawo być niezadowolony z decyzji kierownictwa zakładu – swoje racje może udowadniać w sądzie pracy. Wyjaśniając kwestię dotyczącą kosztów poinformował, że koszty sądowe zamknęły się w granicach około 6 tys. zł. – takie będą koszty sądowe, gdyby przyjął ten wyrok; dla Radnego Tomasza Majchrowskiego z I instancji jedna pensja, czyli 5 800 zł. Co do dalszych ewentualnych roszczeń sąd się nie wypowiadał – nie ma orzeczenia na ten temat.

Radny Tomasz Majchrowski – sprostował, iż sąd I instancji przyznał mu odszkodowanie w wysokości trzech pensji – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej wypłacił mu tylko jedną. Powiedział, że nie ma jeszcze sentencji wyroku co do ostatecznej kwoty. Zwrócił uwagę, iż Pan Marian Nowak sugeruje, że to on wytoczył proces ZOZ-owi – rzeczywiście tak było; nie jest mu z tego powodu przykro, tak jak nie jest mu przykro, że Dyrektor płaci mu odszkodowanie. Wyjaśnił, iż zwrócił się do sądu, ponieważ Dyrektor ZOZ-u zwolnił go z naruszeniem prawa. Zapytał czy Pan Marian Nowak będzie angażował w tę sprawę jeszcze Sąd Najwyższy.

Pan Marian Nowak – przypomniał, iż mówił już, że decyzja nie została jeszcze podjęta, ponieważ nie ma uzasadnienia wyroku – zawsze taka możliwość istnieje. Wspomniał, że angażował już Sąd Najwyższy w jedną ze spraw i okazało się to skuteczne. Powiedział, iż z wyrokami sądowymi się nie dyskutuje, przynajmniej on tego nie robi – trzeba się z nimi godzić, a jeżeli ma się uzasadnione podejrzenie, że można swoją rację udowodnić w wyższej instancji, to się tam występuje. Zauważył, iż Radny Majchrowski sam tak zrobił.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej zapytał czy Pan Tomasz Majchrowski wróci do pracy w Przychodni, jeżeli wyrok będzie prawomocny.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż zgodnie z wyrokiem Pan Tomasz Majchrowski musi w ciągu siedmiu dni zgłosić mu gotowość do pracy i wtedy zostanie przyjęty. Przypomniał, że sąd I instancji przyznał Radnemu Majchrowskiemu zadośćuczynienie czy odszkodowanie w wysokości jednej pensji za zwolnienie z pracy i nadał temu rygor natychmiastowej wykonalności. Ponieważ nastąpiło odwołanie od wyroku, te trzy pensje nie zostały wypłacone - wypłacono tylko jedną, bo rygor natychmiastowej wykonalności obowiązywał w stosunku do jednej.

Starosta Roman Minkina – odpowiadając na pytanie Radnego Zenona Witka dotyczące Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego powiedział, że jako Starosta dąży do tego, aby w Starostwie pracowały osoby o pełnych kwalifikacjach i nie zwraca uwagi na ich przynależność partyjną. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rady Powiatu Radny Witek stwierdził, że na stanowisko kasjera zostanie zatrudniona osoba z klucza partyjnego z SLD – w kasie pracuje jednak pani niezwiązana politycznie z żadną partią. Starosta zaznaczył, że do niego należy podejmowanie decyzji w kwestii zatrudniania czy zwalniania pracowników. Nadmienił, iż nie przyjął nikogo z SLD – wręcz przeciwnie, dwie osoby zostały zwolnione ze względu na redukcję etatów. Następnie wyjaśnił, że Pani Małgorzata Krupa, dotychczasowa Naczelnik Wydziału Budownictwa zrezygnowała z pracy – swoją decyzję argumentowała tym, że chciałaby realizować się także jako architekt, a pracując w Starostwie na stanowisku Naczelnika nie miała takiej możliwości. Poinformował również, iż stanowisko Naczelnika zajmuje, jako pełniąca obowiązki, Pani Aleksandra Głąb – Michalak – jeśli sprawdzi się na tym stanowisku, zostanie Naczelnikiem Wydziału.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że w poprzedniej kadencji Pani Iwona Mercik, zajmująca obecnie stanowisko Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, została przedstawiona na sesji jako nowa Naczelnik tego Wydziału. W przypadku Naczelnika Wydziału Budownictwa nie miało to miejsca – dlatego poruszył tę kwestię. Następnie zaznaczył, iż nie ingeruje w kompetencje Starosty, co ten na każdej sesji mu zarzuca. Przytoczył fragment protokołu z VII Sesji Rady Powiatu: „Starosta Roman Minkina – zaznaczył, iż zwalnianie i zatrudnianie pracowników należy do wyłącznej jego kompetencji”. Powiedział, że wie o tym i nie ingeruje w te kompetencje. Zacytował kolejny fragment ze wspomnianego wyżej protokołu: „Radny Witek, aby powstrzymał się od stwierdzeń. Dodał, iż są to kolejne jego pomówienia, czyli moje”. Podkreślił, że nikogo nie pomawia. Nadmienił, iż dany naczelnik pracuje dla Starosty i dla społeczeństwa. Jako radny ma jednak prawo wiedzieć kto jest naczelnikiem. Odnosząc się do kwestii dotyczącej stanowiska kasjera w Wydziale Komunikacji przypomniał, iż Starosta mówił, że jest to stanowisko urzędnicze, na które obowiązuje konkurs. Poinformował, że na stanowisko pomocnicze jakim jest stanowisko kasjera, sekretarki czy sprzątaczk konkurs nie obowiązuje. Zauważył, iż Starosta sam sobie zaprzeczył, ponieważ mówił również, że jest już pewien pan-emeryt, który zgłosił chęć pracy na tym stanowisku. Ponadto przypomniał, iż Starosta mówił także, że osoba na tym stanowisku będzie zarabiała 2 500 zł. – 2 800 zł. brutto. Radny Zenon Witek nadmienił, że na rękę jest to około 1 600 – 1 800 zł. Dodał, iż przy takim bezrobociu nie trzeba szukać na to stanowisko emeryta. Następnie zwrócił się do Starosty Kłobuckiego, aby nie zarzucał mu



kolejnych pomówień. Zaznaczył, że jeżeli coś mówi, to walczy o dobro pieniędzy podatnika. Oznajmił również, że jego zdaniem dobry pracownik musi dobrze zarabiać.

Starosta Roman Minkina – sprostował, iż wspominał o pani, nie panu. Przyznał, iż sformułowanie „pomówienia” jest może zbyt ostre – jednak Radny Zenon Witek bez przerwy zarzuca mu zatrudnianie pracowników z klucza partyjnego. Następnie powiedział, że pełniąc obowiązki Pani Aleksandra Głąb – Michalak jest osobą apolityczną – nic mu nie wiadomo na temat jej przynależności do jakichkolwiek struktur politycznych. Podkreślił, iż ważne jest, aby na stanowisku naczelnika wydziału pracowały osoby o odpowiednich kwalifikacjach.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, że nie twierdził, iż Pani Aleksandra Głąb – Michalak należy do partii.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że Radny Zenon Witek sugerował, iż Pani Aleksandra Głąb – Michalak została zatrudniona z klucza partyjnego. Następnie poinformował, że pełni ona obowiązki Naczelnika Wydziału od dnia 1 listopada br. Dodał, iż ma wykształcenie wyższe, studiowała ochronę środowiska z kierunkiem budownictwa, a w Wydziale Architektury pracuje sześć lat.

Pani Sylwia Tronina – Sekretarz Powiatu – odpowiadając na zapytanie Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla dotyczące analizy zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Kłobucku poinformowała, że de facto pracę straciło pięć osób, w tym jedna z nich jest jeszcze w okresie wypowiedzenia – trzy to etaty dozorczy, które zostały zlikwidowane plus jeden, który jest na wypowiedzeniu i plus jeden etat Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki, gdzie jest osoba pełniąc obowiązki Naczelnika, która wykonuje również obowiązki powierzone na jej stanowisku pracy. Na chwilę obecną nie planuje się zatrudnienia w tym Wydziale dodatkowej osoby. Sekretarz Powiatu powiedziała również, że w poprzedniej kadencji było jeszcze jedno stanowisko pracy – etatowego członka Zarządu – przypisane do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W obecnej kadencji tego etatu już nie ma. Ponadto wspomniała, iż zatrudnione zostały dwie osoby – jedna w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska i jedna w Oddziale Informatyki, który obsługuje jednostki organizacyjne Powiatu. Wyjaśniając kwestię staży oznajmiła, iż umowa zawarta z Powiatowym Urzędem Pracy jest tak skonstruowana, że po zakończeniu stażu istnieje obowiązek zatrudnienia osoby odbywającej staż – praktykowano zatrudnienie na jeden miesiąc na umowę zlecenie, aby wykonać zapisy umowy.

Pani Małgorzata Szymanek – odpowiadając na zapytanie Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla dotyczące staży poinformowała, że podejmowanie stażu przez osoby bezrobotne odbywa się w znacznie mniejszym zakresie aniżeli w latach ubiegłych. Ma to między innymi związek z mniejszą pulą środków finansowych przekazanych z Funduszu Pracy na realizację zadań w urzędach pracy – dlatego też PUP starał się pozyskiwać środki na realizację różnych zadań aktywizujących z wszelkich możliwych źródeł. W bieżącym roku dwukrotnie ogłaszano nabory na składanie przez pracodawców wniosków o zorganizowania staży. Staże realizowano głównie z EFS dla 176 osób. Założenia programowe tego projektu nakładały na Urząd określone obowiązki co do uczestników tego projektu – w związku z tym nie można było zorganizować stażu, tak jak to miało miejsce w latach poprzednich, dla każdego bezrobotnego, na którego został złożony wniosek. Opracowane zostały szczegółowe kryteria naboru do staży, które były upublicznione. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy podkreśliła, że nie można więc mówić, iż jedni stażyści spełniający te kryteria otrzymywali staże, a inni nie. Urząd musiał dokonać wyboru według kolejności składanych wniosków, według obowiązku doboru poszczególnych kandydatów do tego projektu. Zaznaczyła również, iż Komisja dogłębnie analizuje i ocenia poszczególne wnioski.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał jakie są możliwości odbycia stażu w roku bieżącym.

Pani Małgorzata Szymanek – powiedziała, że w tym roku nie ma już możliwości odbycia stażu – wszystkie środki zostały bowiem wykorzystane. Nadmieniła, iż Powiatowy Urząd Pracy czeka na rozstrzygnięcie kilku konkursów – trzy zostały już rozstrzygnięte i niebawem będą szkolenia dla osób bezrobotnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał kiedy w roku 2012 Powiatowy Urząd Pracy może rozpocząć organizowanie staży – w jakim miesiącu.

Pani Małgorzata Szymanek – wyjaśniła, że jest to kwestia ustawy budżetowej i przekazania środków do Powiatowego Urzędu Pracy, co może nastąpić około marca – wtedy PUP przedstawi Powiatowej Radzie Zatrudnienia propozycję podziału środków na poszczególne zadania.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

### **PKT 23 – Wnioski i oświadczenia Radnych.**

Starosta Roman Minkina – powiedział, że to co stało się na VIII sesji Rady Powiatu jest nie na miejscu. Dodał, iż rozumie, że Przewodniczący jest osobą, która decyduje o ilości czasu na poszczególne wypowiedzi, ale niesmacznie czuł się kiedy zaproszony gość potrafi uderzyć, a on nie ma możliwości, poprzez negowanie czasu ze strony Radnego Witka, wypowiedzenia się czy usprawiedliwienia. Zaznaczył, iż nie może być tak, że ktoś komuś dołoży, pójdzie to w eter, w media i okaże się, że przedstawiciele Powiatu znowu nie mają swojego zdania i stanowiska. Oświadczył, iż Sojusz Lewicy Demokratycznej, w tym momencie nie jest w tym wszystkim niczemu winien. Odnosząc się do kwestii dotyczącej szkolnictwa powiedział, że w poprzedniej kadencji było wielu radnych uzdrowicieli, którzy starali się pomóc; okazało się, że wyszło to negatywnie; były media, które zamiast pomagać – przeszkadzały. Następnie nadmienił, że w obecnej kadencji władze Powiatu starają się wykonać dobrą robotę przy pomocy kolegów, przy pomocy wszystkich pracowników – czeka ich wiele niepopularnych decyzji, które będą przykre w skutkach. Starosta zaapelował również, aby radni pomagali sobie nawzajem, a nie przeszkadzali. Dodał, iż rozumie, że każdy radny ma tę wolę i chce wiedzieć co dzieje się w szkolnictwie, ale prosi – i to jest jego wniosek – o nie przeszkadzanie w tej sprawie, bo jeżeli powtórzy się sytuacja z poprzedniej kadencji, to zamiast pomagać szkołom z terenu Powiatu, dojdzie do tego co było w poprzedniej kadencji, kiedy to jedna ze szkół byłaby prawie przygotowana do zamknięcia

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – wyjaśnił, że przerwał dyskusję, gdyż sesja – jak sam Starosta mówił – nie jest miejscem na tego typu polemikę.

Radny Zenon Witek – zaznaczył, iż radni nie mają wpływu na to, co mówi osoba zaproszona na sesję Rady Powiatu. Przypomniał, że Starosta sam stwierdził, iż sesja to nie miejsce, aby się nad tym rozwodzić – zwrócił mu więc uwagę, aby był konsekwentny w tym co mówi. Następnie Radny Zenon Witek podkreślił, iż nie wypowiadał się złośliwie w temacie dotyczącym szkolnictwa, które leży mu na sercu. Dodał, że ma prawo pytać o rzeczy, które go interesują.

Nie zgłoszono więcej wniosków ani oświadczeń.

#### **PKT 24 – Zakończenie VIII Sesji Rady Powiatu.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Piłśniak, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady VIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**w Kłobucku**  
**Zbigniew Piłśniak**

Protokołowała:  
Kamila Serwińska