

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), **zawiadamiam o unieważnieniu postępowania** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę organizacji szkolenia „**PRAWO JAZDY KAT. C i PRAWO JAZDY KAT. C+E**” dla Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku.

W przedmiotowym postępowaniu dla części I i II zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Adres Wykonawcy
1	Zakład Usługowy „TEST – PAKT”	ul. Leśna 17 42-141 Przystajń
2	Szkoła Jazdy Kierowców Ośrodek Szkolenia Kursowego Krystian Kiedos	ul. Czarnieckiego 29 42-100 Kłobuck

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Zakład Usługowy „TEST – PAKT”** na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) została odrzucona:

Część I - PRAWO JAZDY KAT. C

Zamawiający w pkt 3 SIWZ żądał, aby szkolenie przeprowadzone było w ciągu 37 dni kalendarzowych wskazując jednocześnie przedział czasowy w ramach którego szkolenie miało zostać przeprowadzone (pkt. 10 SIWZ). Wykonawca zobowiązany był wskazać w ofercie dokładny termin wykonania zamówienia.

Wykonawca w ofercie wskazał termin wykonania od dnia 20.05.2009 do dnia 27.06.2009 co daje 39 dni kalendarzowych i nie spełnia wymagań SIWZ.

Część II - PRAWO JAZDY KAT. C+E

Zamawiający w pkt 3 SIWZ żądał by szkolenia przeprowadzone były w ciągu 37 dni kalendarzowych wskazując jednocześnie przedział czasowy w ramach którego szkolenie miało zostać przeprowadzone (pkt. 10 SIWZ). Wykonawca zobowiązany był wskazać w ofercie dokładny termin wykonania zamówienia.

Wykonawca w ofercie wskazał termin wykonania od dnia 29.06.2009 do dnia 31.07.2009 co daje 33 dni kalendarzowe i nie spełnia wymagań SIWZ.

Błędy te nie są możliwe do poprawienia na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalenie terminu realizacji części stanowi element oświadczenia woli wykonawcy. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 87 ust. 1 zdanie 2 *in initio* ustawy Prawo zamówień publicznych).

2. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Szkołę Jazdy Kierowców Ośrodek Szkolenia Kursowego Krystian Kiedos** na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) została odrzucona:

Część I - PRAWO JAZDY KAT. C

Zamawiający w pkt 3 SIWZ żądał, aby szkolenie przeprowadzone były w ciągu 37 dni kalendarzowych wskazując jednocześnie przedział czasowy w ramach którego szkolenie miało zostać przeprowadzone (pkt. 10 SIWZ). Wykonawca zobowiązany był wskazać w ofercie dokładny termin wykonania zamówienia.

Wykonawca w ofercie wskazał termin wykonania od dnia 20.05.2009 do dnia 31.07.2009 co daje 73 dni kalendarzowych i nie spełnia wymagań SIWZ.

Część II - PRAWO JAZDY KAT. C+E

Zamawiający w pkt 3 SIWZ żądał by szkolenia przeprowadzone były w ciągu 37 dni kalendarzowych wskazując jednocześnie przedział czasowy w ramach którego szkolenie miało zostać przeprowadzone (pkt. 10 SIWZ). Wykonawca zobowiązany był wskazać w ofercie dokładny termin wykonania zamówienia – organizacji szkolenia dla każdej części osobno.

Wykonawca w ofercie wskazał termin wykonania od dnia 20.05.2009 do dnia 31.07.2009 co daje 73 dni kalendarzowe i nie spełnia wymagań SIWZ.

Błędy te nie są możliwe do poprawienia na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalenie terminu realizacji części stanowi element oświadczenia woli wykonawcy. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 87 ust. 1 zdanie 2 *in initio* ustawy Prawo zamówień publicznych).

Część II - PRAWO JAZDY KAT. C+E

W formularzu ofertowym Wykonawca zapisał:

Cena brutto 1.500,00 zł

Całkowity koszt szkolenia jednego uczestnika brutto 1.500,00 zł

Koszt osobogodziny szkolenia wynosi 33,00 zł

Zamawiający nie jest w stanie dokonać właściwej oceny i określić przyczyny zaistnienia rozbieżności pomiędzy zapisanymi wartościami, które nie wynikają z przeprowadzenia jakichkolwiek działań arytmetycznych. Niemożność zakwalifikowania rozbieżności jako oczywistej omyłki rachunkowej wskazuje na brak podstaw Zamawiającego do dokonania ich poprawienia na podstawie art. 87 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

STAROSTA

Stanisław Garncarek