



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



POWIAT KŁOBUCKI
ZARZĄD POWIATU
ul. Rynek im. Jana Pawła II 13
42-100 KŁOBUCK
IR. 272.1.11.2012.III

Kłobuck, dn. 15 maj 2012 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

dotyczy postępowania przetargowego pn. „Przeprowadzenie zajęć z doradztwa indywidualnego dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych w powiecie kłobuckim w roku szkolnym 2011/2012”.

Zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w związku z przekazaną w dniu 15 maja 2012 r. przez Wykonawcę tj. Wielkopolską Akademię Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań informacją o niezgodnej z przepisami ustawy czynności z prawem (pismo w załączeniu), została unieważniona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Zamawiający przystępuje do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

STAROSTA
Roman Winkina


Do wiadomości:

1) uczestnicy postępowania przetargowego.

Opr. J.L.

*Projekt „Mam zawód -mam pracę w regionie” współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.*

Poznań, dnia 15 maja 2012 roku

 Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju
Jakub Michałowski (3)
ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań
tel. 061 6 221 222, fax 061 6 221 227
NIP 779-217-12-11 REGON 634576226
www.wanir.edu.pl e-mail: info@wanir.edu.pl

Zamawiający:

Powiat Kłobucki

Rynek im. Jana Pawła II 13,

42-100 Kłobuck

Wnoszący informację:

Wielkopolska Akademia Nauki

i Rozwoju, Jakub Michałowski,

ul. Przełęcz 51, Poznań

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem IR.272.1.11.2012.III

Działając na podstawie art. 181 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą – w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę przeprowadzenia zajęć z doradztwa indywidualnego na rzecz 126 uczniów szkół ponadgimnazjalnych w powiecie kłobuckim w roku szkolnym 2011/2012*” – informujemy o niezgodnym z przepisami ustawy zaniechaniu przez Zamawiającego podjęcia czynności, do których był zobowiązany w toku przedmiotowego postępowania, co stanowi naruszenie interesu prawnego Wielkopolskiej Akademii Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z siedzibą w Poznaniu.

Czynnościom Zamawiającego zarzucamy naruszenie:

- art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Jan Fabjański, ul. 3 maja 18/22, 42-700 Lubliniec do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny;
- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Jan Fabjański, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a w konsekwencji dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy wyboru najkorzystniejszej oferty co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższych zarzutów wnosimy o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w szczególności przeprowadzenia procedury wyjaśnienia kalkulacji oferty w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oferty wykonawcy AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Jan Fabjański jako zawierającą rażąco niską cenę;
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wielkopolską Akademię Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z siedzibą w Poznaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej niższej od tzw. „progów unijnych”, którego przedmiotem są „*usługi przeprowadzenia zajęć z doradztwa indywidualnego na rzecz 126 uczniów szkół ponadgimnazjalnych w powiecie kłobuckim w roku szkolnym 2011/2012*”.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Jan Fabjański. Oferta ta zawierała cenę na poziomie 46 494,00 zł brutto za wykonanie wszystkich zajęć będących przedmiotem zamówienia. Cenę jednostkową jednej godziny lekcyjnej wykonawca oszacował na kwotę 41 zł brutto.

W związku z powyższym, wnioskodawca WANI R Jakub Michałowski zarzuca zamawiającemu zaniechanie dokonania czynności wezwania ww. wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, ustawa wprowadzając możliwość odrzucenia oferty przez zamawiającego z powodu rażąco niskiej ceny nie precyzuje jednak tego pojęcia. Mając na względzie cel przedmiotowej regulacji wydaje się, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przede wszystkim zobowiązany jest do dokonania wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień

publicznych – o czym stanowi generalna zasada wyrażona w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Zatem, w przypadku podejrzenia, iż cena zaproponowana przez wykonawcę może stanowić przejaw rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury określonej w art. 90 ustawy Pzp. Punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: (1) wartość przedmiotu zamówienia, (2) ceny innych ofert złożonych w postępowaniu, również (3) wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponują członkowie komisji zamawiającego.

I.

Jak wynika z treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez zamawiającego cena za przedmiot zamówienia. Ceną ustaloną przez zamawiającego, która będzie stanowiła punkt odniesienia do stwierdzenia, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, będzie wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o podatek VAT. W chwili oceny ofert, jedynym obiektywnym wyznacznikiem tego, czy cena może być uznana za rażąco niską jest wartość zamówienia z podatkiem VAT.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przed otwarciem ofert poinformował wykonawców, iż kwotą jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest 113 400 zł brutto. Zatem porównując cenę oferty ww. wykonawcy wskazać należy, iż jest ona niższa aż o ok. 60% od kwoty jaką zamawiający oszacował wszczynając postępowanie. Zaznaczyć należy, iż zamawiający szacując wartość zamówienia czyni to z należytą starannością, a więc należy domniemywać, iż wartość ta odpowiada cenom rynkowym w zakresie świadczenia tego rodzaju usług.

II.

Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i można przyjąć, że cena rażąco niska, to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wnioskodawca wskazuje, iż cena zaoferowana przez ww. wykonawcę jest niższa aż o ok. 35% od ceny zaoferowanej przez WANiR.

Powyższe pokazuje, iż nawet proste działania arytmetyczne sugerują na obowiązek uruchomienia przez zamawiającego procedury wyjaśnienia ceny oferty złożonej przez AWANS. Oczywiście, jak wynika z utrwalonego w tej sprawie orzecznictwa KIO, samo porównanie cen nie stanowi jeszcze o rażąco niskiej cenie a w konsekwencji o obowiązku odrzucenia oferta, ale winno dać podstawę do szczegółowego przeanalizowania kalkulacji oferty w oparciu o art. 90 ustawy Pzp.

Jak wynika, bowiem z wyroku KIO na aprobatę zasługuje stanowisko, że odwołując się do doświadczeń państw Unii Europejskiej istnieje obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej elementów cenowych oferty, gdy cena oferty odbiega o 10 % od średniej ceny grupy ofert o zbliżonych cenach, względnie o 20 % od wartości szacunkowej zamówienia. natomiast, zamawiający zaniechał temu obowiązkowi w przypadku gdy cena oferty najkorzystniejszej odbiega w sposób o wiele bardziej istotny od wskazanego w powyższym wyroku KIO.

Ponadto wnioskodawca wskazuje, iż cena zaoferowana przez wykonawcę AWANS na poziomie 41 zł brutto za jedną godzinę zajęć jest tak dalece nieprawdopodobna, iż z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością można stwierdzić, iż nie daje jakichkolwiek gwarancji rzetelnego wykonania zamówienia. W stosunkach zwyczajowo przyjętych dla tego rodzaju zajęć cena usługi winna odpowiadać rzeczywistym kosztom ponoszonym przez wykonawcę z tytułu zatrudniania osób posiadających wiedzę i doświadczenie, które pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z jego celem i standardami określonymi przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioskodawca WANIIR Jakub Michałowski wnosi o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownego badania złożonych ofert z zastosowaniem art. 90 ust. 1.

Jednocześnie wskazuje się, iż w przypadku braku reakcji zamawiającego na niniejsze wezwanie zamawiający naraża się na zwrot części środków finansowych jakie uzyska ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet: 9 Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 "Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego".

Wnosimy ponadto o poinformowanie nas zarówno o uznaniu jak i nieuznaniu zasadności przekazanej informacji.

Z poważaniem

WYKONAWCA
Jakub Michałowski
ul. Leśna 10, 01-000 Warszawa