

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j . Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich i powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kłobucku - Obwód Drogowy Nr 2 w Przystajni**” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu dla:

Części 1 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
2	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30 42-134 Truskolasy	48 090,00 PLN
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo -Mostowych Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 8 42-100 Kłobuck	64 950,00 PLN
12	P.R.D. „WILK” Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck	61 116,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
2	100,00	100,00
4	74,04	74,04

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 2** złożona przez **P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk, ul. Słowackiego 30, 42-134 Truskolasy** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 2 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
11	Z.P.H.U.T. „MATYJA-Bis” Import-Export, Łukasz Matyja ul. Nowa 44a 42-141 Przystajń	48 630,00 PLN
12	P.R.D. „WILK” Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck	61 116,00 PLN
14	„AUTO-SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 422-160 Krzepice	58 486,50 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
11	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 11** złożona przez **Z.P.H.U.T. „MATYJA-Bis” Import-Export Łukasz Matyja, ul. Nowa 44a, 42-141 Przystajń** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 3 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
10	P.P.H.U. „ED” Edward Żerdziński ul. Dworcowa 27 42-140 Panki	48 060,00 PLN
12	P.R.D. „WILK” Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck	61 116,00 PLN
14	„AUTO-SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 422-160 Krzepice	63 192,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
10	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 10** złożona przez **P.P.H.U. „ED” Edward Żerdziński, ul. Dworcowa 27, 42-140 Panki** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 4 zostały złożone 2 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
12	P.R.D. „WILK” Ryszard Wilk ul. Wojska Polskiego 4a 42-100 Kłobuck	61 116,00 PLN
14	„AUTO-SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 422-160 Krzepice	63 192,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
12	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 12** złożona przez **P.R.D. „WILK” Ryszard Wilk, ul. Wojska Polskiego 4a, 42-100 Kłobuck** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 5 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
14	„AUTO-SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 42-160 Krzepice	9 134,40 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
14	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 14** złożona przez „**AUTO-SERVIS**” s.c. **J.G.M.W. Mońkowie, ul. Słowackiego 36, 42-160 Krzepice** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 6 zostały złożone 2 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
9	F.U.H. „TRANS-TET” Teresa Słomian Zajączki Pierwsze 59 42-160 Krzepice	9 720,00 PLN
14	„AUTO-SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 42-160 Krzepice	9 134,40 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
9	93,98	93,98
14	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 14** złożona przez **„AUTO- SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie, ul. Słowackiego 36, 42-160 Krzepice** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 7 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
9	F.U.H. „TRANS- TET” Teresa Słomian Zajączki Pierwsze 59 42-160 Krzepice	9 720,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
9	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 9** złożona przez **F.U.H. „TRANS- TET” Teresa Słomian, Zajączki Pierwsze 59, 42-160 Krzepice** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 8 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
8	Wykonywanie Usług Rolniczych i Transportowych – Gospodarstwo Rolne Tomasz Jeziorski ul. Kościuszki 206 42-152 Opatów	12 395,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
8	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 8** złożona przez **Wykonywanie Usług Rolniczych i Transportowych – Gospodarstwo Rolne Tomasz Jeziorski, ul. Kościuszki 206, 42-152 Opatów** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 9 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
2	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30 42-134 Truskolasy	11 370,00 PLN
3	D.H.U.T. „VIOLEX” Zbigniew Szlęzak Albertów 21 42-165 Lipie	15 390,00 PLN
7	P.P.H.U. „PIOTRUŚ” Longina Kierat ul. Kościelna 56 42-142 Ługi Radły	12 385,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
7	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 7** złożona przez **P.P.H.U. „PIOTRUŚ” Longina Kierat, ul. Kościelna 56, 42-142 Ługi Radły** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 10 zostały złożone 2 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
6	Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Kierat Marek Bór Zajaciński 67 42-141 Przystajń	12 250,00 PLN
11	Z.P.H.U.T. „MATYJA-Bis” Import- Export, Łukasz Matyja ul. Nowa 44a 42-141 Przystajń	11 875,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
6	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 6 złożona przez **Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Kierat Marek, Bór Zajaciński 67, 42-141 Przystajń** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako **najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 11 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
3	D.H.U.T. „VIOLEX” Zbigniew Szlęzak Albertów 21 42-165 Lipie	15 390,00 PLN
6	Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Kierat Marek Bór Zajaciński 67 42-141 Przystajń	12 760,00 PLN
11	Z.P.H.U.T. „MATYJA-Bis” Import- Export, Łukasz Matyja ul. Nowa 44a 42-141 Przystajń	11 875,00 PLN

Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty zostały odrzucone - art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wobec powyższego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Części 12 zostały złożone 2 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
6	Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Kierat Marek Bór Zajaciński 67 42-141 Przystajń	9 600,00 PLN
7	P.P.H.U. „PIOTRUŚ” Longina Kierat ul. Kościelna 56 42-142 Ługi Radły	10 510,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
6	100,00	100,00
7	91,34	91,34

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 6** złożona przez **Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu Kierat Marek, Bór Zajaciński 67, 42-141 Przystajń** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 13 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
5	„REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j. ul. Wielkie Przedmieście 26 46-300 Olesno	15 984,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
5	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 5** złożona przez „REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j., ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 14 zostały złożone 4 oferty

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
1	„BUD- TRANS-WIT” Wojciech Wit Mokra 10 42-120 Miedźno	4 700,00 PLN
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 8 42-100 Kłobuck	4 900,00 PLN
5	„REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j. ul. Wielkie Przedmieście 26 46-300 Olesno	6 156,00 PLN
14	„AUTO -SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 42-160 Krzepice	4 023,88 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
5	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 5** złożona przez „REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j., ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 15 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
3	D.H.U.T. „VIOLEX” Zbigniew Szlęzak Albertów 21 42-165 Lipie	6 480,00 PLN
5	„REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j. ul. Wielkie Przedmieście 26 46-300 Olesno	6 156,00 PLN

14	„AUTO -SERVIS” s. c. J.G.M.W. Mońkowie ul. Słowackiego 36 42-160 Krzepice	4 023,88 PLN
----	--	--------------

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
5	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 5** złożona przez **„REMOST” Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. j., ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 16 nie złożono żadnej oferty, w związku z powyższym zachodzi okoliczność wymieniona w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), **która skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.**

Części 17 zostały złożone 3 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
2	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30 42-134 Truskolasy	39 000,00 PLN
10	P.P.H.U. „ED” Edward Żerdziński ul. Dworcowa 27 42-140 Panki	26 244,00 PLN
13	„POLSTRÓJ” Ewa Mirek ul. Powstańców Śląskich 41 42-140 Panki	24 305,00 PLN

Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty zostały odrzucone - art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wobec powyższego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Części 18 zostały złożone 2 oferty.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
2	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30 42-134 Truskolasy	5 120,00 PLN
9	F.U.H. „TRANS-TET” Teresa Słomian Zajączki Pierwsze 59 42-160 Krzepice	4 120,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
2	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 2** złożona przez **P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk, ul. Słowackiego 30, 42-134 Truskolasy** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 19 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
9	F.U.H. „TRANS-TET” Teresa Słomian Zajączki Pierwsze 59 42-160 Krzepice	5 120,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
9	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 9** złożona przez **F.U.H. „TRANS-TET” Teresę Słomian Zajączki Pierwsze 59, 42-160 Krzepice** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Części 20 została złożona 1 oferta.

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres Wykonawcy	Cena brutto za realizację zamówienia
7	P.P.H.U. „PIOTRUŚ” Longina Kierat ul. Kościelna 56 42-142 Ługi Radły	7 520,00 PLN

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Ilość otrzymanych pkt w kryterium cena	Łączna ilość otrzymanych punktów
7	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 7** złożona przez **P.P.H.U. „PIOTRUŚ” Longina Kierat, ul. Kościelna 56, 42-142 Ługi Radły** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Umowy z wybranymi Wykonawcami w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia zostaną podpisane po terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) tj. **w dniu 5 listopada 2012 r.**

STAROSTA
Roman Minkina

Do wiadomości:

1) uczestnicy postępowania przetargowego.

Opr. J.L.